



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 65638-05-19 פיקהולץ נ' ישראל

לפני כבוד השופטת הדס פלד

המבקש: גדליה פיקהולץ

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

### החלטה

בהמשך לדיון מיום 30.1.20 ולאחר שהמשיבה העבירה למבקש את המידע המבוקש, נותר להכריע בהתאם להסכמת הצדדים, בבקשת המבקש להחזר הוצאותיו המשפטיות עובר להליך זה ובגיננו.

1. המבקש עותר לחייב את המשיבה בהחזר הוצאות משפטיות בסך 24,981 ₪ ולהורות על החזר אגרה על פי [תקנה 6\(ד\) לתקנות בתי משפט \(אגרות\)](#), תשס"ז-2007. המבקש צרף העתק חשבוניות של עו"ד הופמן מימים 26.4.18, 9.7.18 ע"ס 2200 ₪ ו-2320 ₪, בהתאמה; העתק קבלות של עו"ד פריימן מימים 5.5.18 ו-8.8.19 ע"ס 4307 ₪ ו-4425 ₪, בהתאמה חשבונית של עו"ד פריימן מיום 30.1.20 ע"ס 2369 ₪ ועתר לשכ"ט בגין הליך זה, בסך 8000 ₪ בתוספת מע"מ.

2. המשיבה טוענת מנגד, כי יש לדחות את בקשת המבקש לפסיקת הוצאות ויש לחייבו בהוצאות לטובתה. המשיבה טוענת כי פעלה כדין בתחום ההרשאה החוקית ובשים לב לחשש לפגיעה בפרטיות של צדדים שלישיים וכי דווקא התנהלות המבקש שפנה אליה באופן לקוי ורשלני, היא שהובילה להשתלשלות העניינים במקרה דנן. המשיבה טוענת כי המבקש אמנם פנה הלוך ושוב לקבלת פרטים אישיים אודות השירות הצבאי של ילדיו, אולם לא צירף את [צו בית המשפט לענייני משפחה](#) וכי רק במעמד הדיון בתיק זה מסר למשיבה החלטות שיש בהן כדי לשפוך אור על נסיבות הבקשה. על פי הנטען מיד עם קבלת החלטות בית המשפט החסרות, פנתה המשיבה וסיפקה למבקש את המידע המבוקש ומכאן שהמבקש יכול היה לקבל את המידע ללא צורך בהגשת התביעה אילו היה פונה למשיבה כדין.

3. לעניין היקף ההוצאות טוענת המשיבה, כי החלטה ראשונה שנשלחה הינה החלטה מיום 16/8/2018 ולא מיום 14/3/2018; כי החשבוניות של עו"ד הופמן מופנות אל חברה בע"מ

ולא אל המבקש עצמו; כי לא ניתן ללמוד מה השירות בגינו הוצאו החשבונות; כי השירות המתואר בקבלות של עו"ד פריימן הינו ייצוג בהליך בבית משפט לענייני משפחה.

4. המבקש טוען בתגובתו לתשובת המשיבה, כי פעולותיה של עו"ד פריימן היו אך ורק לצורך קבלת המידע וכך ניתן אף להסיק מהיקף השכ"ט הנדרש שאינו דומה לשכ"ט בגין הליך בבית המשפט לענייני משפחה. המבקש מוסיף וטוען כי החשבונות הוצאו לטובת חברה בע"מ, בהנחה שיתאפשר לו לעשות בהן שימוש לצרכי מס ומע"מ וכי מדובר בחברה בה הוא משמש כדירקטור (נספח 6 לתגובה). המבקש מדגיש כי הוא עצמו **"השקיע שעות רבות אל מול שלטונות צה"ל, בדמות שיחות טלפוניות, כתיבת מיילים, שליחת מסמכים באמצעות פקסימיליות, שליחת מסמכים באמצעות דואר רשום, נסיעות בלך ושוב אל בית המשפט לענייני משפחה בירושלים וכיו"ב"**. המבקש צרף לתגובתו, חשבונית מבא כוחו הנוכחי על סך 9000 ₪ בתוספת מע"מ.

5. שאלת החיוב בהוצאות נקבעת תוך בחינת הצידוק שבהגשת התביעה מלכתחילה והסעד שקיבל התובע בפועל (**בג"צ 7944/04 לוכסנבורג תרופות בע"מ נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 5.1.2005); **בג"צ 738/99 הסוכנות היהודית לארץ ישראל נ' מנהל מקרקעי ישראל** (פורסם בנבו, 25.5.94)). בענייננו, המידע נמסר למבקש בהמשך לדיון מיום 30.1.20, אף שהחלטות בית המשפט לענייני משפחה, הועברו למשיבה, כפי שאף ניתן להיווכח מנספחים 1 ו-2 לתגובת המבקש.

6. עם זאת נדמה, כי אין הלימה בין הסכומים הנדרשים ביחס לחשבונות והקבלות (נספח 1 להודעת המבקש) בסך כולל של 15,621 ₪, לפעולות אשר נטען כי בוצעו לצורך קבלת המידע לאחר החלטות ביהמ"ש לענייני משפחה. עורכות הדין הופמן ופריימן ייצגו את המבקש בהליכים בביהמ"ש לענייני משפחה. מתיאור השרות אף עולה כי שכה"ט שולם גם בגין הליכים אלה.

7. בנוסף, אין בידי לקבל טענת המבקש לפיה יש להורות על שיפוי בגין סכומים ששולמו לעו"ד הופמן, עת התשלום לא בוצע ע"י המבקש עצמו וממילא לא הובהר האם המבקש הינו בעל השליטה בחברה (ר' דוח רשם החברות לפיו בעלת המניות בחברה הינה חברה הרשומה בלונדון).

8. עו"ד פריימן מתארת בתצהירה פעולות של משלוח החלטות ביהמ"ש לענייני משפחה, פניות טלפוניות ומשלוח דוא"ל ביום 28.1.19. מכאן, אני סבורה כי בגין הפעולות שבוצעו ע"י עו"ד פריימן כאמור, יש לקבוע החזר הוצאות על בסיס אומדנה ובסך כולל של 2340 ₪ ובגין הוצאות הליך זה, הוצאות בסך 2,360 ₪, בהתאם לחשבונית עו"ד פריימן מיום 30.1.20.

9. לענין שכ"ט בהליך זה- המבקש הגיש תביעה זו בעצמו. בהתחשב במועד ההודעה על קבלת הייצוג ביום 30.12.19, קיומו של דיון אחד והוצאות בקשה זו, תישא המשיבה בשכ"ט עו"ד המבקש בסך 6000 ₪.

10. אשר על כן נקבע כדלקמן:  
המשיבה תשלם למבקש סך של 10,700 ₪ בתוך 30 ימים.  
השבת האגרה למבקש בהתאם לתקנות.  
המזכירות תסגור את התיק.

ניתנה היום, ט' אייר תש"פ, 03 מאי 2020, בהעדר הצדדים.

הדס פלד