



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 24531-11-19 פיקהולץ נ' מוהאמד

1

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקש גדליה פיקהולץ

נגד

המשיב סיקסיק מוהאמד

2

החלטה

3

4

5

6 לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה (כב'
7 השופט יעקב שקד) מיום 28/10/19 בת.ק. 44450-01-19 ולפיה נדחתה תביעת המבקש נגד
8 המשיב.

9

10 המבקש - התובע הגיש ביום 17/1/19 תביעה קטנה בסך 20,000 ₪ נגד המשיב.
11 נטען כי המשיב היה מתמחה במשרד המבקש כאשר היה בבית הספר התיכון והיה אמור
12 לעבוד על תמיכה ותחזוקה של אתר האינטרנט והדואר האלקטרוני.
13 במקום זאת, בסיועו של התובע נסע ללמוד באוניברסיטה באנגליה אך תקף משם את
14 אתר האינטרנט של התובע והדואר האלקטרוני ודרש כופר. מסר סיסמאות לגורמים
15 אחרים שתקפו את אתר התובע.

16 הנתבע גורש מאנגליה. התנצל בפני התובע כתנאי לסגירת תלונות נגדו במשטרה אך לא
17 שילם פיצוי.

18

19 המשיב - הנתבע הכחיש הנטען לגביו.

- 1 ציין, כי בשנת 2013 בעת היותו בן 16 נוצר קשר בין התובע ובינו באמצעות המורה
2 לאנגלית בתיכון בו למד. ביקשו ממנו לשדרג את אתר התובע ואת כתובות המייל וזאת
3 כנגד תשלום. תשלום אשר שולם רק באופן חלקי.
4
5
- 6 הנתבע נרשם ללא עזרת התובע ללימודי הנדסת חלל באנגליה. סיים לימודיו בהצטיינות
7 ולאחר מכן המשיך ללימודי הנדסת תעופה באוניברסיטת ברונל בלונדון.
8 הוכחה פגיעה באתר התובע, ציין כי אין ולא היו נגדו תלונות במשטרה.
9 נטען כי התובע הוא נוכל. אשף במעשי תרמית ורמיה.
10
- 11 .4 בדיון שהתקיים ביום 28/10/19 העידו התובע והנתבע.
12 הנתבע טען, כי כל רצונו של התובע הוא לסחוט אותו ואת אביו - חבר מועצת עיר ובעל
13 אמצעים.
14 נטען כי התובע הלין שכרו בסדר גודל של 5,000 ₪ לערך. הכחיש את כל הנטען לגבי טענה
15 כי גורש מאנגליה. הוא סיים לימודיו ובהצטיינות.
16
- 17 התובע ביקש לאחר מכן לצרף "עשרות מסמכים..." שלא צורפו לתביעה.
18 בית משפט לא נעתר לכך ונתן פסק דין.
19
- 20 .5 בפסק הדין נקבע, כי מסמכים יש לצרף בתביעות קטנות לכתבי הטענות. התובע לא צירף
21 לתביעתו ולו מסמך אחד. לא בעניין האחריות. לא בעניין גובה נזק. אין ראייה שהנתבע
22 שיבש באופן כלשהו את אתרי האינטרנט וכתובות המייל של התובע. לא ידוע ממה מורכב
23 סכום התביעה. התביעה הוגשה בשיהוי של כ- 6 שנים ובנסיבות, נראה כי ככל שהיתה
24 קיימת עילת תביעה (שלא הובאו ראיות לגביה) היא נזנחה.
25 התביעה נדחתה הן בשל שיהוי, והן מהעדר הוכחה הן למעשים והן להיקפי הנזק.
26
- 27 .6 בבקשת רשות הערעור הועלו מספר טענות:
28 (א) בית משפט מנע מהמבקש להשתמש בשירותי עורך דין או לחלופין בשירות אותו
29 הוא מכנה: "Sma ll claims clinic".
30
- 31 (ב) יש להגן על הזכויות לפי חוק ההתיישנות.
32
33
34
35
36
37
- 38 (ג) בית משפט קמא קבע כי אין ראיות לטענות נגד הנתבע לפיהן הוא בכלל עמד לדין
39 עד "לערכאה בבית המשפט המחוזי".

1 אציין כי גם בהליך שלפני אין ראיות התומכות בנטען. כמו למשל: באיזה הליך
2 מדובר במסגרתו לכאורה עמד הנתבע לדין ומתי.
3 המבקש רוצה להורות על החזרת התיק לבית משפט לתביעות קטנות ולהיעזר
4 בשירותי איש מקצוע להכנת "התלונה" ו"התיעוד" בפורמט טוב יותר.
5

6 **7. דין בקשת רשות הערעור להידחות אף ללא צורך בתשובת המשיב:**

7 (א) בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות ניתנת רק
8 במקרים חריגים, עת נעשה לאחד הצדדים עוול קשה או כאשר הבקשה מעוררת
9 שאלה משפטית בדרגת חשיבות גבוהה ביותר, זאת בשל טבעם זה של הליכי
10 תביעות קטנות, שתכליתם בירור יעיל, מהיר ופשוט של הסכסוכים.
11 וראה לעניין זה: רע"א 5623/18 עיריית ירושלים נ' נתנאל מור (9/8/18) סעיף 6,
12 רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל (18/3/15) ורע"א 7535/16 דהרי נ' לדרמן
13 (26/12/16).

14
15 המקרה שלפנינו אינו נכנס לגדר החריגים.

16
17 (ב) מטרת בית משפט לתביעות קטנות היא יצירת מכשיר זמין, יעיל, מהיר וזול
18 יחסית לבירור תביעות בסדר גודל כספי קטן.
19 בבית משפט לתביעות קטנות אין מתירים ייצוג על ידי עורכי דין, אלא במקרים
20 חריגים, כאשר בית משפט מתיר זאת למבקש.
21 לעניין זה ראה גם: התביעה הקטנה / חבקין ונמרודי, הוצאת נבו, עמ' 41.
22

23 התובע הוא זה שבחר להגיש תביעתו לבית משפט לתביעות קטנות ולא לבית
24 משפט שלום. בבחירה זו הוא קיבל על עצמו את הוראות הדין, לרבות סדרי הדין
25 בתביעות קטנות.
26

27
28
29
30
31 על כן, ברור שלא היה צורך לאשר לו ייצוג על ידי עורך דין לו היה מבקש זאת -
32 אציין כי לא מצאתי בפרוטוקול תיעוד לכך שביקש להיות מיוצג. היה עליו
33 לתמוך כתב תביעתו במסמכים הן בסוגיית האחריות והן בסוגיית הנזק אך
34 טענותיו לא נתמכות ולו בראשית של אסמכתא בכתב.
35 לפיכך, אך מתבקש היה לדחות התביעה אשר לא הוכחה.
36

37 (ג) הליך ערעורי מטרתו לבחון האם ערכאה דיונית שגתה בהכרעתה על בסיס הטענות
38 והראיות שהוצגו בפניה.

1 במקרה דנן, בית משפט קמא הגיע למסקנה המתבקשת על בסיס חומר הראיות
 2 שהוגש כחלק מכתבי הטענות. לא היתה כל חובה להתיר צירוף מסמכיים בשלב
 3 שלאחר שמיעת העדויות.
 4 משבחר התובע להגיש תביעה בשנת 2019 בגין אירוע / אירועים נטענים (אשר לא
 5 ברור מכתב התביעה מתי היו) שהיו לפני שנים רבות. (הנתבע ציין, כי עבד במשרד
 6 התובע בשנת 2013), התביעה לא התיישנה אך בהחלט השיהוי והיעדר ראיות
 7 במצטבר מהווים שיקולים של ממש לצורך הכרעה שיפוטית המובילה לדחיית
 8 התביעה.

9

10

.8 **לסיכום:**

11

(א) לאור האמור לעיל, בקשת רשות הערעור נדחית.

12

13

(ב) משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

14

15

(ג) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

16

17

ניתנה היום, י"ד חשוון תש"פ, 12 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.

18

19

אביגיל כהן

20

21

22