



## בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 20-02-41366 ראזו נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4\_303698

### מספר בקשה: 16

בפני כבוד השופט אפרים צ'זיק

אידה ראזו, ת"ז 332346758  
ע"י ב"כ עוה"ד דניס גילר

היחידה

נגד

ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון  
עוה"ד ענת רום – הנאמנת

משיבים

### פסק דין

- 1 .1 בפניי בקשה למתן צו שיקום כלכלי לפי חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי.
- 2
- 3 רקע עובדתי :
- 4
- 5 .2 בתאריך 8.12.2019 הוגשה על ידי היחידה בקשת יחיד למתן צו לפתיחת הליכים שבה
- 6 נטען כי הינה חבה ל – 9 נושים שונים סך של 943,853 ₪ וכי תלויים ועומדים בעניינה
- 7 חמישה תיקי הוצל"פ שונים, לאחר שהליך חדלות פירעון שאותו פתחה בבית המשפט
- 8 המחוזי בחיפה במהלך חודש פברואר 2019 בוטל בעקבות סירובם של הנושים לקבל את
- 9 הצעתה לשלם דיבידנד בשיעור 30% מסך החובות אשר יאושרו בתום ההליך.
- 10
- 11 .3 במסגרת "תצהיר ההסתבכות" אשר צורף לבקשה נטען על ידי היחידה כי היא עלתה
- 12 ארצה בשנת 2009, וכי הינה עובדת לפרנסתה בתחום התיירות, אולם בעקבות פרידתה
- 13 מבעלה בין השנים 2017-2018 חלה התדרדרות משמעותית מאוד ברמת חייה, לאחר
- 14 שבעלה, אשר התגררר ועבד באותה עת ברוסיה, חדל מלהעביר אליה מדי חודש סכום
- 15 קבוע בשיעור של כ – 50,000 ₪ לחודש וכן גם דמי מזונות המיועדים לטובת בתם
- 16 הקטינה.
- 17
- 18 .4 היחידה הוסיפה וציינה בתצהיר שבעקבות הליך הגירושין היא נקלעה לקשיים כלכליים
- 19 וכי בשל כך היא החלה לעבוד באזור קיסריה כמנקה של בתים פרטיים. לדבריה, בשל
- 20 הליך הגירושין היא נדרשה לשלם לבנק "מזרחי-טפחות" 135,000 ₪ בעקבות אי עמידתה
- 21 בתשלום החזר הלוואת רכישת רכב מסוג "וולבו" אשר נרכש בסכום של 350,000 ₪



## בית משפט השלום בחיפה

### חדל"פ 20-02-41366 ראזו נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4\_303698

- 1 כאשר לסכום זה מתווספים סכומי כסף נוספים בשיעור של מאות אלפי שקלים לטובת  
2 נושים נוספים.  
3
- 4 5. בסופו של יום הוגשו כנגד היחידה 14 תביעות חוב בסכום כולל של 1,171,106 ₪ (35,722  
5 ₪ בדין קדימה), שמתוכם נקבע על ידי הנאמנת כי סך תביעות החוב הינו 785,000 ₪  
6 שמתוכם 15,668 ₪ בדין קדימה.  
7
- 8 6. בתאריך 31.3.2020 ניתן על ידי הממונה צו לפתיחת הליכים שבמסגרתו הושת עליה  
9 תשלום חודשי בסך של 400 ₪ לחודש החל מיום 10.4.2020 ואילך, אולם בתאריך  
10 25.7.2021 הממונה שינה את גובה צו התשלומים והעמידו ע"ס של 1500 ₪ (באופן  
11 רטרואקטיבי) החל מחודש מרץ 2021, לאחר שבתאריכים 20.7.2020 ו- 1.7.2021 התיר  
12 ליחידה להפעיל את העסק מבלי להעסיק עובדים ובכפוף לחובת דיווח מוגברת.  
13
- 14 7. בתאריך 21.1.2021 הוגשה לבית המשפט הצעה מטעם הממונה לביטול ההליך, לאחר  
15 שבמסגרת הליך הבירור במשרד הנאמנת הוצהר על ידי היחידה שהינה מתגוררת בדירה  
16 שכורה באור עקיבא ביחד עם חברתה, גב' אינה מסינשין.  
17
- 18 8. עוד צוין בהצעת הממונה כי טרם נקיטת ההליך החייבת התגוררה בדירת יוקרה  
19 בקיסריה, וכי בניגוד להצהרתה במשרד הנאמנת, הינה בעלת הכשרה כרופאה וטרינרית  
20 והחל משנת 2011 משמשת כבעלת עסק פרטי בתחום שירותי הניקיון עם הכנסה חודשית  
21 בשיעור של כ- 11,300 ₪.  
22
- 23 9. הנאמנת מציינת כי במהלך הבירור אשר התקיים במשרדה, עלה שהיחידה שינתה את  
24 טענתה שלפיה קשייה הכלכליים נגרמו עקב הפסקת העברת הסיוע הכספי מבעלה, אשר  
25 התגורר ועבד באותה עת ברוסיה, לאחר שטענה בפניה כי ההלוואות נלקחו על מנת לסייע  
26 לתזרים הכספי של עסקיו, ומבלי שידעה להשיב לאילו מטרות ניטלו אותן הלוואות,  
27 באיזה אופן הועברו הכספים ובעבור אלו אנשים נשלחו ההלוואות.  
28
- 29 10. בתאריך 19.1.2022 הגיש הממונה לבית המשפט דו"ח חקירה מיום 14.12.2021 מטעמו  
30 של החוקר הפרטי, מר קובי רווח ממשרד "מורטל חקירות".  
31
- 32 11. מדו"ח החקירה עולה כי היחידה אמנם הצהירה על כך שהינה מתגוררת באור-עקיבא  
33 בבית משותף בן ארבע קומות אשר ממוקם ברחוב עליזה יאנסן 812/12 (גוש 10650 חלקה



## בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 20-02-41366 ראזו נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4\_303698

- 1 88 תת חלקה 39) ושבו מתגוררים תושבים ממדרג סוציאקונומי נמוך מאוד, אולם  
2 מהדו"ח עלה כי לא עלה בידו של החוקר הפרטי לאתרה במקום זה.  
3  
4 12. כמו כן, עולה מהדו"ח כי מספר שכנים אשר תושאלו על ידי החוקר לא הכירו את היחידה  
5 ואף ציינו שמעולם גם לא ראו אותה לאחר שתמונתה הוצגה בפניהם.  
6  
7 13. מהדו"ח גם עולה כי בעלי הדירה, אוהד עמור והילה מרידור, אשר רכשו אותה בתאריך  
8 24.2.2020, מתגוררים במקסיקו וכי בדירה מתגוררת חברתה של היחידה, גבי אינה  
9 מסניאשין.  
10  
11 14. בהמשך הדו"ח מצוין כי הדירה מצויה בבעלות תושב מוסקבה ששמו אלכסנדר סוחוטין,  
12 אולם מבדיקה אשר בוצעה במקום עלה כי הדירה מושכרת לאנשים אחרים שאינם  
13 מכירים את החייבת, למעט ידיעתם כי התנהלו הליכים משפטיים כנגד הדיירת הקודמת.  
14  
15 15. בסיפת הדו"ח מצוין כי היחידה מנהלת עסק פרטי בתחום הניקיון שמרכזו בקיסריה, כי  
16 הינה רשומה במרשמי רשות המיסים כעוסקת מורשית, וכי משיחה טלפונית עם היחידה  
17 וכן גם מפרסומים ברשת האינטרנט עלה שהעסק אשר נמצא בבעלותה נותן שירותי  
18 ניקיון לשגרירויות, לגופים עסקיים גדולים ולבעלי/שוכרי דירות יוקרה באזור מרכז  
19 הארץ.  
20  
21 16. בתאריך 28.3.2022 קיבלה הנאמנת באופן חלקי את תביעת החוב שאותה הגיש מר  
22 אלכסנדר סוחוטין כנגד היחידה, אשר המיר את שמו לאריאל לייב וולגלטשטיין, וקבעה  
23 בהחלטתה כי על היחידה לפצות את מר סוחוטין/ וולגלטשטיין, בסכום של 250,526 ₪  
24 לאחר שפינתה את הדירה באיחור של כחצי שנה (בתאריך 15.12.2019).  
25  
26 17. לאחר שהיחידה נחקרה בבית המשפט בתאריך 20.1.2022 הודיעה הנאמנת לבית המשפט  
27 בתאריך 14.2.2022 כי היחידה פנתה אליה בבקשה לכנס אסיפת נושים לצורך אישור  
28 הצעת הסדר אשר עיקרה הוספת סכום של 90,000 ₪ לקופת הנשייה באמצעות ביצוע  
29 תשלומים בשיעור של 1500 ₪ לחודש למשך תקופה של 60 חודשים.  
30  
31 18. בתאריך 24.5.2022 הוגשה לבית המשפט הודעת עדכון מטעם הנאמנת שלפיה הצעת  
32 ההסדר אשר הוגשה על ידי היחידה נדחתה במהלך אסיפת הנושים אשר התקיימה  
33 במשרדה בתאריך 15.5.2022 לאחר שלא הושג הרוב הנדרש.



## בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 20-02-41366 ראזו נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4\_303698

19. הנאמנת ציינה בהודעתה כי היחידה צברה עד לחודש מאי 2022 חוב פיגורים בסך של 10,500 ₪ וכי בנסיבות העניין יש מקום להורות על ביטול ההליך או לחילופין להשית עליה תשלום עיתי ממושך.

### דין והכרעה :

20. במקרה דנן הנאמנת התייחסה בהודעתה מיום 23.5.2022 לשתי חלופות אפשריות – החלופה הראשונה, ביטול ההליך לאחר שהצעת ההסדר לא זכתה לרוב ערך ולרוב מניין במהלך ההצבעה, והחלופה השנייה קביעת תשלום ממושך עד לתשלום מלוא החובות אשר הצטברו לחובתה של היחידה.

21. בהתאם להוראת סעיף 183 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי בית המשפט ייעתר לבקשה לביטול ההליך בהתקיים התנאים הבאים: ההליך נפתח לבקשת היחיד; ישנו פגם ערכי בהתנהלות היחיד בהליך, באופן שמתקיים תנאי מהתנאים שבסעיף 163(ג)(1) לחוק (נהג בחוסר תום לב, במטרה לנצל לרעה את ההליכים; לא שיתף פעולה עם הנאמן או הממונה; הפר את ההגבלות שהוטלו עליו באופן שהיה עלול לפגוע בהליך חדלות הפירעון); היחיד הפר תנאי מתנאי הצו לשיקום כלכלי; התנהלות היחיד פוגעת מהותית בניהולם התקין של ההליכים (ראה: עודד מאור ואסף דגני, הפטור – חדלות פירעון (כרך א'), 2019, עמ' 377).

22. הפסיקה הגדירה חוסר תום לב בהליכי חדלות פירעון בשורה ארוכה של מקרים שבכללם אי עמידה בחובת התשלומים, אי תשלום מזונות שנקצבו, אי גילוי מלא של נכסים, מתן גרסאות סותרות בנוגע לנכסים ולהכנסות, יצירת חובות חדשים במהלך ההליכים, חוסר שיתוף פעולה עם הנאמן ו/או עם הממונה, הפרת הגבלות והפרת תנאי הצו לשיקום כלכלי שבכללם אי עמידה בצו התשלומים, אי גילוי מלוא נכסיו אי סיוע במימוש נכסים ואי קיום הוראות שניתנו בצו (ראה: עודד מאור ואסף דגני, הפטור (כרך א'), 2019, עמודים 286 - 299).

23. חוסר שיתוף הפעולה מצד היחיד ויצירת המחדלים המפורטים מעלה מהווים ניצול לרעה של ההליך באופן חסר תום לב אשר מצדיק את ביטול צו פתיחת ההליכים בהתאם לאמות המידה אשר הותוו על ידי ביהמ"ש העליון בעניין ע"א 7375/18 יניב גל נגד עו"ד מוטי בן ארצי ואח' מיום 2.10.19 כדלקמן:

".... אם היחיד אינו משתף פעולה עם ההליכים, מנסה לנצלם לרעה או לא מאפשר את ניהולם התקין הרי שאין הצדקה לסייע לו". התנהלות החייב



## בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 20-02-41366 ראזו נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4\_303698

- 1 בחוסר תום לב במטרה לנצל לרעה את ההליכים גם נקבעה כאחת מהנסיבות  
2 המאפשרות הארכת פרק הזמן שנקבע ל"תקופת תשלומים", אשר ברגיל  
3 עומדת על 3 שנים, עד למתן הפטר (סעיף 163(ג)(1), סעיף 174(א) וראו גם:  
4 סעיף 163(ד)) וכך גם כאשר החוב נוצר בחוסר תום לב בנסיבות המפורטות  
5 בסעיף 163(ג)(2)(א) ו- (ב). אם היחיד אינו נוהג בתום לב ומשתף פעולה עם  
6 הנאמן, אזי גם קיימת הצדקה לבטל את ההפטר לאחר שניתן (סעיף 176(א)(2);  
7 וראו: דברי ההסבר, 692), ונראה כי במקרים המתאימים גם לבטל את ההליך  
8 כולו" (ראה גם: עודד מאור ואסף, שם, 372-373).
- 9
- 10 24. ביצוע תשלומים באופן בלתי סדיר לקופת הכינוס ואי הגשת דו"חות כלכליים מפורטים  
11 ומגובים באסמכתאות פוגעים הן בנושים הממתינים לכספם והן ביחידה עצמה, אשר  
12 מונע את היכולת לברר את עניינה, ובמכלול המטרות שלשמן נועד ההליך, לצורך קידום  
13 התיק לקראת שלב ההפטר, ולכן המטרה החשובה של שיקום היחידה לא תושג ללא  
14 התנהלות כלכלית נכונה מצד היחידה באמצעות התנהלות אחראית מצדה, דהיינו,  
15 באמצעות ביצוע תשלומים סדירים והגשת דו"חות תקינים (ראה: עחדל"פ (מחוזי תל-  
16 אביב) 11856-05-21 יונתן סלומון נ' עו"ד ארז חבר, נאמן ואח' מיום 30.6.2021).
- 17
- 18 25. מנגד, הנאמנת הציעה לקבוע במקרה זה תשלום ממושך בהתאם להוראת סעיף 163(ד)  
19 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, אשר קובע כי ככל שבית המשפט מצא שמתקיים  
20 תנאי מהתנאים להארכת תקופת התשלומים (נהגה בחוסר תום לב במטרה לנצל לרעה את  
21 ההליכים; לא שיתפה פעולה עם הנאמן או הממונה; הפרה את ההגבלות שהוטלו עליו  
22 באופן שהיה עלול לפגוע בהליך חדלות הפירעון) בשל מעשה של היחידה שנעשה בנסיבות  
23 חמורות או בחוסר תום לב, רשאי בית המשפט לקבוע תקופת תשלומים שאינה קצובה  
24 בזמן.
- 25
- 26 26. במסגרת הוראת סעיף 163(ג)(1)-(3) לחוק נכללת התנהלות מסוג של חוסר תום לב  
27 בהליכי חדלות פירעון במטרה לנצל את ההליך דוגמת אי עמידה בחובת התשלומים  
28 המוטלת על היחידה, אי גילוי מלוא נכסיה בבקשותיה, מתן גרסאות סותרות בכל הנוגע  
29 לנכסיה והכנסותיה של היחידה בכדי להתחמק מתשלום חובותיה או מנקיטת הליכים  
30 כנגדה וכן גם מקרים שבהם היחידה חיה ברמת חיים גבוהה מהסביר באופן שיש בו כדי  
31 להטעות את הציבור או כדי להעיד על רמת חיים שונה מהמדווח.
- 32
- 33 27. בנוסף לכך, נכללת במסגרת הוראות הסעיף התנהלות שיש בה משום חוסר שיתוף פעולה  
34 עם הממונה, אי התייצבות לחקירה, אי המצאת מסמכים רלוונטיים, העלמת/הסתרת



## בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 20-02-41366 ראזו נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4\_303698

- 1 נכסים ומניעה מהנאמן מלבצע את עבודתה וכן גם הפרת הגבלות אשר עלולות לפגוע  
2 בהתנהלות ההליך דוגמת בריחה לחו"ל או ניהול חברה באופן אשר עלול לגרום לריקון  
3 קופתה.  
4
- 5 28. אם בעבר תוצאת הפעולה הייתה ביטול ההליך הרי שלאור הוראת סעיף 183 לחוק חדלות  
6 פירעון ושיקום כלכלי מתאפשרת סנקציה נוספת של הארכת תקופת התשלומים בכדי  
7 לתמרץ את היחידה לשתף פעולה במהלך ההליכים.  
8
- 9 29. מעבר לכך שהתקופה המוארכת מהווה סנקציה כלפי יחידה שאינה עומדת בתנאי ההליך  
10 הרי שיש לה גם משמעות לעניין התכלית השיקומית של החוק ושל ההליך, בכך שהינה  
11 מאפשרת בידי היחידה לתקן את דרכיה במסגרת ההליך ולהשתקם.  
12
- 13 30. בנוסף לכך, רשאי בית המשפט לקבוע כי בהתקיים אחת מהוראות סעיף 163(ג)(1) – (3)  
14 יש מקום להאריך את תקופת התשלומים לתקופת תשלומים בלתי מוגבלת בזמן גם מכח  
15 הוראת סעיף 163(ד) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי בשל מעשה של היחידה אשר  
16 נעשה בנסיבות חמורות או בחוסר תום לב. משמעות הדבר היא בפועל מניעת הפטר  
17 וקביעת תשלומים ומחויבות להליך, עד למתן החלטה אחרת.  
18
- 19 31. עם זאת, ככל שנקבעה תקופת תשלומים בלתי מוגבלת בזמן רשאי בית המשפט בחלוף  
20 שלוש שנים ממועד מתן הצו לשיקום כלכלי לקצר את תקופת התשלומים אם שוכנע כי  
21 היחידה שיתפה פעולה באופן מלא ועשה מאמץ משמעותי להשיא את שיעור החוב שייפרע  
22 לנושים בהתאם להוראת סעיף 171(א) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי ולאחר שקל  
23 את עמדת הנושים וכן גם את עמדת הנאמן והממונה בהתאם להוראת סעיף 171(ב) לחוק  
24 חדלות פירעון ושיקום כלכלי (ראה : מאור ודגני, שם (כרך א'), עמ' 334-325 ; 335-334).  
25
- 26 32. במקרה נשוא ענייננו עולה כי היחידה עשתה כל שביכולתה על מנת להסתיר מהנאמנת  
27 ומהממונה את מצבה הכלכלי המשופר לאחר שהצהירה במסגרת סעיף 9 לתצהיר  
28 ההסתבכות וכן גם בעדותה בבית המשפט כי הינה נאלצת לעבוד בניקיון בתים פרטיים  
29 באזור קיסריה (ראה : עמוד 5 שורות 24-36 לפרוטוקול), בעוד שמשיחה טלפונית  
30 ספונטאנית עם החוקר הפרטי וכן גם מפרסומים ברשת האינטרנט עלה כי הינה משמשת  
31 כקבלנית כח אדם/בעלת עסק עצמאי בקיסריה בתחום הניקיון שבו מועסקים חמישה  
32 עובדים וכי עובדי העסק מבצעים עבודות ניקיון עבור לקוחות מוסדיים גדולים וכן גם  
33 בדירות יוקרה בערים קיסריה, נתניה ותל-אביב (ראה : עמודים 8-9 לדוח החקירה).  
34



## בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 20-02-41366 ראזו נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4\_303698

- 1 בנוסף לכך, היחידה טענה מספר טענות סותרות כאשר במסגרת תצהיר ההסתבכות צוין  
 2 כי חובותיה כלפי הבנקים הצטברו בעקבות פרידתה מבעלה (ראה : סעיפים 12 ו- 13  
 3 לתצהיר ההסתבכות), בעוד שבמהלך הליך הבירור במשרד הנאמנת עלה כי היחידה צברה  
 4 את החובות ונטלה הלוואות ממספר רב של גופים פיננסיים בכדי לסייע בידי הגרוש שלה  
 5 אשר מתגורר ברוסיה, בעוד שבחקירתה במשרד הנאמנת שינתה את גרסתה וציינה כי  
 6 היא נטלה הלוואות בנקאיות מגופים פיננסיים גדולים ובסכומים משמעותיים לצורך  
 7 העברת סיוע כספי אשר מתגורר ברוסיה ומבלי שידעה מהי תכלית העברת הכספים  
 8 ולאילו אנשים הועברו על ידי בעלה לשעבר (ראה : פרק ג' לדו"ח הנאמנת מיום  
 9 25.1.2021).
- 10
- 11 בנוסף לכך, היחידה סירבה לציין בחקירתה בבית המשפט מיהם אותם "חברים מחו"ל"  
 12 אשר העבירו לה סיוע כספי בסך של 9000 ₪ באמצעות העברה בנקאית (ראה : עמוד 6  
 13 שורות 10-2 לפרוטוקול), סירבה לציין מדוע לא נקטה בצעדים המשפטיים המתחייבים  
 14 לצורך גביית דמי המזונות מהגרוש שלה, ומדוע ויתרה במסגרת הליך הגירושין על  
 15 זכויותיה הקנייניות בדירת מגורים במוסקבה, ובד בבד התעלמה מהחלטת הממונה  
 16 שבמסגרתה נאסר עליה להמשיך ולהעסיק עובדים (ראה : סעיפים 29-32 לתסקיר להצעת  
 17 הסדר הנושים) .
- 18
- 19 היחידה אף "פיזרה מסך עשן" בכל הנוגע למקום מגוריה בפועל לאחר עזיבת הדירה  
 20 בקיסריה בתאריך 15.12.2019 (ראה : עמוד 3 סעיף ד' לדו"ח החקירה ; עמוד 6 שורות  
 21 29-34 לפרוטוקול ; סעיף 25 להכרעה בתביעת החוב מיום 28.3.2022), אשר לפי הערכת  
 22 הנאמנת נמצא בקיסריה או בתל-אביב (ראה : סעיף 27 לתסקיר להצעת הסדר הנושים),  
 23 דא עקא, שלמקרא דו"ח החקירה עולה גם כי לא נעשה ניסיון ממשי מצד החוקר הפרטי  
 24 לבצע מעקב פיזי אחר היחידה לצורך איתור מקום מגוריה בפועל.
- 25
- 26 יתירה מכך, מהחשבונות שאותן צירפה היחידה לדו"חות החקירה עולה כי הינה מנהלת  
 27 אורח חיים שאינו אורח החיים הצנוע המצופה ביחידה המצויה בהליכי חדלות פירעון,  
 28 כאשר היא נוהגת לבלות במסעדות ובבתי קפה ואף להשתתף במשחקי גולף בבית הספר  
 29 לגולף שבקיסריה (ראה : סעיף 30 לתסקיר הנאמנת להצעת הסדר הנושים).
- 30
- 31 בנסיבות הקיימות, לא מצאתי כי מוצדק לבטל את צו פתיחת ההליכים חרף חוסר תום  
 32 ליבה של היחידה, וניהול אורח חיים לא צנוע, וחרף ניסיונותיה להסתיר מידע אודות  
 33 מצבת נכסיה, כספים אשר מועברים אליה מ"נדבנים" עלומים וכן גם בכל הנוגע למקום  
 34 מגוריה בפועל.





## בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 20-02-41366 ראזו נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4\_303698

- 1  
2 38. ודוק, מקום שהיחידה כשלה כלכלית, והתנהלותו הכוללת בעייתית ומכילה ניהול של  
3 עסק במקום עסק אחר באותו מקום ותחום תוך הישענות על זהותם של צדדי ג', הרי שמן  
4 הראוי לקבוע כי מתקיימים יסודותיה של הוראת סעיף 163(ד) לחוק חדלות פירעון  
5 ושיקום כלכלי.  
6  
7 39. צו התשלומים ייקבע בשלב ראשון לתקופה בלתי מוגבלת, שלאחריה ניתן יהיה לבחון  
8 שאלת מתן הפטר.  
9  
10 40. בהתאם אני מורה על מתן צו לשיקום כלכלי בהתאם לסעיף 161 לחוק ובהתאם לתנאים  
11 כדלקמן.  
12  
13 41. חובת התשלומים -  
14 1. סכום התשלומים – היחידה תישא בתשלום חודשי בסך 1500 ₪ לחודש בהתאם  
15 להכרעתו העדכנית של הממונה מיום 25.7.2021.  
16 2. תקופת התשלומים – בשלב זה ניתן צו ללא תאריך תפוגה, כאמור בס' 163 (ד)  
17 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי.  
18 3. בחלוף 72 חודשים החייבת תהא רשאית לפנות בבקשה לקבוע מועד תפוגה לצו  
19 השיקום.  
20 42. נכסים הנכללים בקופת הנשייה ואופן מימושם – מהצעת הממונה עולה כי ליחידה אין  
21 נכס למימוש. בעניין זה חל סעיף 164 לחוק באופן שנכס שיוקנה ליחידה במהלך תקופת  
22 התשלומים ייכלל בנכסי קופת הנשייה, למעט נכסים על פי ההתניות הנקובות שם.  
23 43. תחולת ההגבלות - ההגבלות אשר הוטלו על היחידה במסגרת הליך זה ימשיכו לחול עד  
24 לסיום מילוי הוראות צו זה. במידת הצורך, ניתן לפנות לממונה לביטול הגבלות לפי סעיף  
25 143 לחוק או להתלייתן לפי סעיף 169 לחוק.  
26 44. הנאמנת תפעל ליישום הצו לשיקום כלכלי ותפקח על עמידתה של היחידה בתנאיו.  
27 45. הנאמנת תפעל לחלוקת דיבידנד ביניים לנושים מדי 24 חודשים.  
28 46. הממונה יפנה לבית המשפט בכל בקשה נדרשת במקרה של הפרת הצו על ידי היחידה.  
29 ניתן היום, י"א טבת תשפ"ג, 04 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.  
30





## בית משפט השלום בחיפה

חדל"פ 41366-02-20 ראזו נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

תיק חיצוני: 4\_303698

אפרים צ'יזיק, שופט

1/2

