



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 20-04-13496 פורמנובסקי נ' סימקין

לפני כבוד השופט הבכיר נאיל מהנא

אריאל פורמנובסקי ת"ז 027316983

התובע

נגד

חנה סימקין ת"ז 059212001

הנתבעת

נוכחים:

התובע בעצמו

הנתבעת וב"כ עו"ד אילן שפר

פרוטוקול

התובע: אבקש כי העדה מירי בן שלום דור תצא מאולם הדיונים וגם הנתבעת. אבקש כי בזמן החקירה
אשב מטעמים רפואיים.

העדה מירי בן שלום יצאה מהאולם. בזמן עדות העדה אודליה איבגי הנתבעת נמצאת באולם.

גב' אודליה איבגי לאחר שהוזהרה כדין.

חקירה ראשית על ידי התובע:

ש. בן כמה אברהם היום?

ת. 9.5.

ש. כמה זמן הוא לא רואה את אביו וממתי?

ת. משנת 2016.

ש. האם אי פעם הנתבעת אמרה לך להביא את הקטין אברהם להיפגש עם אביו?

ב"כ הנתבעת: אני מתנגד לשאלה, זו לא שאלה לחקירה ראשית.

ש. אילו הוראות קיבלת מהנתבעת כדי להביא את הקטין להיפגש עם אביו?

ת. לי ולנתבעת היתה פגישה אישית איתה או שתיים ולאחר מכן היא אמרה לי שכחלק מהתהליך היא פוגשת אותי בנפרד, את האבא בנפרד ואת הקטין על מנת לבנות תוכנית להסדרי ראייה של האב עם הקטין לאחר שתקופה ארוכה הם לא התראו.

ש. כשהוחלט בבית המשפט לענייני משפחה למנות את הנתבעת, את הבנת שתוך פגישה אחת או שתיים את צריכה להביא את הקטין או אחרי כמה פגישות להיפגש עם אביו?

ת. בדיון בבית המשפט, אתה בעצם ביקשת שהנתבעת תמונה כעו"ס שתתאם הסדרי ראייה בינד לבין הקטין לאחר שלא הסכמת לכל האפשרויות שבית המשפט לענייני משפחה הציע לך, למרות כל הקשיים שהעלית במהלך כל הדיונים והשנים שהיו, בית המשפט ראה לנכון כן לבוא לקראתך וכן למנות עו"ס פרטית מטעמך. שאתה מביא אותה ומסכים אליה שאתה רוצה אותה. אני לא ידעתי איך התהליך הולך להיות. אני סומכת על אנשי המקצוע שאני עומדת מולם ובפגישה הראשונה הנתבעת



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

- 1 הסבירה איך ההליך הולך להיות באותה שיחת היכרות ולאחר כמה פגישות שלנו היא ביקשה לראות
2 את הקטין על מנת לקדם את התהליך.
3 ש. מלכתחילה לא רצית שהנתבעת בגלל שהיא עולה כסף, היית מעוניינת במרכז קשר?
4 ת. התהליך הנהוג במקרים כאלה כשהאבא לא רואה את הקטין ומתנהג באלימות כלפי אמו והקטין
5 סובל מכך, נהוג להפגיש בין האב לקטין במרכז קשר. מאחר שסירבת ללכת למרכז קשר, בית המשפט
6 בא לקראתך ומינה עו"ס פרטית. בית המשפט קבע שאתה תממן את הפגישות לכל התהליך והסכמת
7 לכך. משום מה לאחר ההחלטה הזו ניתנה החלטה נוספת הנוגדת את הקודמת שאמרה שנתחלק בזה
8 חצי חצי. לא ראיתי לנכון שאני צריכה לשלם עבור התהליך הזה לאחר כל ההתנהלות המתישה
9 הכוחנית והמתלהמת. בית המשפט התנגד ונאלצתי להשתתף ולשלם עבור הפגישות שלי ושל הקטין.
10 ש. תאשר לי שרצית מרכז קשר כי זה בחינם.
11 ת. לא מאשרת.
12 ש. סיבה נוספת שרצית מרכז קשר היא שאין מפגש בין ההורים, מביאים את הילד ומכניסים אותו
13 לחדר עם האב?
14 ת. לא. במרכז קשר יש שיחות עם עו"ס עם ההורים לפני שהקטין נפגש עם האבא וזאת על מנת להכיר
15 את כל הסיפור המשפחתי.
16 ש. אז אם זה היה בתוך מרכז קשר אז תוך שבוע שבועיים הפגישות היו מתחילות?
17 ת. זה לא רלוונטי ואני לא יודעת.
18 ש. הסיבה שהנתבעת הופיעה זה כי לי כאבא נמאס משירותי הרווחה העירוניים בפתח תקווה, או
19 שאת יודעת על סיבה אחרת?
20 ת. זה שנמאס לך משירותי הרווחה בפתח תקווה לא אומר שאתה צריך להתנתק מהבן שלך.
21 ש. אז אני טענתי שהעו"סיות בפתח תקווה מפלות אותי לרעה ולא מאפשרות לי לראות את הקטין.
22 ת. זה שלך. זה מה שאתה חושב
23 ש. תוך כמה זמן חשבת שיהיה מפגש ביני לבין הקטין?
24 ת. חשבתי שזה יהיה בהתאם לתהליך שנעבור יחד עם העו"ס.
25 ש. תוך כמה זמן?
26 ת. לא יודעת. מה שהנתבעת הייתה קובעת זה מה שהייתי הולכת לפיו.
27 ש. כשפגשת את הנתבעת האם היא אמרה לך תוך כמה פגישות תביאי את הקטין למפגש?
28 ת. זה היה לפני המון זמן, אני לא זוכרת שנקבע מועד מדויק, היא אמרה שחלק מהתהליך הוא לפגוש
29 גם את הקטין.
30 ש. תוך כמה זמן?
31 ת. אני לא אכנס לזה.
32 ש. במפגש הראשון היא סיפרה לך על שיטות העבודה שלה, מה היא סיפרה בדיוק?
33 ת. אני לא זוכרת בדיוק את השיטה, אני זוכרת שהייתה פגישה טובה שבה היא הציעה את האני
34 המאמין שלה והחלטתי להמשיך עם זה.
35 ש. איזה פרטים קיבלת ממנה? מישהו שמכיר אותה אמר לך משהו עליה? חברות? מכרות?



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

- 1 ת. כמו תמיד לפני שאני נפגשת עם אנשים שאני לא מכירה, אנשי מקצוע, אני מבררת עליהם, לראות
2 חוות דעת עליהם.
3 ש. מה אמרו לך?
4 ת. אמרו שהיא מקצועית ושהיא טובה.
5 ש. מי אמר?
6 ת. אנשים שביררתי איתם. עורכות הדין שייצגו אותי, אנשי מקצוע במקלט שהייתי, גוגל, פייסבוק.
7 ש. בפגישה הראשונה היא נראתה מקצועית? זה תאם את מה שסיפרו? מה הייתה ההתרשמות שלך?
8 ת. כן היא נראתה מקצועית, נראתה אחת שמבינה עניין, והיא נתנה לי לספר את הסיפור שלנו ולפי
9 התגובה שלה הבנתי שאפשר לסמוך עלייה.
10 ש. ובכל הפגישות האחרות?
11 ת. היה לי קושי בעניין אחד איתה בעניין שביקשתי שלא לערב את הקטין כל עוד אנחנו לא בטוחים
12 במ%100 שהמפגשים האלה בין האבא ושלו ייצאו לפועל, מניסיון העבר הקטין חווה הרבה אכזבות
13 שלו מההיעלמות שלך ואכזבות ממך. לצערי המפגש של הקטין עם הנתבעת כן קרה אולי מוקדם
14 יחסית בסופו של דבר, גם את התהליך הזה טירפדת, הרסת, הכשלת.
15 ש. איזה הסברים נתת לנתבעת בפגישה הראשונה למה האבא לא רואה את הבן שלו 3 שנים?
16 ת. השיחות שלי עם הנתבעת הן חסויות, אתה יכול להבין שהסברתי לה את מה שהסברתי בבית
17 המשפט לענייני משפחה.
18 ש. לא הסברת לה הסברים?
19 ת. ברור שכן.
20 ש. מה חסוי בזה?
21 ת. מה שהיה בבית המשפט לענייני משפחה נאמר, שהמפגש ביני לבינה חסוי.
22 ש. אילו הסברים הסברת לגבי הסיבות והנתק ביני לבין הקטין?
23 ת. השבתי על השאלה.
24 ש. הנתבעת ראתה איזה הצדקות לכך שהאבא לא רואה את הקטין?
25 ת. אתה שואל שאלות על הפגישות שלנו והכל חסוי, אני לא יכולה להגיד דברים על המפגשים. כאשת
26 מקצוע הנתבעת לא הביעה את עמדתה, אנחנו לא חברות והעמדה הייתה מקצועית לחלוטין.
27 ש. איזה הסברים סיפרת לה שנתת לילד לשאלה למה אין לו אבא?
28 ת. אני מבקשת מבית המשפט שיסביר לתובע כי הוא לא יכול לשאול שאלות על תוכן המפגשים.
29 ש. אילו תיאורים הנתבעת הסבירה לך שבטיפול המשותף היא מתכוונת לטפל בקטין?
30 ת. הנתבעת מונתה להסדיר את הסדרי הראייה שלך עם הקטין ולא לטפל בו.
31 ש. תוכלי לתאר מה היו ההוראות שצריך להגיד לילד קטן שהוא יבוא לפגוש את אביו?
32 ת. לא הגענו לשלב הזה. עצרת את התהליך עוד לפני השלב הזה.
33 ש. האם היא החלה לעשות איזה גישור?
34 ת. בין מי למי?
35 ש. ביני לבינך?
36 ת. ברור זה היה כל ההליך.



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 20-04-13496 פורמנובסקי נ' סימקין

- 1 ש. מבחינת הרגשות שלך, במקום לסדר מפגשים היא יותר פעלה כמגשרת?
2 ת. לא אמרתי את זה.
3 ש. אם כן, איך בדיוק הרגשת שהיא החלה לשאול אותך על הגננת ולבקש מידע ממנה ומהרופאה?
4 ת. אני לא יודעת איך לענות. אין מקום לרגשות שלי בכל ההליך הזה. עשיתי מה שנכון לקטין בלבד.
5 זה לא קשור אלי אלא אליו.
6 ש. הסכמת עם זה?
7 ת. אני אמרתי קודם שאני באה לאיש מקצוע ואני סומכת עליו ואני הולכת עם התהליך עד הסוף כל
8 עוד זה לטובתו של הקטין.
9 ש. מה חשבת שהיא ביקשה ממך לחתום על ויתור סודיות?
10 ת. זה חלק מההליך, וודאי שהסכמתי.
11 ש. הרגשת שהיא חורגת מהגדרת התפקיד?
12 ת. לא.
13 ש. בתיק שבו הנתבעת מונתה, מי תבע את מי?
14 ת. אני לא זוכרת היו כל כך הרבה תיקים, מעל 40 תיקים. אין לי מושג מי תבע את מי. רוב התיקים
15 זה היה על ידך. אני לא זוכרת לגבי התיק הזה.
16 ש. אני מראה לך את ההחלטה, תגידי מי התובע ומי הנתבע.
17 ת. כתוב שחור על גבי לבן שאני תבעתי אותו. אני לא זוכרת על מה התביעה, כנראה על המשמורת של
18 הקטין.
19 ש. מה מספר התיק?
20 ת. אתה יכול לקרוא.
21 ש. את מאשרת שזו ההחלטה בתיק 60156-12-16 החלטה מיום 05.02.2019.
22 ת. כן.
23 ש. מה תבעת בעצם באותו התיק? איזה סעדים ביקשת?
24
25 **ב"כ הנתבעת:** אני מתנגד לשאלה. היות שכתב התביעה לא צורף כמוצג מטעם התובע, לא ניתן
26 במסגרת חקירה לנסות להשלים יש מעין פרטים.
27
28 **התובע:** אני רק שואל על הסעדים.
29
30 ת. כמו שאמרתי קודם אם זכרוני אינו מטעה אותי זו הייתה תביעה על משמורת.
31 ש. ביום שהנתבעת מונתה הפסק דין היחיד שהיה בתוקף הוא פסק דין בתיק 19300-09-15, של שמונה
32 ימים לפני שנכנסת למעון לנשים מוכות. את מאשרת?
33 ת. פסק הדין הזה נחתם ביום 20.07.2016, לאחר שסבלתי שנים במיוחד בחודשים האחרונים או בשנה
34 האחרונה מאלימות ברשתות החברתיות, ממעקבים, מהתעללות נפשית, מחוסר יציבות שלך לקחת
35 את הקטין או לא לקחת אותו, אז ניתן פסק הדין. במהלך השנה הזאת יצא לי פעמיים לפנות למקלט



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

1 לנשים מוכות אשר כל ההתעללות שעברתי מצידך ושמונה ימים אחרי מתן פסק הדין, עברת את הגבול
2 לחלוטין ואז נדרש ממני להיכנס למקלט.

3 ש. אז ביום שהנתבעת מונתה זה פסק הדין שהיה בתוקף?

4 ת. אני לא זוכרת. היו המון החלטות. אני לא זוכרת איזה החלטות ניתנו אחר כך.

5 ש. אנחנו מדברים על פסק דין שבו נקבע שהמשמורת משותפת היא חצי חצי ואסור לך לגור בירושלים?

6 ת. לא התגוררתי בירושלים.

7 ש. אני שואל על פסק הדין.

8
9 **ב"כ הנתבעת:** לא מדובר בשאלה לחקירה ראשית ומה גם שהתובע שואל על ראייה שלא הוצגה.

10
11 ת. מעיינת בפסק הדין. הוא קבע שאני יכולה לעבור ולהתגורר יותר קרוב לירושלים. אני ביקשתי

12 לעבור לירושלים ואושר לי לעבור למחצית הדרך. המשמורת הייתה לפני כן חצי חצי.

13 ש. אז תאשרי לי ש-20 ימים קודם את כבר הפסקת את הסדרי החלפת המשמורת ושלוש שנים הפרת

14 את פסק הדין.

15 ת. לא מאשרת. היום האחרון שראית את הקטין זה היה באותו היום שעברנו לנילי. אתה בחרת

16 להתנתק ולא להגיע לקחת את הילד מהבית החדש שלנו.

17 ש. אז 20 ימים קודם לא ראיתי את הקטין נכון?

18 ת. באותו היום שעברנו.

19 ש. מתי עברתם?

20 ת. לא זוכרת הכל היה סמוך. עברנו לאחר שהגשתי בקשות לבית המשפט למתן פסק דין ולאחר

21 שעדכנתי את פקידת הסעד שנחתם הסכם שכירות ושנקבע ביום 30.06.2016, נגמר החוזה בדירה

22 בפתח תקווה וחתמתי על חוזה בדירה בנילי. כל העניין הובהר לבית המשפט לענייני משפחה.

23 ש. למה לא ערערת על הפסק דין של המשמורת המשותפת?

24 ת. זה לא הפסק דין למשמורת משותפת. לא ראיתי לנכון לערער.

25 ש. חשבת שאם תיכנס למעון אז זה לא מוזר שאת מפרה את פסק הדין?

26 ת. כשגרנו במעון, לא היה לי זמן לחשוב על שום דבר, אני בעיקר הייתי מאוימת על ידך ועל ידי

27 החברים שלך, העורך דין שייצג אותך לורי שם טוב ואורי ליבל, שיש נגד שלושתם כתבי אישום גדולים

28 בעלי 13 סעיפי אישום. אתה נעצרת באותו היום שנשלחתי למקלט לנשים מוכות ובמקרה לא נכנסת

29 גם אתה לכתב האישום הזה. לחשוב איפה אני נמצאת לא היה בראש שלי. חשבתי איך אני מגינה על

30 הקטין.

31 ש. תאשרי לי שבאין סוף הליכים קודמים את ועו"ד יעל רוז אמרתן שאני לא הכיתי אותך.

32 ת. כמו שאמרת קודם, האלימות שהייתה הייתה אלימות אחרת לא רק פיזית.

33 ש. תאשרי לי כן או לא.

34 ת. עניתי על השאלה.

35 ש. יש החלטה של שופט שאת דרסת אותי פעמיים וגרמת לי חבלה גופנית. תאשרי לי שבכתב ההגנה

36 שלך אמרת שדרסת אותי בכוונת תחילה.



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

- 1 ת. בתיק פלתי"ד ניתן בו פסק דין לפני מספר שבועות לאחר שביזית את בית המשפט ונטשת את האולם
2 באמצע הדיון.
3 ש. כתוב כך בסעיף 18?
4 ת. זה התשובה שלי.
5 ש. תאשר לי שעו"ד יעל רוז בתוך בית המשפט וזה היה בתוך האולם בבית המשפט איימה לרצוח
6 אותי.
7 ת. זה לא רלוונטי. ואני לא מאשרת.
8 ש. איזה דרישות או טענות העלתה הנתבעת שאני אבטל את התביעה כנגד המעון?
9 ת. לא היו דרישות כאלה. לא שאני יודעת.
10 ש. אילו דרישות מהנתבעת ואילו תנאים הועלו למפגשים בעד ביטול התביעה?
11 ת. לא היו דרישות נגד מירי בן שלום.
12 ש. למה את לא ביטלת את התביעה שלך למשמורת בלעדית?
13 ת. אין קשר בין הדברים.
14 ש. אם היית מבטלת את התביעה הייתה משמורת משותפת לא? והייתי מגיע ורואה את הקטין.
15 ת. תמיד הייתה משמורת משותפת, מי שלא עמד בה זה אתה.
16
17 **התובע**: לשאלת בית המשפט, בוודאי ואני מעוניין להיות במשמורת משותפת.
18
19 **מתקיים דיון לא פורמלי מחוץ לפרוטוקול.**
20
21 ש. בסוף קיבלת משמורת יחידה בגלל שאיחרתי ב-18 דקות בתיק. איזה מחשבות עלו אצלך בראש
22 בגלל האיחור שלי את ממשיכה עם התביעה? מאיפה זה הגיע לך?
23 ת. אני לא שופטת. לא נתתי את פסק הדין. השופטת דנה בתיקים שלנו במשך שנים, היא הייתה מודעת
24 לכל ההתנהלות גם שלי וגם שלך ואני מניחה שעל סמך כל התקופה ושלא הופעת בדיון הספציפי הזה
25 היא נתנה את פסק הדין. לטעמי בכל מקרה היה ניתן פסק דין גם אם היית מופיע בדיון.
26 ש. גם היום את סבורה שהקטין לא צריך להיות בחיים שלי?
27 ת. אני לעולם לא אמרתי שהקטין לא צריך אבא בחייו, ההוכחה לכך היא שחתמנו על הסכם לחיים
28 משותפים עוד לפני שהוא נולד, באחד הסעיפים בו נאמר שבמידה וניפרד תהיה לנו משמורת משותפת.
29
30 **התובע**: לשאלת בית המשפט, לא צירפתי את ההסכם הזה לתיק.
31
32 ש. איזה הבטחות הנתבעת הבטיחה. היא דיברה על נרטיב שצריך לספר לקטין?
33 ת. עניתי על השאלה הזאת בתחילת דבריי הוא שמה שנאמר בפגישות הוא חסוי.
34 ש. אני מדבר על הפגישות המשותפות שלנו עם הנתבעת. אין כאן חיסיון.
35 ת. הפגישות האלה נערכו לפני כמה שנים. אני ממש לא זוכרת במדויק על מה דובר באותה הפגישה.
36 מה שזכור לי הוא שקיבלתי הודעה או החלטה שהתהליך נעצר בגלל שהרסת שוב את התהליך.



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 20-04-13496 פורמנובסקי נ' סימקין

- 1 ש. איך קרה שפתאום הגב' מירי בן שלום דור נכנסה לתמונה ומדברת עם הנתבעת?
2 ת. לא יודעת.
3 ש. איך התרחש הסיפור שפתאום מדברים על איזה מטפלת לקטין בשם עדי צימרמן? מאיפה היא
4 צצה?
5 ת. היא מטפלת מטעם המקלט לנשים מוכות.
6 ש. מתי פגשת אותה לראשונה?
7 ת. בוודאי שפגשתי אותה, כל מי שנפגש עם הבן שלי, אני נפגשת קודם איתו ומאשרת את התהליך או
8 הטיפול.
9 ש. כמה מטפלות טיפלו בקטין מיום 28.07.2016 ואיזה סוגי טיפולים הוא קיבל?
10 ת. אני לא רוצה להשיב על השאלה. אני אומרת שבתחושה שלי, התובע מנסה למצוא כל מיני מיידעים
11 על הקטין, בעודו מנותק לחלוטין מהגידול והטיפול בקטין. מי שטיפל בו אתה יודע את זה.
12 ש. דיברנו על עדי צימרמן ביחד עם הנתבעת, השאלה היא הטיפולים, עניין של ניכור הורי, ניתוקי
13 קשר. כמה מטפלות היו לקטין ואיזה סוגים. אם הדברים לא חסויים ודיברנו על זה יחד עם הנתבעת
14 מה הבעיה להשיב?
15 ת. עניתי על זה כבר.
16 ש. תתארי לי את שיטות הטיפול.
17 ת. היה טיפול במוזיקה וטיפול דרמה.
18 ש. הוא מגיע ומה הן עושות?
19 ת. בעיקרון כל הטיפולים לילדים קטנים הם דרך משחק. חוץ מלהיות שם ולשחק איתו הן לא עושות
20 דבר וכנראה חלק מהטיפול הוא לפי הכלים שהן למדו בהכשרתן.
21 ש. אז במהלך הפגישות עם הנתבעת איך קרה שהיא והגברת מירי בן שלום דור הגיעו לפגישה משותפת
22 בין שלושתן?
23 ת. אני לא יודעת, אני יכולה להניח כי בגלל מה שעברנו במהלך השנים שגם נגד מירי הגשת תביעות
24 ונגד עדי צימרמן וגם כל מטפלת הגשת תביעות נגדן כמו עורכות הדין שלי. אז מן הסתם שהן היו
25 באותה התביעה אז נוצר קשר. לא הייתי חלק מהקשר שלהם ולא הייתי שם כשהקשר נוצר.
26 ש. האם הנתבעת לא אמרה לך או הסבירה לך הסברים על למה הילד לא רואה את אבא שלו?
27 ת. לא היו הסברים בעניין הזה. הילד לא עצבני.
28 ש. למה הוא היה צריך טיפול?
29 ת. כשילד חווה נטישה פעם אחר פעם וחווה חוסר עקביות בטיפול ההורים שלו בו, כלומר שלך בו,
30 ושהוא צריך לעבור בגללך ממקום למקום ואין לו בית אחד ויציב לאורך זמן ולאחר שהוא עבר למקלט
31 לנשים מוכות בגיל 3, מן הסתם שהילד צריך חיזוקים וטיפולים.
32 ש. אז איך קיבלת דירה בחינם מהמעון?
33 ת. לא קיבלתי דירה בחינם.
34 ש. מה היה סדר היום של הקטין במעון ומה סדר היום שלו בדירת המעבר של המעון?
35 ת. גם במעון וגם בדירת המעבר, הקפדתי לשמור על סדר יום רגיל עם דגש על שמירה על מצב
36 הבריאותי, הפיזי והנפשי של הילד.



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

- 1 ש. כל כמה זמן הוא קיבל טיפול ואיזה סוג?
2 ת. הטיפולים שמדובר בהם הוא עבר פעם בשבוע, כל טיפול זה במשך שנה לא מלאה אבל שנת
3 לימודים, 10 חודשים בערך.
4 ש. האם הנתבעת אמרה לקטין שהוא יראה את אביו עוד מעט?
5 ת. הפגישה עם הנתבעת ועם הקטין הייתה על מנת להכיר את הקטין ולפני הפגישה אני הכנתי אותו
6 לקראת הפגישה, ועל מה הפגישה הייתה.
7 ש. איך הוא הגיב?
8 ת. בהבנה.
9 ש. הוא שמח? היה עצוב?
10 ת. אם היית מכיר את הילד שלך היית יודע שמטבעו הוא ילד שמח.
11 ש. הוא לא שאל למה לא מביאים אותו לפגוש את אבא?
12 ת. הוא שאל לאורך כל השנים ואני זו שהייתי צריכה לעמוד מולו ולהסביר לו את הסיבה שאתה לא
13 פוגש אותו ולא בקשר איתו.
14 ש. אז מי בישר את הבשורה שהקטין לא יראה את אבא יותר?
15 ת. לא היה מועד שנאמר דבר כזה. אני מניחה שהוא הבין את זה ואני יודעת שהוא הבין את זה אחרי
16 תקופה ארוכה שלא ראית אותו.
17 ש. אחרי הפגישות עם הנתבעת?
18 ת. בישרתי לו שלצערי זה לא ייצא לפועל גם הפעם ומזה חששתי כשבאתי לפגישות עם הנתבעת
19 וביקשתי ממנה ואפילו התחננתי שלא יקרה דבר עם הקטין כל עוד אנו לא בטוחים ב100% שהפגישות
20 ייצאו לפועל.
21 ש. איך הוא הגיב?
22 ת. באכזבה, איך הוא יגיב? וכמו תמיד הייתי שם בשבילו.
23 ש. אז על מה דובר בין מירי בן שלום דור לנתבעת?
24 ת. אין לי מושג.
25 ש. נכנסת למעון לנשים מוכות מבלי להיות אישה מוכה. באותם התאריכים היית גרה בנפרד ממני.
26 מה פרק הזמן שלא גרנו ביחד?
27 ת. זה לא קשור. אמרתי בדבריי לא הייתה אלימות פיזית אלא אלימות מסוג אחר. אני לא זוכרת כמה
28 זמן לא גרנו ביחד. כשהקטין היה בן 4 חודשים קמתי ועזבתי את הבית. יותר מ-9 שנים אתה מטרטר
29 אותי. מדצמבר 2013.
30 ש. את אישה עצמאית?
31 ת. תמיד הייתי עצמאית.
32 ש. נכנסת למעון מבלי שום סימני אלימות פיזית.
33 ת. עניתי על זה.
34 אין עוד שאלות.
35
36



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 20-04-13496 פורמנובסקי נ' סימקין

ב"כ הנתבעת: אין שאלות בחקירה נגדית.

גב' מירי בן שלום דור לאחר שהוזהרה כדין.

חקירה ראשית:

ש. תציגי את הקשר שלך ואת הקשר עם גב' אודליה איבגי.

ת. אני ניהלתי בין השנים 2010-2019 את המקלט לנשים מוכות בירושלים. את אודליה והקטין הכרתי

כשהם הופנו למקלט בשנת 2016 על ידי מחלקת הרווחה, מאז אני מכירה אותה.

ש. האם הכרת את הנתבעת לפני שהתחלת לדבר איתה בעניין הקטין?

ת. ידעתי מי היא ושהיא עו"סית. לא היה לנו קשר. אולי הייתה לנו אינטראקציה במסגרת העבודה.

ידעתי מי היא.

ש. תוכלי לפרט?

ת. לא. אני לא זוכרת.

ש. הנתבעת הציגה בתיק תכתובת ביניכן על הקטין. תוכלי להסביר לי מה הרקע?

ת. ברקע פניות אין סופיות והטרדה של אין סוף בעלי תפקידים שלך במקום לראות את הבן שלך.

לאחר תקופה שלא הסכמת לראות את הבן במרכז קשר במקובל, בית המשפט הציע למנות עו"ס שהיא

תהיה הגורם המקצועי כדי להפגיש בינך לבין האבא. זה היה בתקופת דירת המעבר של גב' אודליה,

הנתבעת יצרה איתנו קשר שהיא מונתה על ידי בית המשפט. אני לא זוכרת מי פנתה למי. אני זוכרת

שאמרתי לאודליה שהיא מצוינת. אם אני לא טועה, אני כבר 3.5 שנים בפנסיה אבל היה לי אינטרס

לדבר איתה.

ש. מהתכתובת עולה שהנתבעת נזפה בך שהמעון עשה טיפולים פסיכולוגיים לקטין מבלי רשות אביו,

תוכלי לספר על כך?

ת. במקלטים היה נהוג במשך שנים שהילדים ששוהים במקלטים יקבלו טיפול במסגרת המקלט.

במקרים רבים היה צריך את אישור האבא, הנושא התעורר לדיון בלי קשר לסיפור של אודליה. אם

אני לא טועה הוגשה הצעה למשרד הרווחה לפטור את המקלטים מהצורך לקבל אישור מהאבא אבל

לצערי הטיפול של הקטין הופסק. היה סביב זה עניין לא רק במקרה הזה.

ש. האם לפני שהתכתבת עם הנתבעת הקטין קיבל טיפולים, לא רפואיים. הייתה מטפלת באומנות

במקלט שנפגשה איתו אני חושבת שכן. כל ילד שמגיע למקלט יש איתו שיחות. הילדים האלה זקוקים

לעזרה.

ת. תוכלי להסביר מי טיפל בו?

ש. עדי צימרמן המטפלת של בית הילדים. קרוב לוודאי שבתחילת השהות הוא קיבל את הטיפול. אם

יש עומס אז ממתנים קצת.

ת. לאיזה צורך עשיתם את הטיפולים? האם הקטין אובחן?

ש. הוא לא היה צריך אבחונים אבל הוא חווה חוויות קשות, של אבא מתפרץ, מתעלל ולכן הסקנו

שצריך לטפל בו. הוא לא היה יוצא דופן בזה.

ת. מה היה שיטת הטיפול?



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

- 1 ש. היא מותאמת לגיל הילד. ילדים צעירים מטופלים במשחק ויצירה ודיבור בזמן המשחק על מנת
2 שיסבירו את איך שהם מרגישים.
- 3 ת. תוכלי לפרט לי האם הקטין היה מטופל פסיכולוגית ועל מי?
4 ש.ת. הצורך התעורר כי הוא היה ילד שהגיע למקלט ולא היה לו כל קשר לאבא. הרגשנו צורך לטפל
5 בו. לא ידעתי על טיפולים רפואיים שהיו לו.
- 6 ש. בשנת 2019 היה מגע בינד לבין הנתבעת, למה זה היה?
7 ת. אני יצרתי איתה קשר בגלל מה שהילד עבר. חבל שהקשר של הקטין אליך לא מתקיים עד היום
8 ואני רציתי שיהיה לו את הקשר עם האבא.
- 9 ש. כמה זמן זה היה אחרי שאודליה יצאה מהמעון?
10 ת. בערך שנתיים שלוש שנים. אנחנו במקלט מרבות להיות בקשר עם הנשים, ויש קבוצת תמיכה לאלה
11 שעזבו את המקלט. היינו בקשר עם אודליה אבל כשהנתבעת מונתה להיות העו"ס יצרתי איתה קשר
12 ושמחתי על המינוי ושמחתי על זה שהאבא רוצה להיות בקשר עם הילד שלו.
13 ש. את ידעת מה התפקיד של הנתבעת?
14 ת. ידעתי שהיא עובדת סוציאלית. ברגע שאודליה אמרה לי על המינוי של בית המשפט אמרתי לה
15 שהיא מצוינת.
- 16 ש. הייתי רוצה לשאול אותך, למה חשת איזה צורך להתערב בתהליך עם אודליה?
17 ת. רציתי להבהיר כמה זה חשוב וכמה הילד רוצה את הקשר עם האבא וכאב לנו שאין קשר בינד לבין
18 האבא. אתה מתעסק בפרטים הטכניים במקום לראות אותו. זה כואב הלב לראות כמה אתה לא בקשר
19 איתו. הוא יבוא אליך כשיגדל ויראה את כל התביעות השטויות האלה, הוא יתייחס אליך כאבא נוטש.
20 כתבת שטויות. הבחירות שלך נוראיות. יש לך בן מקסים. תיצור איתו קשר.
21 ש. האם אודליה ביקשה ממך להתקשר אליה?
22 ת. לא.
- 23 ש. בתחילת השיחות שלכן אתן מדברות על עדי צימרמן. מה הקשר שלה?
24 ת. היא מטפלת שעבדה בבית הילדים וטיפלה עם הקטין, והנתבעת כשהחלה בתהליך ביניכם, שאלה
25 אותי האם יש הסכמת אב לטפל בילד כי החוק דורש את זה. עניתי לה את מה שעניתי עכשיו אם אני
26 זוכרת נכון.
- 27 ש. אני חשתי שלא היה צורך להכניס את עדי צימרמן לטיפול שהיה עם הנתבעת זה יכול ליצור דגל
28 שחור, למה גברת צימרמן צריכה לשבת ולהיות מעורבת בתהליך של הנתבעת?
29 ת. היא לא הייתה צריכה ולא הייתה מעורבת. הנתבעת כשהיא צריכה להפגיש ילד עם אבא שלא ראה
30 שנים צריכה לדעת את כל הפרטים.
- 31 ש. הקטין לא אובחן?
32 ת. לא זכור לי שהוא אובחן, אבל הוא עבר חוויות קשות והוא היה צריך עזרה.
33 ש. היו סימנים?
34 ת. בוודאי.
- 35 ש. מי החליט לטפל בו?
36 ת. צוות המקלט, אני, המטפלות, העו"ס הישירה שלו.



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

- 1 ש. מכניסים את הקטין לחדר עם עדי, מה היא עושה?
- 2 ת. לא הייתי בחדר. היא נתנה לו לשחק ולעשות יצירות ותוך כדי היא דיברה איתו.
- 3 ש. האם זה טיפול שבנוי מראש מתוך הנחה שהילד חווה אלימות?
- 4 ת. הילד אכן חווה אלימות, האבא צעק ואיים אז כן הייתה אלימות. הוא היה ילד מאוד צעיר. זה
- 5 קורה במקלט, יש אבות מתעללים. ההנחה הבסיסית של הטיפול היא שיש ילד במצוקה ועבר דברים
- 6 קשים, ההנחה הבסיסית היא שהילד צריך תמיכה, גם עצם זה שהוא עזב את הבית ועבר למקלט. זו
- 7 מהפכה מאוד גדולה בחיים של ילד.
- 8 ש. מה עושים בטיפולים כאלה?
- 9 ת. מדברים איתו, משחקים איתו ומאפשרים לו להביע את עצמו דרך המשחק.
- 10 ש. האם יכול להיות שאם היו פגישות של הקטין עם אביו הוא היה נרגע?
- 11 ת. כן. אם האבא היה מתנהג כמו שצריך. ילד שיש לו פגישות מסודרות וטובות עם האבא, גם כשהיו
- 12 דברים קשים בין ההורים המצב טוב. אני מאמינה שאתה מסוגל לזה. תעשה את זה. כשאודליה הגיעה
- 13 למקלט היא הראתה לי סרטון שהקטין היה תינוק ואתה צוחק איתו וזה היה מקסים. אמרתי שיש
- 14 פה פוטנציאל לאבא חם, אז תפסיק ותלך לראות את הבן שלך.
- 15 ש. מה אמרתם לקטין שהיה עצבני?
- 16 ת. אני לא הייתי איתו בכל הרגעים, אודליה היא אמא מצוינת והיא לא הסיתה.
- 17 ש. כשאת דיברת עם הנתבעת המצב היה שיש משמורת משותפת ושאסור לאודליה לעבור מפתח
- 18 תקווה לירושלים.
- 19 ת. היא עברה כחוק. הרווחה החליטה להעביר אותה. היא ברחה. היא עברה לגור בנילי ועקבת אחריה
- 20 ואז העיפו אותה מהבית והיא עברה למקלט. היא לא הפרה את החוק.
- 21 ש. המצב הזה היה 8 ימים לאחר שאודליה הפסידה בבית המשפט. פסק הדין היה בתוקף
- 22 ת. לא היה לה לאן ללכת. העיפו אותה מהבית בגללך.
- 23 ש. איך את וצימרמן מודדות הצלחה בטיפול.
- 24 ת. זו שאלה גדולה מאוד. במקלט שילד יותר שמח ונינוח אנו מסיקות שמצבו הוטב. אי אפשר להצביע
- 25 על הדברים האלה אחד לאחד.
- 26 ש. מציג לך תמונות, בסרטונים יש ציורים של ילדים.
- 27 ת. הבן שלך צייר לב שבור וליד זה הוא כתב ליד הלב "לאבא שלי יש לב שבור" ומתחת לזה הוא כתב
- 28 "לי יש לב שלם". החלטנו שלא לפרסם את זה בגללך. שב עם הילד במרכז קשר ואז יתנו לך לצאת
- 29 איתו לבד.
- 30 ש. מי העלה את הרעיונות להתנות קשר רק אם אבטל את ההליכים בתל אביב?
- 31 ת. זה לא היה. גם אם יש תביעות הקשרים מתנהלים. גם תוך כדי שמתנהל משפט ילדים רואים את
- 32 אבותיהם.
- 33 ש. זה לא מפריע לפגישות או תנאי?
- 34 ת. אם זה היה תנאי הילדים לא היו רואים את ההורים שלהם שנים. אני מהרגע הראשון היינו בעד
- 35 שתראה את הקטין.
- 36 ש. מראה לך את ההחלטה בבית המשפט לענייני משפחה. מי תובע את מי?



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

1 ת. מעיינת במסמך, התובעת אודליה, הנתבע אתה.
2 ש. אתם סידרתם לאודליה ייצוג משפטי בחינם?
3 ת. יכול להיות, יעל רוז לא של המקלט אולי מהרווחה.
4 ש. את יודעת שיעל רוז איימה שהיא תרצח אותי באולם בית המשפט בנוכחות של צוות בית המשפט?
5 ת. לא יודעת.
6 ש. האם זכור לך שאת בעצמך הגשת נגדי הליך של הטרדה מאיימת?
7 ת. הגעת למקלט ורציתי צו הרחקה ולא הסכמת לצו הרחקה. השופטת אמרה שמאחר ולא פעלת
8 באלימות ורק הגעת למקלט סמכנו על המילה שלך שלא תגיע והבקשה שלי נמחקה. לא הייתה אלימות
9 נגדי. הייתה אלימות מילולית גסה ומגעילה ברשתות החברתיות.
10 אני ממליצה לך לפגוש את הילד שלך, אם אתה מוכן לראות את הילד שלך במרכז קשר אני מוכנה
11 לסדר לך את זה. רק תהיה מוכן לראות את הילד. אני אעזור לך בזה. הילד שלך משלם את המחיר על
12 זה.
13 אין עוד שאלות.

14
15 ב"כ הנתבעת: אין שאלות בחקירה נגדית.

16
17 התובע: אלו עדיי.

18
19 לאחר הפסקה.

20
21 הנתבעת גב' חנה סימקין לאחר שהוזהרה כדין.

22 חקירה נגדית:

23 ש. ספרי לי על עצמך.

24 ת. אני עובדת סוציאלית במקצועי, סיימתי את הלימודים בשנת 1995. עד שנת 2016 עבדתי בשירות
25 הציבורי. רוב השנים עברתי באגף הרווחה של ירושלים, באגף הרווחה של מועצה אזורית מטה יהודה.
26 10 שנים הייתי עובדת סוציאלית בנוער. בשנת 2016 עברתי ולעבוד כעצמאית בכמה דברים, עבדתי
27 ביחידה הטיפולית בעמותת לצידכם.
28 ש. האם עיינת במסמכים שהגשתי ובראיות?
29 ת. כן.

30 ש. אני מפנה אותך לנספח 26, סקירה ספרותית של ענבל בר אור ועוד, בתוך האתר של משרד הרווחה,
31 את מכירה את הסקירה הזאת?

32 ת. כן. סקירה מצוינת, אחת הטובות בנושא.

33 ש. איזה מתוך הנושאים בתוך הסקירה מופיעים בסילבוס בקורס שעברת אצל ענבל קיבנסון?

34 ת. אני לא בטוחה אם המאמר יצא אחרי או לפני שלמדתי אצלה. דצמבר 2019 זה שנה לאחר שלמדתי
35 אצלה. אז לא הסתמכנו על המאמר. היא עשתה לנו מפגשים שבהם היא הסבירה לנו על הנושא ואיך
36 מטפלים.



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

1 ש. האם הדברים שכתבת בדיווחים מתיישבים עם הסקירה הספרותית והמאמר?
 2 ת. הכל מתיישב. אין שום שוני בין המודל כפי שהוא מוצג כאן לבין מה שכתבתי. אני עומדת מאחורי
 3 כל מילה שכתבתי. הכל מתיישב.
 4 ש. תסבירי לי איפה הסקירה הספרותית והמאמר מתיישבים עם תאוריית הקרבה לאמא?
 5 ת. אין תאוריה שאומרת ומעולם לא נכתב על ידי על קרבה. התאוריה מדברת על זה שלילדים
 6 היקשרות למטפל הראשי בהם, זה יכול ליצור בעיות אצל הילד. בגלל זה לא ברור לי למה התובע מדבר
 7 על היקשרות לאמא. אין לזה קשר לשום עניין. לא על המאמר המדובר ולא על דברים שאני אי פעם
 8 אמרתי.

9 ש. את מכירה את ג'ון בילובי?
 10 ת. מכירה את התאוריות שלו.
 11 ש. תאשרי לי שהתאוריה הזאת, תיאורית ההיקשרות נעשתה על קופים?

12 ב"כ הנתבעת: אני מתנגד לשאלה.

13 התובע: יש פה תיאוריות שאני רוצה לשאול את הנתבעת לגביהן.

14 החלטה

15 מאחר והתובע לא הגיש חוות דעת מומחה אינני מתיר שאלות בכיוון זה.
 16 ניתנה והודעה היום ה' אדר תשפ"ג, 26/02/2023 במעמד הנוכחים.
 17

18 נאיל מהנא, שופט

19 ש. את מרי הינסבורג את מכירה?
 20 ת. נתקלתי בשם הזה. אני לא זוכרת.
 21 ש. האם את יכולה לאשר לי שהיא עשתה מחקר שבו מפחידים ילד בחדר ואז מכניסים אמא ואישה
 22 זרה ובודקים למי הוא ניגש?
 23 ת. לא יכולה לאשר או לא לאשר.
 24 ש. את יכולה לאשר לי שהדברים שדיברנו עליהם, כל המחקרים האלה מכוונים לתינוקות עד לגיל
 25 שנתיים.

26 ב"כ הנתבעת: אני מתנגד מאותם טעמים. הנתבעת מעידה פה כעדה עובדתית ולא בתור עדה מומחית.

27 ש. את פרופ' ריצ'רד ורשק את מכירה?



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

1 ת. למיטב זכרוני הוא מצותת בסקירה הספרותית. הוא עסק בתחום הזה. לא יודעת להגיד מה הוא
 2 עשה בדיוק. לא ברור לי למה הוא רלוונטי.
 3 ש. יש לי רשימה של 111 מומחים פסיכיאטרים, כולם שמעו על 111 מומחים שדיברו על אמירתו של
 4 ריצ'ארד ורשק שילדים מתקשרים להורים באותה מידה. התחום הזה של חידושי קשר נולד בעקבות
 5 רשימת המומחים שכולם אומרים שהילדים נקשרים לשני ההורים באותה המידה. את מכירה את
 6 הרשימה? זה הוגש לתיק בית המשפט. זה נמצא בתוך הסקירה הספרותית. זה קונצנזוס. על המלומד
 7 פרופ' ריצ'ארד גרדנר שמעת?

8 ת. כן.
 9 ש. תוכלי לאשר לי שגרדנר הוא הראשון שזיהה את התופעה של ניכור הורי?
 10 ת. לפי ידיעתי הוא הראשון שכתב על כך.
 11 ש. תאשרי לי שגרדנר, ומה שלמדת אצל ענבל, במחקרים שלו רוב מי שיוצר את הניכור זה נשים
 12 ספציפיות עם מאפיינים מאוד ספציפיים, אגב גם גברים בכדי לקבל משמורת זמנית.
 13

14 **ב"כ הנתבעת**: אני מתנגד לשאלה מאותם נימוקים.
 15

16 ש. ת ילד שאומרים לו אני אמסור משהו לאבא והוא אומר שהוא מתגעגע אליו זה לא מעיד על ניכור.
 17 יש מודל משולב שלשני ההורים יש חלק במה שנוצר.
 18 ש. יש מאפיינים שיכולים להסביר הורה מנכר?
 19

20 **ב"כ הנתבעת**: אנחנו עדיין מתעסקים בשאלות מומחיות. הנתבעת מעידה היום על עובדות. היא לא
 21 כאן כעדה מומחית לרוב היא מעידה כעדה מומחית אבל לא במקרה הזה.
 22

23 **התובע**: היא צריכה להסביר מה זה הורה מנכר, אני שואל אותה מה מאפיין את מה שהיא עובדת בו.
 24

החלטה

26
 27 העדה תענה לשאלות בעניין עובדות ולא בעניינים של מומחיות ובמיוחד כאשר התובע לא הגיש חוות
 28 דעת מומחה בעניין.
 29

30 ניתנה והודעה היום ה' אדר תשפ"ג, 26/02/2023 במעמד הנוכחים.
 31

נאיל מהנא, שופט

32
33
34



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

- 1 ש. במי את מטפלת בד"כ?
- 2 ת. אני מטפלת במשפחות שיש בהן כישלון. במסגרת סכסוך גירושים קשה ועם ילד שנותק הקשר בינו
- 3 לבין מי מהוריו. כשיש אבחנה מקצועית יש אבחנה בין ניכור לבין סרבנות קשר. זה לא אותו הדבר.
- 4 במקרה הזה נפגשתי עם הקטין סה"כ פעם אחת. סברתי שאין ניכור ולא סרבנות הילד רצה לפגוש את
- 5 האבא. במקרים של ניכור וסרבנות הילדים לא רוצים להיפגש עם ההורה. ההבדל בין סרבנות לניכור
- 6 לילד יש טעמים מאוד טובים ללמה הילד לא רוצה לפגוש את ההורה. אם הוא חווה אלימות לדוגמה.
- 7 במקרים כאלה אנחנו עדיין מעודדים את הקשר אבל חובת ההוכחה והשינוי היא על ההורה. במקרים
- 8 של ניכור, עדיין הילדים מסרבים לפגוש בכל תוקף את ההורים כשאין להם סיבה טובה או נימוק טוב
- 9 וברור שהסירוב שלהם נובע כתוצאה מהסתה בד"כ מאוד מניפולטיבית מצד ההורה שאיתו הם חיים.
- 10 במקרה כאן לא היה לא ניכור ולא סרבנות וסברתי כי הילד חי חיים טובים.
- 11 ש. האם במסגרת הפגישות שלנו תיארת לך את הנושא של תלונות שווא?
- 12 ת. כן בהרחבה ובפירוט. למעשה זה היה הנושא העיקרי שמאוד העסיק אותך.
- 13 ש. מהשיחות שלנו אני זוכר שדיברת על זה שתלונות שווא זה דבר שבשגרה כדי לייצר היסטריה כנגד
- 14 האבא וכו', מתוך ההיכרות שלך האם פרופ' גרדנר תמך באותן דעות?
- 15 ת. קטונתי להגיד זאת. אני לא יודעת מה התיאוריה אומרת על זה. דבריי אינם מבוססים מחקרית.
- 16 יש סיכוי שיש מחקרים אבל לא אוכל לצטט אותם.
- 17 ש. זה כולל תלונות שווא על אונס, פדופיליה וכו'?
- 18 ת. זה יכול לכלול תלונות שווא מכל הסוגים.
- 19 ש. תוכלי לתאר אם אין שום ראיות לשום סוג של אלימות אז אין סיבה להקפיא מערכת יחסים בין
- 20 אב לבנו או שיש תרחישים שאת רואה את זה לנכון.
- 21 ת. אם אין ראיות אז אין צורך. אפנה לדברי מנהלת המקלט. המדיניות של משרד הרווחה היא
- 22 שלילדים צריך להיות קשר גם אם האמא נמצאת במקלט. צריכה להיות סיבה מאוד טובה למה קרתה
- 23 פגיעה מאוד קשה בילד.
- 24 ש. אם אין שום ראיות לאלימות, מה הסיבות שאת מתארת להקפיא את מערכת היחסים בין אבא
- 25 לילד?
- 26 ת. רוצה שאשיב בכלליות או למקרה שלנו? ספציפית למקרה הזה אף אחד לא רצה להקפיא את הקשר
- 27 בינך לבין הילד. השגרה של ילדים שחיים במקלט היא שמתחילים במרכז קשר למספר פגישות על מנת
- 28 לראות מה קורה ואם הכל תקין השאיפה היא להוציא את זה ממרכז קשר. לא היה אינטרס להקפיא
- 29 את הקשר. לך לא היה שום עניין בזה
- 30 ש. לפי מה שאני יודע ולפי מה שאמרתי לך בפגישות שלנו ותוך כדי מה שאת עשית הגעתי לנושא של
- 31 ניכור הורי וניתוקי קשר ושם רשום שבעצם צריך להוריד את הכפפות ולאיים בסנקציה של הורדת
- 32 משמורת. את הסברת לי במשך הפגישה איך הדברים אמורים להתנהל. מה קרה פתאום?
- 33 ת. במאמרים שאני כתבתי מעולם לא הייתה התייחסות לניכור. מכל מקום, מה שאמרתי לך וככה
- 34 אני עובדת, כשאני מלווה תהליכים של חידוש קשר נדרש שיתוף פעולה של שני ההורים שתהליך הקשר
- 35 הוא תמיד לטובתו של הקטין ולא למיצוי זכויות. אני לא מתעסקת עם זכויות של אבות ולא של
- 36 אימהות. כשאני מלווה תהליכים של חידוש קשר, אם מי מההורים לא משתף פעולה, אני פונה לבית



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

- 1 משפט על מנת שינקטו סנקציות כדי לדרבן שיתוף פעולה עם ההליך. ישנם מקרים קיצוניים, לי אישית
2 לא יצא, לבקש העברת משמורת מהורה אחד לשני. כל הסיפור בתיק הזה, אודליה שיתפה פעולה
3 מצוינת עם ההליך והיא עשתה את כל מה שביקשתי ככל שהתהליך נמשך. גם כשהיא לא רצתה היא
4 שיתפה פעולה לטובת הילד.
5 ש. למה את מתכוונת שאת אומרת שהיא לא רצתה?
6 ת. היא לא רצתה לשבת איתך באותו חדר אבל היא אמרה שלטובת הילד היא תעשה את זה.
7 ש. בסקירה הספרותית בעמ' 31, רואים שהמודלים שאת סיפרת לי עליהם זה אותו הדבר כמו שענבל
8 קיבנסון מתארת. זו גרסה ישראלית לגרדנר. בעצם המודל שלך מבוסס על ורשק, גרדנר וקיבנסון?
9 ת. אלה מודלים שפותחו במהלך השנים. לא אוכל להגיד שהם מבוססים על גרדנר, אבל אלה מודלים
10 שעובדים איתם בהיקף בין לאומי.
11 ש. המודלים האלה לא מבוססים על המומחים שלא מתעסקים בהם?
12 ת. אני חושבת שאתה עושה פה סלט גדול. גם זה מפורסם לעיני כל. כל אחד יכול להוציא את
13 המאמרים האלו. יש כמה תיאוריות, משתמשים בהן על מנת להסביר את התופעה ומעבר לזה נגזרות
14 דרכי עבודה. על מודל העבודה שמעתי אצל קיבנסון. החשיפה למודל הייתה אצלה. לוקחים את
15 התיאוריה ומקשרים אותה לתופעות שרואים ומנסים לפתח דרכי עבודה.
16 ש. אני מפנה אותך לנספח 25. את קראת את המאמר? זה בעצם מאמר ביקורתי נגד אימוץ מודלים
17 ישנים. זו הרחבה של הסקירה הספרותית. אני מזכיר לך את המכתב האחרון שכתבת לשופטת, נספח
18 4, שבגלל שהילד בן 5 שנים דמות ההיקשרות שלו היא האמא ולכן הוא צריך אישור של האמא
19 להיקשר לאבא.
20 ת. אני זוכרת שכתבתי את זה. דמות היקשרות עיקרית של ילד כזה צעיר היא מי שמטפל בו זה
21 פאקטו, זה יכול להיות כל מטפל. מי שנמצא עם הילד רוב שעות היום ודואג לו. הוא הדמות
22 ההיקשרות של הילד. אם ילד גדל אצל אבא שלו ולא יודע איפה אמא שלו מבחינתו מה שאבא אומר
23 זה הכי חשוב בגיל 5.5. זה המחוקק של מה שכתב. ילד שחי עם שני הורים שחיים יחד באותו בית
24 הדמות ההיקשרות שלו היא שני ההורים.
25 ש. למה רשמת במכתב האחרון שיש היקשרות רק לאמא?
26 ת. כי היא מי שגידלה אותו רוב הזמן על בסיס יום יומי. הדמות הכי מהותית היא האמא שלו. אם
27 הייתם חיים ביחד עד לגיל 5, והיית מגדל אותו כנראה שגם אתה היית דמות ההיקשרות שלו.
28 ש. היית 20 שנה עו"ס לחוק הנוער.
29 ת. לא 20. בערך 17 שנים.
30 ש. תסביר לי בבקשה איך עובד המודל של ההיקשרות שהוצאת ילדים מהאימהות למוסדות רווחה.
31 ת. אני לא בטוחה שידרתי לעומק השאלה. הוצאה של ילד היא דבר מאוד קשה שטראומתי לילד
32 ולהורים והוא נעשה כשאין ברירה אחרת. זה נזק מאוד גדול. זה לא הקו הראשון של טיפול בילדים.
33 ש. לפי השיטה שאת עובדת בה, האמא שאת באה להוציא ממנה את הילד היא דמות ההיקשרות.
34 ת. אם הוא גדל אצל האמא, אולי היא לא תפקדה והוא גדל אצל הסבא.
35 ש. כשהילד עובד לרשות הרווחה, צריך לקבל אישור של האמא?



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 20-04-13496 פורמנובסקי נ' סימקין

- 1 ת. בד"כ מדובר בשני הורים. אם אין הסכמה פונים לבית המשפט על מנת להכיר בילד כקטין נזקק
2 ואחת הדרכים להכיר בכך היא הוצאה ממשומרת ואז אפשר לפעול בניגוד לרצון ההורים.
3 ש. לפי השיטה הזאתי אי אפשר להוציא ילדים לרווחה, אם האמא היא דמות ההיקשרות צריך אישור
4 מהאמא.
5 ת. הילדים שיוצאים מהבית אין להם היקשרות בטוחה.
6 ש. את מתארת לי שהאימהות שרצית להוציא מהם ילדים לא אישרו לך?
7 ת. שוב, פניתי אז לבית המשפט.
8 ש. אנחנו יודעים שאמהות שרצית להוציא מהן ילדים, אחת כזאת הרביצה לך?
9 ת. לא שמעתי על דבר כזה.
10 ש. לפי שיטות העבודה שאת מתארת, זה לא משנה אם הילד נולד עם קווי אופי עדינים או רגזניים
11 הוא תמיד ייקשר לאמא שלו?
12 ת. הוא ייקשר למי שמטפל בו באופן יום יומי.
13 ש. זה לא משנה איך הילד נולד ואיך הוא מתנהג, כל הילדים ייקשרו לדמות אחת?
14 ת. אם יהיו שתי דמויות שמטפלות בילד אז הוא ייקשר לשניהם. בגיל הרך הילד קשור מאוד על מנת
15 לחיות במי שמטפל בו.
16 ש. אז אם מדובר באמא שאדישה לילד, האם מתוך ההסברים שלך האם את רואה מצבים שבהם הילד
17 ייקשר לאותה האמא או שיהיו תרחישים אחרים?
18 ת. אם היא מטפלת באופן מינימלי ההיקשרות תהיה מאוד נמוכה ולא בטוחה.
19 ש. אז במודלים של חידוש קשר, אמא שמונעת את הקשר בין הילד לאביו, בעצם כולם יודעים שהאמא
20 מזיקה?
21 ת. כן זה יוצר נזק.
22 ש. על מודל ההורה הידידותי להורה האחר את מכירה?
23 ת. לא יודעת על מה אתה מדבר.
24 ש. האם אודלה נראית לך הורה ידידותי כלפי?
25 ת. אתם בסכסוך גירושים קשה מטבע הדברים אתם לא ידידותיים אחד לשני.
26 ש. האם היא תקפה אותי אצלך בפגישה?
27 ת. היא ממש לא תקפה אותך היא אולי הרימה את הקול בגלל סערת רגשות. היא הנמיכה את הקול
28 אחרי שנאמר לה.
29 ש. היא לא התקרבה אלי בצורה מאיימת לפרצוף שלי?
30 ת. אני לא ראיתי כזה דבר.
31 ש. לא נכנסת באמצע?
32 ת. אני אגיד שהרבה פעמים באים אנשים שחוו חוויות טראומתיות, היא צעקה קצת והוא נכנס ללחץ.
33 ש. אז מה היה בהתנהגות הזאת?
34 ת. הסברתי כבר.
35 ש. זה לא נראה לך מאיים?
36 ת. לא. היא הייתה בסערת רגשות כמו שאתה היית.



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

- 1 ש. מה אמרתי באותו רגע?
2 ת. זה היה לפני 4 שנים, אני לא זוכרת.
3 ש. זה דווח לבית המשפט?
4 ת. אם זה לא רשום אז לא.
5 ש. למה עזבת את התפקיד של עו"ס לנוער בירושלים?
6 ת. מסיבותיי האישיות, לא פיטרו אותי.
7 ש. האם זה נכון שבמשך 5 חודשים לא הייתה לך קליינטית?
8 ת. קליניקה פרטית לוקחת זמן לעשות זה לא רלוונטי.
9 ש. אם אמא מתנגדת למסור את הילדים אלייך או לאבא, בתור עו"ס היית מפעילה משטרה?
10 ת. בצווים כתוב "אורה למשטרה ישראל לסיוע בכל המצבים" וכו'. לא יודעת מה לענות על זה.
11 בעיקרון בהחלטה כתוב אם זה רעיון טוב להפעיל משטרה או רעיון לא טוב. זה עושה נזק לילדים.
12 ש. את אומרת שברור לך שאם הוחלט או להוציא ילד ממשמורת והאישה מתנגדת צריך להפעיל כוח?
13 ת. אתה מבלבל פה כמה נושאים שונים. יש הליכים של סדרי דין שזה שונה מחוק הנוער. לא מדובר
14 במשומרת. בגדול להפעיל משטרה אני חושבת שצריך להמעיט בזה. זה עושה נזק לילדים. הסברתי
15 קודם לכן ואחזור על כך במודל של חידוש קשר אנו מבקשים את התערבות בית המשפט כאשר הורה
16 משבש את ההליך בתקווה שזה יעזור.
17 ש. אחרי שהוצאת את הילדים מהבית, אותן אימהות רואות את הילדים במרכז קשר?
18 ת. לא במרכז קשר בד"כ.
19 ש. הרי הם נמצאי באומנה, פנימיות או מרכזי חירום.
20 ת. בד"כ ההורים מגיעים למקום ויושבים עם הילדים.
21 ש. תסכימי איתי שמרכז קשר לא עולה כסף.
22 ת. שירות שמדינת ישראל נותנת להורים לא עולה כסף.
23 ש. האלטרנטיבה כמו שהסברתי לך היא לראות את הקטין במקום להשתמש בכך הייתה מרכז קשר
24 או אצלך.
25 ת. אתה לא רצית מרכז קשר. אתה בחרת אותי.
26 ש. אם אני הייתי מסכים למרכז קשר זה לא היה עולה לי גרוש.
27 ת. כן.
28 ש. במהלך המפגשים שאנחנו שוחחנו אמרת לי שצריך לתאם עם אודליה נרטיב. תוכלי לספר על
29 הנרטיב?
30 ת. רציתי שגם אתה וגם אודליה בגלל ששניכם ההורים של הקטין, יש לו סיפור חיים קשה. ילד צריך
31 שיהיה לו סיפור חיים ומה קרה בחיים שלו. זה מאוד רע שילד שומע מההורים שלו שני סיפורי חיים
32 שונים מאוד. הרעיון היה לגבש איזה סיפור. הוא ילד צעיר. בן 5. הוא צריך סיפור מאוד פשוט, ההורים
33 לא יכולים להיות אבל הם מאוד אוהבים אותך. הוא ילד צעיר וילדים צעירים מקבלים סיפורים
34 פשוטים. היום הוא כבר בן 9.5.
35 ש. לאחר כמה פגישות ביקשת ממני לקבל את הנרטיב של אודליה?
36 ת. הנרטיב לא של אודליה וזה דבר הכרחי לילד.



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 20-04-13496 פורמנובסקי נ' סימקין

- 1 ש. לפני שאמרת לי שאת דורשת שאאמץ את הנרטיב שוחחת עם מירי בן שלום דור.
2 ת. היא לא קשורה לנרטיב, כמו שהיא אמרה היא פנתה אליי בגלל אריאל ושהיא שמחה שאתם
3 פועלים לחידוש קשר.
4 ש. את מאשרת שהנרטיב התגבש לאחר התערבות המקלט?
5 ת. המקלט לא קשור לנרטיב. המטרה היא לנסות להוביל את ההורים לנרטיב משותף על מה קרה
6 למשפחה שלנו. ילד בן 5.5 צריך להבין מה קרה בחיים הראשונים והמבולבלים שלו.
7 ש. מאזן הכוחות ביני לבין אודליה היה שהיא החזקה כי הילד היה אצלה ואני לא ראיתי אותו שנים.
8 את דרשת ממני לאמץ את הנרטיב של הצד החדש.
9 ת. זה לא היה הנרטיב שלה. אם הוא היה שלה הייתי טוענת שאתה אב מתעלל. זה לא קשור לנרטיב
10 שלה.
11 ש. איפה בלימודים אצל קיבנסון כתוב שצריך לאמץ את הנרטיב של הצד החזק.
12 ת. אין לי מה לומר על כך.
13 ש. יש איזה שהוא אימוץ של נרטיב כשצד אחד הוא החזק וצד שני הוא החלש?
14 ת. לא יודעת על מה אתה מדבר.
15 ש. הגברת מירי בן שלום דור בקשה ממך להתנות תנאים לחידוש הקשר?
16 ת. ממש לא.
17 ש. אז מה הכוונה למלחמה ומאבק?
18 ת. המלחמה בינך לבין אודליה. 40 תיקים, זה לא מאבק?
19 ש. אז ככה אי אפשר לחדש קשר?
20 ת. אמרתי שעל מנת לחדש קשר צריך להרפות מהמאבק. כי אם לא, לא מתעסקים בחידוש הקשר
21 אלא המאבק.
22 ש. באיזה שלב ביקשת ממני שאפסיק? מה זה להרפות?
23 ת. בתהליכים של חידוש קשר ככלל, אנו מנסים להגיע לאיזה הידברות שקשורה לילדים בחדר
24 הטיפול. ההידברות קשורה לילדים. יש את התביעות שלך כלפי המקלט, זה לא קשור אליי. במסגרת
25 תביעה שיש בין הורים, זה מתחלק לשני חלקים, התביעות קשורות להסדרי השהות של הילדים, ועל
26 אלה צריך לסדר בלי משפטים. ויש תחום שהוא הסכסוך הכספי שהוא לא קשור אלי שאתו הם
27 יכולים להמשיך בבית משפט כי אני לא מסומכת אליו. הורים שלא גמרו על סכסוך כספי מאוד משפיע
28 על חידוש הקשר.
29 ש. בשלב שקיבלנו את המינוי הזה אליך התיק היחיד שהיה פתוח בכל בתי המשפט, הוא תיק היחיד.
30 אין עוד תיק. כל השאר זה התיקים שלי כנגד המקלט.
31 ת. אוקי.
32 ש. על איזה הליכים את מדברת?
33 ת. אודליה הזכירה את 40 ההליכים. אנילא יודעת וזה לא משנה. הגעת אליי לפגישה והתרשמתי
34 והעברתי את ההתרשמות הזו לבית המשפט שאתה יותר עסוק בעוול שנגרם לך ובתביעות מאשר
35 בחידוש הקשר שלך עם הילד. לילד שלך יש עוד 3.5 שנים בר מצווה.
36 ש. איזה זכות יש לך להגיד לי לנהל את התביעות שלי ואת ההליכים שלי?



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 13496-04-20 פורמנובסקי נ' סימקין

1 ת. אני פונה לבית המשפט על מנת שלא יהיו דיונים בעניינים האלה. בתי המשפט מכירים את המודל.
2 היה שלב שאתה לא שבע רצון מההליך שלי. ואתה לא היית חייב לעבוד איתי. לא כפו אותי עליך
3 מטעם הרווחה. אי אפשר לבחור שופט. אני עובדת ככה, רוצה בשמחה, לא רוצה לא צריך.
4 ש. אמרתי שאני אגיש תביעה כלל שיהיה צריך. אז מה?

5 ת. אני לא יכולה לעבוד ככה.
6 ש. זה מבחינתך מאבק ומלחמה?

7 ת. כן. צריך לעשות סדר עדיפויות בכל התהליך הזה. אם הדברים שביקשתי מבית המשפט לא היו
8 מקובלים עליו הוא לא היה מסכים.

9 ש. יש איזה אפשרות כזאתי שבגלל מי שמנהל כך או לא מנהל כך את התביעות שלו האם מה שאת
10 קוראת מאבק ומלחמה האם יש התייחסות לכך האם צריך לקחת את זה בחשבון?

11
12 **ב"כ התביעה:** אני מתנגד לשאלה. מדובר בשאלת מומחיות.

13
14 ת. אני לא יודעת אם זה מופיע בספרות או לא, אבל ממה שעברתי בהדרכה אצל ענבל אלה ההנחיות
15 שקיבלתי וככה אני עובדת בכל תיק.

16 ש. ומה היה הנרטיב שלי?
17 ת. הילד הזה לא היה רצוי. ושה היה "מרסי פאק". ושאוודליה פגעה בכך.

18 ש. וכל ה-3 שנים שגידלתי את הבן שלי זה לא אומר שום דבר?
19 ת. חלק מהזמן גידלת אותו. הילד היה אצלך כל הזמן?

20 ש. 70% מהזמן. גרנו ביחד?
21 ת. הפגישות שלנו היו לפני 4 שנים. אני לא זוכרת את הפרטים.

22 ש. בעצם אני במשך כל התיאור הזה לא הייתה לי כוונה לוותר על דיוני ההוכחות בתיק בבית המשפט
23 לענייני משפחה.

24 ת. אוקי.
25 **בית המשפט הקצה לתיק עד שעה 14:30 והשעה כעת היא 14:50. ניתנת בזאת אורכה לחקירה**

26 **הנגדית של עוד 10 דקות עד השעה 15:00.**
27 ש. אבקש להפנות או להשמיע את שיחה מספר 2 שמדובר על שתי פגישות איתי, שיחה מיום

28 25.03.2019. משמיע את השיחה. סך הכל נקבעו 7 פגישות. מפנה לעמ' 3 בתמלול של אותו היום
29 ומצטט... כלומר לאחר 7 פגישות הייתי צריך לפגוש את הקטין?

30 ת. לא.
31 ש. אבל זה מה שכתוב.

32 ת. לא. זה מה שאתה הבנת. אתה באמת אומר פה שהבנת. אני מדברת על תהליך על הערכה. מנסים
33 להבין איך המשפחה הגיעה למצב שהיא הגיעה. תהליכי חידוש קשר לוקחים בתיאוריה חצי שנה

34 ובפעול לוקחים יותר מזה והפקטור הכי גבוה פה הוא שיתוף הפעולה של ההורים. אם היית משתף
35 פעולה היינו מגיעים לפגישות שלך עם הקטין יותר מהר.



בית משפט השלום בירושלים

26 פברואר 2023

ת"א 20-04-13496 פורמנובסקי נ' סימקין

1 ש. כתוב על פגישה משותפת שלי עם אודליה ואז פגישות עם אברהם. איך זה נשמע לך. מפנה לשורה
2 13 בעמ' 3 שיחה 2.
3 ת. הערכת שתפגשו פעם אחת. אחרי תהליך ההערכה כאן נפגשים יותר מפעם אחת.
4 ש. מתי אמרת לי את זה? זאת פגישה שהכרחת אותנו להיפגש. אני לא רציתי להיפגש. הגעתי לפגישה
5 וגם אחרי הפגישה כתוב פגישות עם הקטין. האם פגשתי אותו?
6 ת. איך תפגוש אותו אם החזרת את ההליך לבית המשפט?
7 ש. הראיתי לך אישור פסיכיאטר שיש לי פוסט טראומה מאודליה ואת אמרת שניפגש פעם אחת.
8 לקחי כפול מהכדורים שאני לוקח. וישבתי בפגישה ולא אמרתי מילה. מפנה את בית המשפט לרישום
9 מהפגישה. ואחר כך אמרת פגישות עם הקטין, למה לא נפגשתי עם הקטין?
10 ת. לא נפגשתי איתו כי לא היה אפשר להגיע איתך לשום שיח. אפילו אמרתי את זה לך, אמרתי לך
11 לדבר עם הגננת שלו ולדבר עם הרופא שלו ולראות מה קורה עם הילד. לא עשית דבר אחד למעט לדבר
12 עם הגננת והפחדת אותה בטלפון.
13 ש. זה קשור לחידוש קשר?
14 ת. כן. גם אם זה לא מופיע במאמר. זה חלק הכרחי מהחידוש קשר.
15 ש. אם אני לא רוצה שתתלווי איתי לפגישה עם הגננת?
16 ת. אני מעדיפה שההורה ייפגש עם הגורמים לבד. לפעמים יש מקרים שההורים רוצים שאבוא על מנת
17 למנוע תשובה אישית.

השעה כעת היא 15:00.

ב"כ הנתבעת: אלו עדי

הצדדים: נגיש סיכומים בכתב 21 ימים כל צד.

החלטה

24 פוסק לעדה אודליה איבגי שכר בטלה והוצאות בסך של 750 ₪ אשר ישולמו מההפקדה בתיק.
25 פוסק לעדה מירי בן שלום דור שכר בטלה והוצאות בסך של 750 ₪ אשר ישולמו מההפקדה בתיק
26 הצדדים יגישו את סיכומיהם בכתב כדלקמן:
27 התובע עד ליום 19.03.2023
28 הנתבעת עד ליום 09.04.2023
29 הסיכומים לא יעלו על 6 עמודים לכל צד.
30 הצדדים יקפידו על כללי מנהל בתי המשפט לעניין עריכת המסמך.
31 ניתנה והודעה היום ה' אדר תשפ"ג, 26/02/2023 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט

