



**מערכת בתי המשפט
דוברות והסברה**

07 במרץ 2023
י"ד באדר תשפ"ג
4700-1039-2023-002842

תקציר פסק-דין

**תיק ברע"א 7706/22 ציפורה שרה סינגר אטיה נ' עו"ד אייל אבידן
הרכב בראשות השופט יוסף אלרון, השופט שטיין והשופט יחיאל כשר**

בית המשפט העליון קבע פה-אחד כי הסכם שכר-טרחה בין עורך דין ללקוחו, אשר מזכה את עורך הדין בשכר בהתאם לתוצאת הטיפול — כדוגמת ניצחון או הפסד המשפט — אינו יכול לחייב את הלקוח לשלם לעורך הדין, במקרה של החלפתו על ידי עורך דין אחר, שכר שעולה במידה ניכרת על השכר הראוי לו זכאי עורך הדין בגין העבודה שהספיק לעשות. תנאי בהסכם שקובע חיוב כזה יוצר ניגוד אינטרסים מובנה בין עורך הדין ללקוח, סותר את חובת האמון של עורך הדין כלפי לקוחו, פוגע בזכות הלקוח להחליף את עורך דינו בעורך דין אחר, ועושק את הלקוח. בית המשפט העליון קבע על כן שלתנאי כזה אין תוקף משפטי מחייב, בשל היותו מנוגד לתקנת הציבור.

***** התקציר אינו בא להחליף את פסק-הדין, הנוסח המחייב הוא זה של פסק-הדין המלא *****