



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

בע"ח 25416-08-22 שעבני ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עידו דרויאן-גמליאל

מבקשים 1. מהרדד שהבני [נאשם 5]
2. מסא.א.א. דיור מוגן בע"מ [נאשמת 6]

נגד

משיבה מדינת ישראל

ב"כ המבקשים עו"ד ערן צלניקר
ב"כ המשיבה עוה"ד אתי בן דור ורוי גורדון

החלטה

1 לפני בקשת ההגנה לקבלת חומרי חקירה לעיון ולהעתקה, לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי
2 [נ"מ], תשמ"ב-1982. נושאים מסוימים יושבו בין הצדדים ואחרים נדונו והוכרעו במסגרת דיון
3 מאוחד, בו נדונו גם בקשות של נאשמים אחרים בתיק העיקרי [דיון ביום 23.10.22 בתיק בע"ח
4 60501-06-22; ת"פ 21212-08-22].

5 **עתה נותרה סוגיה יחידה שלא נדונה בדיון המאוחד, שעניינה האזנת נפח במשרדו של עד המדינה,**
6 **שאין חולק על חשיבותם הראייתית של תוצריה [סעיפים 16-20 בבקשה]:**

7 א. במשרדו של עד המדינה הותקן ציוד האזנת נפח, לפי צווים שגדרו תקופה כוללת החל
8 מאוגוסט ועד נובמבר בשנת 2017, כשלידיעת ההגנה נמסרו 216 שיחות, שהראשונה שבהן
9 מספטמבר והאחרונה בתחילת נובמבר. מתוך 216 השיחות סווגו 136 כ"רלוונטיות", 68
10 סווגו כ"נוגעות"¹ ו-13 סווגו כ"חסויות", שעניינן תקשורת חסויה לפי דין, דוגמת חסיון
11 עו"ד ולקוח, רופא והנזקק לשירותיו, וגם סוד שיחו של חבר כנסת בעניין הנוגע לכהונתו
12 (נאשם 1 בתיק העיקרי היה ועודנו חבר כנסת);

13 ב. בנוסף, שיחות רבות מכילות קטעי-שיחה שסווגו כ"אינטימיים". התביעה סירבה למסור
14 פרטים נוספים על מהותם של שיחות וקטעי-שיחות שסווגו כחסויים או אינטימיים, ולו
15 על-דרך סיווגי-משנה כלליים;

¹ קטגוריות הסיווג "רלוונטיות", "נוגעות" ו"לא רלוונטיות" נקבעו בבש"פ 2043/05 מ.י. נ' זאבי (2005) ואומצו כהלכה מחייבת ללא עוררין;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

בע"ח 22-08-25416-08 שעבני ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

- 1 ג. מבחינה טכנית, שיחות וקטעי-שיחות חסויים או אינטימיים 'הושקטו' בעותקי ההקלטות
2 המצויים ביד התביעה ושנמסרו להגנה, וכמובן שלא תומללו ;
- 3 בקשתה של ההגנה ממוקדת ב"פירוט בסיסי", שלטענתה נדרש לה כדי לכלכל את צעדיה ולהגיש
4 לפי הצורך בקשות נוספות :
- 5 א. כמה שיחות נקלטו בפועל במהלך הפעלתה של ההאזנה, האם ההאזנה היתה יומיומית
6 ורציפה, והאם נקלטה כל שיחה שהתקיימה במהלך תקופת חלותם של הצוויים?
- 7 ב. מה משמעות הסיווג הכוללני "אינטימי", בו הוכתרו קטעי-שיחה רבים, ומה תוכן של
8 שיחות אינטימיות להן היה עד המדינה שותף, ולו בתיאור כללי בלבד?
- 9 ג. מהו תוכן, ולו בקווים כלליים, של השיחות שסווגו כחסויות, ומה זהות הדוברים?
- 10 הסוגיה לובנה בכתבי טענות ובדיון ביום 21.11.22, שהתקיים בשני חלקים: תחילה נשמעו טיעוני
11 הצדדים מפי באי-כוחם המלומדים; לאחר מכן התקיים דיון במעמד התביעה בלבד, במסגרתו
12 נשמעו מפי ב"כ המשיבה ומפי קצינות משטרה בכירות הסברים ותשובות לשאלות בית המשפט.

הבסיס לדיון ולהכרעה – ההלכה הפסוקה:

- 13 א. אין חולק כי חומר הנוגע ישירות לנושאי האישום הוא "חומר חקירה" החייב במסירה לפי
14 סעיף 74 הנ"ל, וברגיל כך יוכרע גם עניינו של חומר שנגיעתו בנושאי האישום היא עקיפה
15 או שאינה מיידיה, ובלבד שהיא ממשית. עדיין קבועים גדרות וסייגים לסוגי החומר שניתן
16 להגדירם כ"חומר חקירה", ועליהם להיות קשורים עניינית ולו במידת-מה לנושאי
17 האישומים ("מבחן הרלוונטיות"): ככל שחומר מסוים רחוק יותר מנושאי האישום, יגדל
18 משקלם של ערכים נוגדים, כגון פגיעה בפרטיותם של אחרים, בין אם נפגעי עבירה ועדים
19 ובין אם צדדים שלישיים, ועד-כדי העדפתם על-פני האינטרס (הקלוש) של הנאשם המבקש
20 לעיין בו (וראו לדוגמה בש"פ 2948/19 טייב נ' מ.י. (2019) ותמצית הלכה והפניות בבש"פ
21 4227/19 פונטה נ' מ.י. (2019)). האזנת סתר היא מהחמורים שבמופעים האפשריים לפגיעה
22 בפרטיות על-ידי פעולת רשות, כפי שנפסק לא פעם ;
- 23 ב. ועוד: במרוצת השנים נמצא כי בהרחבה לא-נשלטת או לא-מוצדקת של חיוב התביעה
24 במסירת חומרים לא-רלוונטיים להגנה, נגרמת תקלה קשה נוספת הפוגעת באינטרס
25 הציבורי בהגנה על יעילות ההליך הפלילי [וראו בש"פ 3603/19 משה נ' מ.י. (2019) ובש"פ
26 2886/16 גורבאן נ' מ.י. (2016)];
- 27 ג. משהתרבו החקירות הכוללות האזנות למספר רב של שיחות, נוצר הצורך באיזון בין ערכים
28 אלה לבין זכותו המהותית והבסיסית של הנאשם להליך הוגן ובקביעת מנגנון בדיקה וסיווג
29 שיגשים את נוסחת האיזון הראוי. ההסדר שנמצא ומצוי גם כיום בקונצנזוס שיפוטי גובש
30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

בע"ח 22-08-25416-08 שעבני ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 בעניין זאבי הנ"ל, שאומץ שוב ושוב בפסיקה, וראו למשל בש"פ 3488/17 ג'רושי נ' מ.י.
 2 (2017) ובע"ח (מרכז) 19-05-45911 יונגסטר נ' מ.י. (2019);
 3 ד. הנחת המוצא הינה כי המשטרה והתביעה פועלות ומפעילות את שיקול דעתן בהגינות
 4 וביושר ומתבססות על ניסיון ומומחיותן המקצועית בקביעה מהו חומר החקירה בתיק.
 5 חזקת התקינות המנהלית עומדת לרשויות התביעה, אם ההגנה לא הציבה בסיס לסתירתה
 6 [עניין משה הנ"ל];

7 ולענייננו:

8 ככלל, לאחר שמיעת טיעוני הצדדים והסברים מפי קצינות המשטרה, נחה דעתי כי סיווגם של
 9 השיחות וקטעי השיחות נעשה באופן קפדני ומסודר, בהתאם להוראות הפסיקה (למעט שיחות
 10 חסויות מכוח חסיון שבדין, שלא סווגו אלא 'נסגרו', כפי שיפורט בהמשך). הפרקליטות פיקחה על
 11 מלאכת הסיווג, בחנה שיחות והורתה במקרים מסוימים על שינוי סיווג, ובמקרים אחרים הורתה
 12 לפנות לנשיא או לסגן נשיא לבחינת היתר להאזין לשיחה חסויה. חזקת התקינות המנהלית לא
 13 נסתרה, ולא ברורה התועלת שתפיק ההגנה מתוספת המידע המבוקשת, לסוגיה.
 14 מכאן, לפרטי הבקשות.

15 **כמות השיחות הכוללת שנקלטה בפועל וכן אופן הפעלתה של האזנה, מדי יום או פלג-יום וכיו"ב:**

16 א. היענות לבקשת ההגנה, משמעה סטייה משמעותית ולא-מוצדקת ממנגנון האיזון הראוי
 17 שיסודו בעניין זאבי, שכן בדרך צדדית זו תקבל ההגנה מידע על חומר לא-רלוונטי, שברוך
 18 המלך שהתוותה הפסיקה אינה זכאית לקבלו. כפי שהודגש בעניין ג'רושי, מדובר ב"חומר
 19 נוסף אשר אינו רלוונטי כלל לאישום והגיע לידי הרשות החוקרת רק בשל האופן שבו
 20 מתנהלות האזנות סתר, דהיינו איסוף אקראי של חומרי שיחות. השיחות המשתייכות
 21 לקטגוריה זו אינן נכנסות לגדרו של סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי ואין כל זכות עיון
 22 ביחס אליהן";

23 ב. באותו עניין נקבע כי להגנה אין זכות לקבל רשימה של השיחות הלא-רלוונטיות שנקלטו
 24 בהאזנת סתר. הגיונה של הקביעה הפסיקתית תקף בענייננו גם אם 'תסתפק' ההגנה במידע
 25 לגבי אופן הפעלתה של ההאזנה וכמות השיחות שנקלטו, ואין הצדקה לפרוץ גדר;

26 **שיחות שסווגו כ"אינטימיות" – דרישה לסיווג-משנה ומסירת תיאור של תוכנן:**

27 שיחות שסווגו כך, הן שיחות "רלבנטיות" או "נוגעות", שכן שיחות לא רלוונטיות לא נכללו בחומר
 28 החקירה לפי כללי זאבי, כאמור לעיל. מדובר בשיחות או קטעי-שיחות שעניינן יחסי אישות או
 29 עניינים רפואיים, שמצויים ב"ליבת צנעת הפרט" כהגדרת ב"כ המשיבה. קשה להעלות על הדעת,
 30 כיצד ניתן לתאר את תוכנם של קטעי-שיחות כאלה, מבלי לפגוע קשות בצנעת הפרט של הדוברים,





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

בע"ח 22-08-25416 שעבני ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 ומנגד – לא ברור כלל מה תועלת תפיק ההגנה מתיאורים, או מסיווגי-משנה, של תכני הקטעים
2 ה"אינטימיים".

3 **תיאור כללי, לרבות זהות דוברים, של שיחות החסויות לפי דין ("חסיונות מקצועיים"):**

4 א. שיחות או קטעי-שיחות חסויים אינם ניתנים לסיווג לפי כללי זאבי, שכן הן "נסגרות" ולא
5 ניתן להקשיב להן ולו לצורך סיווג – אלא באישורו של נשיא או סגן נשיא בבית משפט
6 מחוזי, שמוסמך לתת את צו האזנת הסתר. ב"כ המשיבה מסרה כי גם בפרשה זו ננקטה
7 דרך זו לגבי שיחות מסוימות, לרבות שיחות של נאשם 1 [פרוט', ע' 4 וע' 6], וכן סווגו לפי
8 כללי זאבי שיחות בין עד המדינה לעורך-דינו, לאחר שהעד התיר להסיר את החיסיון
9 [פרוט', ע' 5];

10 ב. כפי שהדגים הסניגור בעצמו במהלך הדיון [פרוט', ע' 3], שימוש במידע ממקורות אחרים
11 ואפילו הצלבה בין נתוני התקשורת עצמם, מאפשרים את זיהוי הדוברים בשיחות חסויות,
12 ומכאן קצרה הדרך לפגיעה לא-מוצדקת בהגנה על תקשורת חסויה. הוספת סיווג-משנה או
13 תיאור כללי לכל שיחה מסוג זה, תוסיף ותחורר את ההגנה על תקשורת חסויה באופן קשה
14 ולא-מוצדק. מכל מקום, גם הסניגור התקשה להציע סיווג-משנה שלא יוביל לפגיעה
15 בחיסיון [שם, ע' 7], ולא מפאת חסרון בכישרונותיו, אלא מחמת העובדה הפשוטה – כל
16 תוספת מלל, בסיווג-משנה או בתיאור, תפגע בחיסיון;

17 ג. מול סיכון זה, הכורך יחד את ודאות הפגיעה בחסיון ואת עוצמתה, לא הצביעה ההגנה על
18 תועלת שבכך, פרט לתקווה שמהו יצוץ, קרי "מסע דיג";

19 **סוף-דבר:**

20 בקשת ההגנה נדחית.

21 ניתנה היום, כ"ט חשוון תשפ"ג, 23 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

22

עידו דרויאן-גמליאל, שופט

23
24

