



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

29 ינואר 2024

עמ"ש 3686-02-23 גינור נ' אסטרדה ואח'

לפני כב' השופט, סגן הנשיא שאול שוחט – אב"ד
 כב' השופטת עינת רביד
 כב' השופט נפתלי שילה

תמי גינור המערערת:

נגד

המשיבים: 1. טריאבה אסטרדה
 2. יצחק מיאלי
 3. נעמה תור

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

נוכחים:

המערערת וב"כ עו"ד איתי ברדה
 המשיבה 1 וב"כ עו"ד מרדכי שפירא
 המשיב 2 וב"כ עו"ד אלי שליאן
 המשיבה 3 וב"כ עו"ד חגית גאוי

פרוטוקול

בית המשפט:

הצוואה היא מיום 20.7.2018 ולפיה עיזבונה לבת זוגה והמערערת בחלקים שווים. בת הזוג והאחיינים של המנוחה הגישו התנגדות. סופה שהצוואה נפסלה והערעור הוא מטעם המערערת. האם נכון לומר שהטענה העיקרית שלכם ביחס לחוות הדעת נוגעת לייפוי הכוח משנת 2015?

ב"כ המערערת:

גם לייפוי הכוח. הטענה היא שנעשה פה סלט בכל מה שקשור, זאת אומרת שיש קביעות עובדתיות בפסק הדין שאין להן שום קשר למה שעלה במבחן בפרשת ההוכחות.

בית המשפט:

קודם נדבר על החומרים שהיו בפני המומחית, מי הגיש אותם וכיצד התייחסה לחומרים אלה המומחית. אין מחלוקת שאת המסמך הזה, יפוי הכוח משנת 2015, שלחה המשיבה 1 למומחית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

29 ינואר 2024

עמ"ש 3686-02-23 גינור נ' אסטרדה ואח'

1 **ב"כ המערערת:**

2 בפרוטוקול הוא אומר שזו טעות שלה.

3
4 **בית המשפט:**

5 אדוני צריך להקשיב, אנחנו עוזרים לאדוני לעזור ללקוחה שלו, אדוני יקשיב מה מפריע לנו. המסמך
6 הזה נשלח למומחית מטעם המשיבה.

7 הטענה שלכם להבנתנו שהמסמך הזה לא היה אמור להיבדק על ידי המומחית לפי ההחלטה של
8 המינוי, בטח לא כמסמך להשוואה. זאת אומרת מסמך שאין לגביו מחלוקת שהוא נושא את חתימת
9 המנוחה. למעשה אליבא לטענה שלכם מה שאמור היה בית המשפט לבחון זה את יפוי הכוח מ-2017
10 ויפוי כוח מתמשך שהיתה לגביו מחלוקת בהקשר הזה שבסופו של דבר לא נבדק.

11 בואו נראה. נתחיל מהחלטת המינוי. החלטת המינוי מצוטטת בעמ' 9 לפסק הדין שם אומר בית
12 המשפט שב"כ המבקשת, דהיינו אדוני, ימציא למומחית את מקור יפוי הכוח עליו חתמה המנוחה,
13 סעיף 2 לפסק הדין ולמעלה כתוב שב"כ הצדדים ימציאו למומחית דוגמאות כתב יד וחתימות של
14 המנוחה, היינו ב"כ הצדדים יכלו להעביר למומחית כל מסמך שנושא את חתימת המנוחה, כך
15 שהמסמך שהועבר בטעות או לא בטעות לא נעשה בניגוד להחלטת בית המשפט.

16 נפנה לחוות הדעת, מוצג 4, ומה אנחנו רואים שם, שבניגוד לטענת המערערת שהמסמך הזה הועבר
17 למומחית כדוגמא של חתימה להשוואה, כאילו הוא נושא באופן וודאי את חתימת המנוחה, גם אם
18 הוא נשלח ככזה המומחית לא התייחסה אליו ככזה אלא כאל מסמך שבמחלוקת, בסעיף 1 כתובים
19 המסמכים השנויים במחלוקת, זאת אומרת שזה מסמך שהמומחית לא השוותה את חתימת
20 המנוחה על הצוואה פלוס יפוי הכוח משנת 2017 שאלה שני המסמכים שהיה צריך לבדוק לא
21 התייחסו ליפוי הכוח מ-2015 כמסמך להשוואה, זה המומחית אומרת.

22 מעבר לכך בהתאם להחלטת המינוי נשלחו דוגמאות אחרות להשוואה, מפורטים בסעיף 2,
23 והמומחית אומרת שההשוואה נעשתה ביחס למסמכים הללו שאין מחלוקת שהם נושאים את
24 חתימת המנוחה ולא היתה טענה בעניין הזה, ואז בהשוואה של הצוואה ויפוי הכוח משנת 2017
25 שאתם שלחתם, המסמך היחיד שאתם שלחתם, הגיע למסקנה על בסיס ההשוואה מול המסמכים
26 המפורטים בסעיף 2 שהחתימות אינן של המנוחה ברמת סבירות גבוהה. למסמך שאתם טוענים
27 לגביו שהוא עשה סלט היא מתייחסת בסעיף 5 והוא אומר שקיימת סבירות שהמסמך נחתם על ידי
28 גבי עמליה. מה שאני רוצה לומר שהמסמך מ-2015 הוא ממש לא רלוונטי משום שהוא לא שימש
29 בסיס להשוואה לצורך בדיקת אותנטיות החתימה על הצוואה.

30 אז מה הטענה?

31
32 **ב"כ המערערת:**

33 אני מפנה את אדוני לעמ' 90 לתיק המוצגים שלי, אני מזכיר שהמשיב 2 לא צד לערעור, הוא לא
34 הגיש תגובה ויש החלטה שכמוה מדובר באי התייצבות.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

29 ינואר 2024

עמ"ש 3686-02-23 גינור נ' אסטרדה ואח'

1 אני מפנה לנספח י"ג, עמ' 90, חקירת המומחית. אדוני אומר היפוי כוח משנת 2015 היווה מסמך
2 שבמחלוקת ואני אומר בתור מי שמכבד את ההרכב פעם אחת היא אמרה שהוא משמש כמסמך
3 להשוואה ופעם אחת כמסמך שבמחלוקת. מפנה לעמ' 42 לפרוטוקול שורות 19-21 (מצטט). זאת
4 אומרת שפה היא אומרת ש-2015, אותו יפוי כוח שהיא מצאה בו את כל החריגים והיא אומרת
5 שהיא הסתמכה עליו כמקור השוואה, זה המסמך ועל 2017 ו-2015 היא הסתמכה. שני עמודים
6 אחרי, כשבית המשפט אמר שלא העברתי שום מסמך ואני העברתי את 2017.
7 המומחית בעמ' 44 לפרוטוקול עמ' 92 בתיק המוצגים, נספח י"ג, בשורות 12-13 היא מעידה 'אם
8 מסמך 2017 היה משמש אותי כדוגמא ולא כמסמך במחלוקת זה היה משפיע על התוצאה בהחלט'.
9 היא הסתמכה על 2017 כדוגמא.
10 קודם היא אמרה שהיא צריכה להתבסס על 2015 ו-2017, זאת אומרת היא קיבלה אותם כמסמכים
11 לא במחלוקת אלא כמסמכי השוואה כאשר קודם היא אמרה שבמחלוקת.
12

בית המשפט:

13
14 איפה כתוב בעמ' 90 שאלה מסמכים להשוואה? אומרים לה ככה יש לנו את מ/2 ואת מ/3 והאם יש
15 שוני בחתימות' שאלה פשוטה בלי קשר לצוואה. היא משיבה שיש שוני צורני בין 2017 ו-2015
16 ושעדיין זה החתימות של אותה כותבת.
17

ב"כ המערערת:

18
19 היא היתה צריכה להתבסס על משהו והיא התבססה עליו כמסמך השוואה והיא אומרת שאם היא
20 היתה עושה זאת זה היה משנה את המסקנה שלה.
21

בית המשפט:

22
23 מפנה את אדוני לעדותה של המומחית בעמ' 92 (מצטט). אם היו אומרים לה שזו חתימת המנוחה
24 וזו החתימה מ-2017 ואם היו אומרים לך שזו חתימת המנוחה האם זה תואם את החתימה על
25 הצוואה היא היתה אומרת שכן היות ומדובר בכמה ימים הפרש. אולם המסמך מ-2017 לא אמור
26 להיות מסמך שאיננו שנוי במחלוקת ואז חזרנו לאותה נקודה.
27

ב"כ המערערת:

28
29 ואז היא בדקה אותו גם וגם.
30 הוא קובע קביעה עובדתית בפסק הדין בעמ' 49 סעיף א', עמ' 20 ברישא, הוא קובע שהמצאתי את
31 2017 כמסמך השוואה ואין על זה חולק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

29 ינואר 2024

עמ"ש 3686-02-23 גינור נ' אסטרדה ואח'

1 בעמ' 24 היא אומרת שהמסמך במחלוקת ובית משפט קמא אומר שאני העברתי את המסמך
2 להשוואה והיא אומרת שהיא בדקה את המסמך כמסמך שבמחלוקת. אני קורא את זה חד משמעית
3 שהיא התבססה על 2015 שבמחלוקת להשוואה.
4 למה הביאו לה את 2015? היא הסתמכה עליו והיא קובעת מסקנה חד משמעית שהשוואה מזויפת
5 ויפוי הכוח מ-2017 לא מזויף ו-2015 לא מזויף. את לא בודקת למה המסמך הוכנס לך?
6 נסתכל על רצון המנוחה, היא קיבלה טיפולים...
7

8 **בית המשפט:**

9 הנטל להוכיח הוא עליכם.

10 **ב"כ המערערות:**

11 הוא הפך את הנטל.
12

13 **בית המשפט:**

14 נטל ההוכחה בטענת זיוף הוא עליכם.

15 אם אנחנו נשארים בעמדתנו שקביעת המומחית וכתוצאה מזה קביעת בית המשפט בעינה עומדת
16 אני לא צריך להיכנס לטענות האחרות ולאומד דעת, אין חתימה אין צוואה, נקודה. בעניין הזה
17 הנטל מוטל עליכם. אם הייתם עומדים בו היה חוזר הנטל למתנגדת בטענות האחרות.
18

19 **ב"כ המערערות:**

20 כב' השופט כותב בספרים שלו שזו לא חותמת גומי. אין יותר טוב מהתרשמות וממי ששמע באוזניו.
21

22 **בית המשפט:**

23 חוות דעת של מומחה בעניין זיוף כתב יד לא מוחלטת וניתן לסתור אותה אולם הנטל מוטל עליכם.
24 אדוני אמר שכל הדוגמאות להשוואה שהומצאו היו צילומים.
25

26 **ב"כ המערערות:**

27 כמעט כולם.
28

29 **בית המשפט:**

30 יש 10 מסמכים שכולם מסמכי מקור. המומחית אומרת שאלה המסמכים שהיו להשוואה במפורש,
31 והראיה שכשרואים את מה שכתוב בחוות הדעת, בסעיף 1 היא אומרת שהמסמך מ-2015 במחלוקת
32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

29 ינואר 2024

עמ"ש 3686-02-23 גינור נ' אסטרדה ואח'

1 והיא מתייחסת אליו בנפרד. אדוני נתפס לאיזושהי שורה בעמ' 42 ומנסה ללמוד ממנה שזה היה
2 המסמך שעליו היא הסתמכה ואין בלתו כמסמך להשוואה?

3

4

ב"כ המערערות:

5

אם היא היתה אומרת שמסמך 2017 שימש כהשוואה התוצאה היתה אחרת.

6

7

בית המשפט:

8

רק בגלל זה שלחתם לה רק את מסמך 2017.

9

10

ב"כ המערערות:

11

למי קראו כשהיא עברה את הטיפולים? רק למערערות.

12

אני מפנה להפיכת הנטל, פסק הדין קובע בסעיף 8 ברישא שהנטל עלינו. אני מפנה להחלטה

13

שצירפתי שנטל ההוכחה הוא על המתנגדים וזה לא משתנה. בית משפט קמא הופך את הנטל וקובע

14

הוצאות אחרי שהוא אומר שהארכת את הדיון של הידועה בציבור.

15

עיקר העיקרים הוא פסק הדין שניתן בבית המשפט העליון בע"א 400/22 נועם כץ נ' שלי בן עטיה

16

שאומר שמה שמקודש הוא רצון המנוחה.

17

לא יכול להיות שהאחיינים שאין מחלוקת, הוא אומר שהכל מסתדר והתוצאה במבחן האמת ואף

18

אחד לא אמר שהאחיינים צריכים להיות יורשים ואין ספק שלפי פסק הדין האחיינים הם היורשים

19

ואין מחלוקת שהמנוחה הדירה אותם וזה בניגוד לרצון המנוחה.

20

לא רק זה, אי אפשר להתעלם. בית ה משפט בתוך עמו יושב, יש דברים בערער, שרושמים שזו

21

טעות ופתאום הופכים את הטעות. תמר גינור נקבעה כאישה לא ישרה ואף אחד לא מדבר על זה

22

שהמשיבה 1 בזמן אמת כל פעם שיש בעיות עם המנוחה מנוחתה עדן רק את המערערות מזעיקים.

23

רק לה קוראים

24

25

בית המשפט מוציא את המשיב 2 מהאולם עקב הפרעות חוזרות ונשנות.

26

27

ב"כ המערערות:

28

צחי מגיע אחרי השבעה ועושה חיפוש בבית והמשיבה 1 קוראת לה שתעזור לה. הם לא עזרו,

29

30

בית המשפט:

31

יש קביעות לא מחמיאות ומצבור של קביעות עובדה.

32

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

29 ינואר 2024

עמ"ש 3686-02-23 גינור נ' אסטרדה ואח'

1 **ב"כ המערערת:**
2 בדיון ראשון נשאל אם למנוחה היה טלפון נייד והטלפון אצלם והוא נשאל אם אפשר לעיין באנשי
3 קשר והוא אומר יאללה. למה לא לעניין באנשי קשר כדי להראות שהטלפון של המנוחה אצלה
4 והמחשב אצלם.

5
6 **בית המשפט:**
7 אני אצא מנקודת הנחה שהיא באה ועזרה. אתם לא הצלחתם לסתור את חוות הדעת, גם לא פסק
8 הדין של עפולה והחקירה. גם אם אני מוכן לקבל את מה שאדוני אומר, אז מה?
9

10 **ב"כ המערערת:**
11 פסק הדין מייחס דברים שלא היו בפועל אז אפשר להשאיר אותו על כנו? אפשר להשאיר בהיכל
12 הצדק פסק דין כזה שבית המשפט אומר שאני הכשלתי את המומחית?
13

14 **בית המשפט:**
15 אנחנו בית משפט, אנחנו גם ערכאת ערעור, בית המשפט שמע את הראיות, שמע אותה ואת העדים
16 והעדה הנוספת לצוואה והסברנו למה אנחנו לא רואים בעיה עם המומחית אלא להפך אנחנו רואים
17 בעיה בהיבט אחר ולכן אנחנו כערכאת הערעור לא נוכל להתערב. יכול להיות שבסופו של יום היא
18 לא תקבל מאומה אבל מה לעשות? הצוואה לא בוטלה בגלל טענות עובדה של השפעה בלתי הוגנת
19 וכיוצא בזה, אנחנו בעניין בסיסי טכני ואם זו התוצאה ואז הפרנטלה השלישית יורשת זו התוצאה.
20

21 **ב"כ המערערת:**
22 מה לעשות שהמשיבה 1 אומרת שהיא עשתה את הצוואה ואין מחלוקת ויש תמלולים והיא יודעת
23 שהמנוחה רצתה לעשות צוואה. דרך אגב מדובר באישה מאוד בכירה בבנק הפועלים והיא אומרת
24 שכאשר היא עשתה את הצוואה היא היתה בחו"ל, יש הודעת בעל דין על הצוואה והיא אומרת
25 שהיא היתה תחת השפעה בלתי הוגנת ושהיא היתה בחו"ל. התוצאה של פסק הדין שלא היתה
26 צוואה והצוואה היא יש מאין.

27
28 **בית המשפט:**
29 היה מסמך שנחזה להיות צוואה אולם המסמך לא נושא את חתימת המצווה.
30
31
32
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

29 ינואר 2024

עמ"ש 3686-02-23 גינור נ' אסטרה ואח'

1 **ב"כ המערערת:**
2 בית המשפט קבע דברים שאין להם קשר למשהו ראייתי. מסמך 2017 שאני העברתי אותו כמסמך
3 השוואה, כשהיא אומרת שהיא שאלה את עו"ד שפירא, מפנה לנספח י"ג וכן לתשובות שלה בנספח
4 י"א, עמ' 37 לתיק המוצגים. אומרת המומחית שאמר לה עו"ד שפירא ששני המסמכים במחלוקת.
5 אפשר להשאיר את פסק הדין ככה?
6 אני אומר לאדוני בצניעות, אני עורך דין מאוד מוערך, אני לא אכשיל שופטים. פסק דין כזה לא יכול
7 להישאר.

8
9 **בית המשפט:**
10 גם אם אדוני לא העביר את המסמך כמסמך להשוואה עדיין פסק הדין והתוצאה שלו יכולים לעמוד,
11 כי המומחית באמת בדקה את המסמך כמסמך שבמחלוקת.
12 בית המשפט בפסק הדין אומר בסעיף 35 שהצדדים הציגו למומחית את המקור של יפוי הכוח.
13

14 **ב"כ המערערת:**
15 את מה שהיה לנו הפקדתי את המקור.
16

17 **בית המשפט:**
18 בית המשפט בסעיף 35 התייחס למסמך כאל מסמך שבמחלוקת.
19

20 **ב"כ המערערת:**
21 לכן אני מפנה לעמ' 11 לפסק הדין סעיף 27 ברישא. הוא כתב שהעברתי את המסמך כהשוואה.
22

23 **(בשלב זה נכנס המשיב 2 חזרה לאולם)**
24

25 **ב"כ המערערת:**
26 מפנה לעמ' 17 לפסק הדין, אומר בית משפט קמא בעמ' 1, הוא קובע שעו"ד שפירא העביר את 2015
27 כחלק מהמסמכים כדוגמת מסמכים להשוואה ושהוא לא הנחה את המומחית מה לבדוק. הוא מפיו
28 באמצע הדיון אומר ואני חוזר על זה כי זה אקוטי, הוא אומר שזו טעות שלה שהיא בדקה את זה,
29 לא אני שלחתי.
30

31 **בית המשפט:**
32 לא צריך את זה. הגישה שלנו אומרת שלא צריך את 2015, הוא לא רלוונטי.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

29 ינואר 2024

עמ"ש 3686-02-23 גינור נ' אסטורדה ואח'

1 **ב"כ המערערת:**
2 היא אומרת שאם היא היתה משתמשת להשוואה במסמך 2017 הצוואה אותנטית והיא השתמשה
3 בו להשוואה.

4
5 **ב"כ המשיבה 1:**
6 אין לי הרבה מה להוסיף על מה שכתבתנו משום שפסק הדין הוא פסק דין שכתוב לתלפיות. זה
7 אחד התיקים הקשים שניהלתי. לצערי האווירה היתה טעונה מאוד כאשר דרך הפעולה היתה
8 להכפיש את עורך הדין של הצד שכנגד תחת לנהל את התיק עניינית ולזכותי לא ירדתי לרמה הזו
9 והתמקדתי בדיון עניינית. מדובר בערעור סרק, מדובר בפסק דין מנומק, ערעור על ממצאים
10 עובדתיים שבית המשפט מנמק בפרוטרוט ודוחה את הטענות וכותב למה הוא דוחה.
11 לגבי הנושא שבית המשפט העלה בפני חברי, יפוי הכוח של 2015, לולא ההגינות של המומחית היינו
12 נקלעים לסיטואציה של ניסיון תרמית להטעות את המומחית. לא בכדי חקרתי אותה בחקירה
13 נגדית, אני לא ידעתי מהסיפור, אנחנו שלחנו מסמכים במכתב מסודר כולל 2015 ולא נתנו הוראות.
14 כמסמך שנושא את חתימת המנוחה יחד עם שלל המסמכים. לנו מהצד השני לא נמסר העתק הפניה
15 של עו"ד ברדה ולא ידענו שהוא שלח את היפוי כוח משנת 2017. זה נודע לנו לראשונה כשהמומחית
16 שלחה לנו שאלה תמימה את מה היא צריכה לבדוק. אז נרעשנו מהסיטואציה שנוצרה ואז פנינו
17 לבית המשפט שיורה לה לבדוק את יפוי הכוח משנת 2017 כמסמך שבמחלוקת ולא בר השוואה כי
18 הניסיון שנעשה ובית המשפט כותב על זה 20 עמודים להמציא לה מסמך שכביכול אותנטי ונושא
19 את חתימת המנוחה. בנקודה הזו נגדע הניסיון החמור להטעות את המומחית שיכול היה להביא
20 חלילה לתוצאה אחרת. לכן להטעות את ערכאת הערעור שכביכול הגישו את 2015 וניסו להטעות
21 את המומחית אין לה בסיס.

22
23 **ב"כ המשיב 2:**
24 אני מצטרף לדברי חברי עו"ד שפירא.

25
26 **ב"כ המשיבה 3:**
27 אני מצטרפת לדברי חברי עו"ד שפירא.

28
29 **ב"כ המערערת:**
30 לדברי חברי אני מזכיר חולקו מחמאות שהתיק נוהל בצורה אישית. מעולם בהופעותי בבית
31 המשפט לא היה קולגה שקרא לי מפגר באולם בית המשפט, עמי 54 לפרוטוקול.
32 שמעתי את ההרכב גם לעניין ההוצאות, אין לי ספק שבית המשפט צריך להתערב בעניין הזה. לא
33 נמצא שבאמצע הוכחות השופט אומר שהוא לא עסק בהיותן בנות זוג והוא עוסק בזה, כך
34 שהחלטה שהוא עוסק והחקירות לעניין היותן בנות זוג לא הוארך על ידי. ההוצאות כפי שהפנית





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

29 ינואר 2024

עמ"ש 3686-02-23 גינור נ' אסטרה ואח'

1 לפסיקה של בית המשפט העליון הן הוצאות שיש להתערב בהן. בערעור הפניתי לפסק דין. אי אפשר
2 להתעלם בתיק הזה לעניין הניסיון לשבש ולהדיח עדים וזה הוכח בכתבי הטענות. לכן אני סבור
3 שגם אם בית המשפט לא מקבל את הערעור עליו להתערב בהוצאות, 155,000 ₪ הוצאות לי לא זכור
4 כזה סכום. הסכום לא שולם. הגברת עורך דין ואין לה את הסכום הזה.

5

6

ב"כ המשיבה 3:

7 ההוצאות שנפסקו למרשתי הן על הצד הנמוך מאוד. אני חושבת שצריך להעלות את גובה
8 ההוצאות.

9

10

ב"כ המשיבה 1:

11 אנחנו טענו באריכות לעניין ההוצאות. ההוצאות הן ריאליות וציטטנו את כל ההלכות בעניין בעיקרי
12 הטיעון, בייחוד בענייני עיזבונות וירושות פוסקים הוצאות ריאליות.
13 לשאלת בית המשפט האם יש לי חשבוניות בגובה הסכום שנפסק – הרי שיש לי הסכם שכר טרחה
14 שנובע מיכולת הצלחה וסכום ששולם, יש בו שני מרכיבים. יש הוצאות בנוסף לשכר טרחה.

15

16

בית המשפט:

17 אנחנו ממליצים לאדוני לחזור בו מן הערעור. לגבי ההוצאות או שתגיעו להסכמה של הפחתה
18 מסוימת מההוצאות שנפסקו למשיבה שקיבלה 120,000 או שתסמיכו אותנו להפחית הוצאות. צריך
19 לקחת בחשבון את העובדה שצריך לפסוק הוצאות בערעור. כמו כן העירבון שהופקד על סך 20,000
20 ₪ יילקח בחשבון.

21

22

לאחר הפסקה:

23

ב"כ המערערת:

24 אנחנו מקבלים את המלצת כב' ההרכב. לעניין ההוצאות ראוי להפחית את ההוצאות ולבטל את
25 ההוצאות למשיב 2 כאשר גם בחוץ כאשר המערערת חולת סרטן צילם וקילל. גם בית משפט קמא
26 גינה את ההתנהגות שלו ולא יתכן שהוא ייצא נשכר.

27

28

ב"כ המשיבה 1:

29 אני מציע שההוצאות שנפסקו יכללו את ההוצאות בערעור. היא שילמה גם סכום משמעותי על
30 הערעור.

31

32

בית המשפט:

33 אנחנו חשבנו להעמיד את ההוצאות על 100,000 ₪ שיכללו גם את ההוצאות בערעור.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

29 ינואר 2024

עמ"ש 3686-02-23 גינור נ' אסטרדה ואח'

1 **ב"כ המשיבה 1:**
 2 אני מסכים. הסכום יופחת מחלקה של מרשתי.

4 **ב"כ המערערות:**
 5 אני מסכים.

פסק דין

9 בתום הדיון ולנוכח הקשיים שהוצפו הומלץ למערערת לחזור בה מן הערעור.
 11 המערערת קיבלה את ההמלצה, אך ביקשה הפחתה של ההוצאות בבית משפט קמא.
 12 הערעור נדחה, אפוא.

14 אשר להוצאות – בתום שיח ושיג באולם בית המשפט נתן ב"כ המשיבה 1 את הסכמתו להעמיד את
 15 סכום ההוצאות שנפסק בבית משפט קמא לטובת מרשתו על סך של 100,000 ₪. המערערת נתנה
 16 את הסכמתה.

18 אשר על כן, בסעיף 169א לפסק הדין יבוא 100,000 ₪ (במקום 120,000 ₪). שאר הסכומים שנפסקו
 19 כהוצאות יישארו על כנם.

21 העירבון שהפקידה המערערת, על פירותיו, יועבר לב"כ המשיבה 1 אשר יחלוק את הסכום, באופן
 22 יחסי בינו ובין המשיבים 2 ו-3 באמצעות באי כוחם.

24 אין צו להוצאות בערעור.

27 **ניתן והודע היום י"ט שבט תשפ"ד, 29/01/2024 במעמד הנוכחים.**

נפתלי שילה, שופט

עינת רביד, שופטת

שאול שוחט, שופט, סגן הנשיא

29

30

הוקלד על ידי אסתר סודאי

