



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

01 יוני 2023

ה"ט 23-04-36001 כ. נ' א.

לפני כבוד השופט ארז שני

המבקש: ש. כ.

נגד

המשיבה: ל. א.

פסק דין

1. לפניי בקשה שעניינה למעשה מתן היתר למבקש לחזור ולשאת נשק, לאחר שנאסר עליו לשאת נשק, מכוח צו הגנה אשר ניתן בתיק 22510/06, לאמור לפני כ- 17 שנה.
2. אין עורר כי הצו ניתן על רקע תלונותיה של המשיבה על אלימות, בגינן ריצה המבקש, כפי שהוא מספר, עונש של 9 חודשי מאסר – לאמור, כי לפחות בשעתו אין ספק שהצו אשר ניתן היה מוצדק לעילא ולעילא.
3. המבקש מסביר את בקשתו בכך שהוא מועסק בפרויקט בניה אשר הנוכחים בו הם בין השאר בני מיעוטים ומכאן הצורך שלו לשאת נשק.
4. עוד בטרם אתקדם, אומר כי אנו מצויים במתח בין 2 אינטרסים: ראשית, המצב הביטחוני השורר בארץ, תוך שממשלת ישראל מעודדת את כל מי שמותר לו לבקש נשק ולשאתו, על-מנת ליתן מענה לאירועי טרור; שנית, הזכות הבסיסית לחיים ולביטחון שיש לכל אדם, גם למשיבה, על רקע העליה הדרמטית בכמות מקרי הרצח של נשים.
5. משכך, בבוא בית המשפט לשקול את בקשתו של המבקש, עליו לשאול עצמו האם ב- 17 השנים אשר חלפו תם הסיכון הנשקף מן המבקש מחמת מזגו, וכבר אמרתי בעבר כי "בטיחות תחילה וסיכון חיי אדם אינו משחק".
6. מחד, אין עורר שכטענתה של המשיבה, היו בין הצדדים יחסים שהם לפחות חבריים וביני לביני, אינני בטוח שאני מאמין למשיבה כי היחסים היו חבריים גרידא. אלא מאי, שהתנהגותו של

קורבן עבירה ואין עורר שלפני 17 שנה היתה המשיבה קורבן עבירה, היא לא תמיד בהכרח רציונאלית.

7. ברור לי ש"סאגת" היחסים המתוחה שבין הצדדים לא תמה ולא נפסקה לפני 17 שנה; ברור לי כי הליכי הוצל"פ (מזונות) הפכו שוב את יחסי הצדדים למתוחים, וברור לי שהמשך "סאגת" היחסים שבין הצדדים שבה ויצרה מתחים סוערים וקיימים גם היום.

8. פרוטוקול הדיון אשר הציגה המשיבה בפני רשם ההוצל"פ מלמד אותי כי גם היום המבקש מתקשה לשלוט במזגו ואין כל כך סיוע, גם כשהוא מיוצג על-ידי בא כוח, כפי שהיה בהוצל"פ.

אותו מזג סוער גם התפרץ קלות בדיון לפניי היום, שעה שהודיע לי המבקש בתוקף כי הוא הולך, אין הוא מוכן לשמוע שקרים.

9. סבור אני כי מזגם של הצדדים והתנהלותם הוא כזה שהסיכון עדיין קיים.

10. אומר עוד, כי כוונת ממשלת ישראל ליתן רישיונות נשק למי שכשיר לכך ולא באופן גורף וכללי כדי זכות יסוד.

11. ממכתבו של מנהל העבודה אני למד כי לא כל אחד יכול להיכנס לאותו מקום עבודה ודי לי בכך.

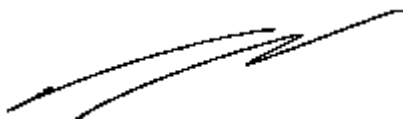
12. הבקשה נדחית.

13. בנסיבות המתואר לעיל ומשעה שהצדדים אינם מיוצגים, אין צו להוצאות.

14. אני מתיר פרסום פסק דיני זה, ללא פרט מזהה כלשהו אודות הצדדים.

15. המזכירות תסגור את התיק.

ניתן והודע היום י"ב סיוון תשפ"ג, 01/06/2023 במעמד הנוכחים.



---

ארז שני, שופט