



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

ח"פ 18-10-73403 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

2

בפני כבוד השופט עדי יעקובוביץ

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יהונתן רבינוביץ

הנאשם

גזר דין

פתח דבר

1. הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעובדות כתב האישום שהוגש כנגדו בגין החזית כלי רכב בשני גלגלים על מדרכה כשנותר מעבר של 130 ס"מ לפחות על המדרכת, עבירה לפי סעיף 6(ד)(א2) לחוק הענין לתל אביב-יפו (העמדות רכב וחנייתו), התשמ"ד 1983, בהכרעת דין מפורטת מיום 09/09/21.
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 07/08/2018, בשעה 16:21, העמיד / החנה הנאשם את רכבו בסמוך למספר 10 ברחוב גבעת התחמושת בתל אביב-יפו (להלן: "המקום").

טיעוני הצדדים לעונש

3. לפי טיעוניה של ב"כ המאשימה מיום 12/09/21, התנהלות הנאשם בתיק זה הייתה מכבידה ואף תיארה זו כחליץ סרק, באופן בו התנהלות הנאשם, עורך דין במקצועו והכשרתו, גרמה לבזבוז זמן שיפוטי, הן של המאשימה והן של בית המשפט. משבחר הנאשם להישפט והוקדש לעניינו זמן שיפוטי רב ומבלי שהייתה בפי הנאשם כל טענת הגנה של ממש, סבורה המאשימה כי אין להסתפק בקנס המקור ועתרה להשיית על הנאשם עונש במסגרת מתחם עונש שבין שילוש קנס המקור (750 ₪) ועד ל-3,600 ₪, וכן לחייב את הנאשם בהוצאות העדים מר שחר גלעדי והגברת שלומית שטיינר.
4. מנגד, טוען הנאשם בטיעונו מיום 14/09/21 כי בית המשפט שגה בכך שהרשיעו ולעניין הוצאות העדים, סבור כי העדים שהגיעו היו נחוצים להגנתו. הנאשם סבור כי גרם לו עוול כפול ומכופל והותיר את גובה הקנס לשיקול דעת בית המשפט.

עמוד 1 מהוך 3



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

ה"פ 73403-10-18 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

קביעת מתחם העונש ההולם

5. קביעת מתחם העונש ההולם נעשית בהתאם לעקרון המנחה בענישה, היינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם קביעת מתחם הענישה ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך התברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
6. במקרה שלפני, הערך המוגן בו פגע הנאשם הינו זכות הרשות לקבוע סדרי חניה כאלו אשר ישמרו על הסדר הציבורי ובטיחותם של המשתמשים בדרך.
7. נסיבות ביצוע העבירה בעניינו מצביעות על דרגת חומרה נמוכה-בינונית.
8. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע מתחם ענישה ההולם את העבירה נשוא כתב האישום ולצורך כך יש להביא בחשבון את העונש הראוי והעונש הנוהג. הנאשם הורשע בעבירה שהעונש בצידה הינו בסך 250 ₪ ומשכח להישפט בתיק שהוא מסוג ברירת משפט, אין ביהמ"ש נוהג להסתפק בקנס המקור והוא נוהג לחכמילו, לשלשו ואף למעלה מכך, אם לא נמצאה עילה של ממש בבקשה להישפט. בשיקולי הענישה, נפסק לא אחת כי יש להביא את אופן התנהלותו של הנאשם ואי ציחו לחוק, כפי שנקבע ברע"פ 751/13 יורם ניצן נ' מדינת ישראל.
9. ברע"א 10200/07 טחורש נ' מדי"י פסק כבי' השופט רובינשטיין כי "העונש הקבוע בגין העבירה נותר העונש המירבי שרשאי בית המשפט להטיל בגינה, אם התליך לא נעקף ע"י הליך ברירת המשפט. אין זה סביר שנאשם תבוחר שלא להימנע מהתדיינות בעניינו יזכה להיטת מן העונשים המופחתים שמעניק הסדר ברירת המשפט לנאשמים הבוחרים במסלול זה", ולפיכך נראה כי המתחם נע בין קנס המקור בסך 250 ₪ ובין 1,000 ₪.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה וקביעת עונשו של הנאשם

10. לצורך מיקום עונשו של הנאשם בגדרי המתחם, נתוני את דעתי לכך שהנאשם לא חדה בפרטי העבירה ואף בחר לנהל הליך הוכחות. דבר זה לא יכול לבוא לחובת הנאשם אך גם לא יכול להקל עמו. מנגד, המאשימה לא ציינה במניי עבירות נוספות לנאשם ולפיכך אקבל את דברי הנאשם בעניין זה.
- כמו כן, הנאשם, שהוא עו"ד בנוקצו ובהכשרתו, בחר להישפט ולנהל הליך הוכחות מלא משום שלשיתותו, הייתה בפניו טענת הגנה טובה, הגם שלא מצאתי לקבלה.
11. בשום לב למכלול השיקולים עליהם עמדתי לעיל, מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בחלק התחתון של המתחם.

עמוד 2 מתוך 3



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

ח"י 18-10-73403 מדינת ישראל נ' רכינוביץ

סוף דבר

12. לאחר שנתתי את דעתי למכול השיקולים, אני גוזרת על הנאשם קנס כספי בסך ₪250. הקנס ישולם בתוך 30 יום מיום קבלת גזר הדין על ידי הנאשם.
13. זכות ערעור לבית המשפט הנעוץ בתל אביב בתוך 45 יום מיום קבלת גזר הדין על ידי הנאשם.

ניתן היום, כ"ג תשרי תשפ"ב, 29 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.

נדא מילרוביץ, שופטת

עמוד 3 מתוך 3