

התובעת: ד"ר שרון אלרעי פרייס, ת.ז. ...
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ת"א- אזרחי
דרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל אביב 9149301, ת"ד 33475
טל': 073-3924888; פקס': 02-6468055

- נ ג ד -

הנתבעת: יוספה ברק- טמיר, ת.ז. ...
מרחוב ...
מזכרת בתיה
טל' נייד: ...

מהות התביעה: איסור לשון הרע.
סכום התביעה: ₪ 250,000.
סעדים מבוקשים: סעד כספי, צו מניעה קבוע; צו עשה לאיסור הפצה /או להסרת פרסומים; צו לפרסום תיקון או הכחשה.
סכום אגרת בית המשפט ששולמה בעת הגשת התביעה: ₪ 3,125
קיומו של הליך נוסף: אין

כ ת ב ת ב י ע ה

התובעת תהיה מיוצגת על ידי פרקליטות מחוז ת"א- אזרחי, שמענה להמצאת כתבי בי-דין הוא כמפורט בכותרת כתב תביעה זה.



דקלה בללתי, עו"ד

ב"כ התובעת

מפרקליטות מחוז ת"א - אזרחי

א. פתח דבר

1. האירועים שיפורטו להלן, אשר בעטיים מתבקשים הסעדים במסגרת כתב התביעה, הינם כולם תוצאה של הפעלת סמכויות שלטוניות כדין על ידי התובעת במסגרת תפקידה וכפועל יוצא וישיר מהיותה עובדת ציבור. פרסומי התובעת, שבשל אופיים וחומרתם מוגשת התביעה, הם חלק ממסע שיטתי להכפשת שמה של התובעת, ומתוך מטרה לרפות את ידה ולמנוע ממנה למלא תפקידה נאמנה למען הציבור ולטובתו.
2. נוכח הפרסומים הבלתי נסבלים שיתוארו להלן, החליטה המדינה כי יש לצאת להגנתה של עובדת ציבור הפועלת ללא דופי וללא לאות לטובת ותועלת הציבור, בשירותה ובשליחותה של המדינה, ואשר הפרסומים על אודותיה נעשים, כאמור, עקב מילוי תפקידה זה, ולהגיש תביעה בשמה.
3. המדינה אינה נוהגת כדבר שבשגרה להגיש תביעות דיבה לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה - 1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע") בשם עובדי המדינה, בשל ביצוע תפקידם. המדינה נוקטת צעד זה באותם המקרים החריגים, שבהם הפרסום או הפרסומים חצו כל גבול, כבמקרה דכאן, ואשר בעטיים רואה המדינה חובה לעצמה לצאת להגנה על עובדי הציבור, כדי למגר התופעה הנפסדת של רדיפה אישית של עובדי ציבור המבצעים תפקידם הציבורי, אשר עלולה לפגוע בביצוע תפקידם ולגרום נזק לציבור כולו.

ב. הצדדים לתובענה

4. התובעת, ד"ר שרון אלרעי-פרייס, מכהנת החל מיום 30.11.2020 כראש שירותי בריאות הציבור במשרד הבריאות. קודם לכן, החל מיום 28.7.2020 כיהנה כמ"מ ראש שירותי בריאות הציבור. מתוקף תפקידה של התובעת היא מוסמכת לפעול לשמירת בריאות הציבור בישראל, כאשר לנוכח מגפת הקורונה העולמית, שהוכרזה כפנדמיה, כולל תפקידה של התובעת, בין היתר, אחריות להתמודדות עם נגיף הקורונה במדינה, על הסמכויות הכרוכות והנלוות לכך.
5. הנתבעת, יוספה ברק טמיר, מכנה עצמה לוביסטית בשם הציבור, מנהלת למצער שני חשבונות ברשתות החברתיות, האחד ברשת ה - Facebook והנוסף ברשת ה - Twitter ובמסגרתם, מאז דצמבר 2021, מעלה בתדירות גבוהה פרסומים פוגעניים וידיעות כוזבות על אודות **התובעת ובני משפחתה**.

ג. רקע רלבנטי לתביעה

6. באמצע דצמבר 2019 התפרצה בעולם כולו המחלה הנגרמת מנגיף קורונה המכונה SARS-CoV-2 הגורם למחלה COVID-19 (להלן: "הנגיף"). ביום 30.1.2020, הכריז ארגון הבריאות העולמי על התפרצות הנגיף כאירוע חירום בבריאות הציבור (PHEIC) בעל השלכות בינלאומיות. ביום 11.2.20 ארגון הבריאות העולמי קבע רשמית, שהמחלה הנגרמת על ידי נגיף זה תכונה COVID-19 ושם הנגיף הינו SARS-CoV-2. ביום 28.2.20 ארגון הבריאות העולמי העלה את הערכת הסיכון העולמית להתפשטות הנגיף לרמה גבוהה מאוד. ביום 11.3.20 הכריז ארגון הבריאות העולמי על COVID-19 כפנדמיה.
7. באותה עת, לא הייתה באוכלוסיית ישראל חסינות נגד הנגיף או חיסון שבאמצעותו ניתן לצמצם את התפשטות המחלה ולא היה טיפול ספציפי ידוע. שיעור התחלואה הקשה הוערך ב 15% עד 20%, מתוכם 5% במצב קריטי ושיעור התמותה הוערך בכ-2% מהחולים.
8. מטבע העניין, התנהלות משרד הבריאות במסגרת הפנדמיה, היא התנהלות חירום דינאמית, אשר נגזרת מן המצב המשתנה לצורך מתן מענה הולם לפי צו השעה, והדבר נכון אף לגבי הצעדים הרבים והמגוונים שנקטו על ידי משרד הבריאות לצורך הורדת התחלואה. במסגרת זו פעל משרד הבריאות, בין היתר, לחזק את אמון הציבור במדיניות המשרד במטרה להבטיח את יישום ההוראות וההנחיות בקרב הציבור.

- זאת, משום שלצורך התמודדות עם המגיפה נדרש שיתוף פעולה מלא מצד כל אחד בציבור (שמירה על ההנחיות: מסיכה, ריחוק חברתי, חיסון ועוד) – שמרכיב הכרחי להשגתו מתבסס על אמון הציבור.
9. במסגרת זו, כבר מראשית המאבק בנגיף הקורונה נדרשים משרד הבריאות ושירותי בריאות הציבור להתמודד, בין היתר, עם תופעת ההודעות הכוזבות ('פייק ניוז') המפורסמות ברשתות החברתיות ובכלי תקשורת שונים, משום שהן עלולות לפגוע ולהזיק לפעולות המדינה להתמודדות עם נגיף הקורונה. על כן, משרד הבריאות גם מקדיש חלק משמעותי מזמנו לפעולות הסברה בתקשורת, ברשתות חברתיות ובכל פלטפורמה אפשרית לצורך הנגשת הידע המקצועי לציבור.
10. למרבה הצער, תופעת ה"פייק ניוז" לא פוסקת ופרסומים אלה, המועלים לרשתות החברתיות, לא פעם חורגים מפרסומים המתייחסים למגפה בלבד או מביקורת לגיטימית על התמודדות המדינה עם המגיפה. מזה תקופה, מועלים פרסומים הכוללים התבטאויות פוגעניות אישיות כלפי עובדי מערכת הבריאות.
11. הפרסומים הפוגעניים, מתפרסמים בעיקר ברשתות החברתיות במרשתת, בתפוצה רחבה וחשיפה גבוהה, לעיתים תוך העלאת תמונות מבזות ומשפילות, ויש בהם כדי לפגוע בשמם הטוב של עובדי הציבור בכלל ובשמה של התובעת בפרט. עם התרחבות מבצע החיסונים ובעיקר כאשר זה הורחב גם לאוכלוסיית הילדים, בין החודשים נובמבר לדצמבר 2021, חלה עליית מדרגה בחומרת הפרסומים כלפי התובעת.
12. למען הסר ספק, אין מחלוקת שביקורת כלפי עובדי מדינה היא לגיטימית ואף חיונית לשם תפקודן התקין של רשויות השלטון, גם בזמן מגיפה עולמית לרבות הבעת ביקורת ביחס לפעילות החיסונים, גם אם לא תמיד היא מתאפיינת באיפוק ובנימוס. ברם, מכאן ועד להעלאת פרסומים פוגעניים, פגיעה בשמו הטוב של אדם, הסתה אישית נגדו תוך שימוש בילדיו הקטינים, חשיפת פרטים מזהים ואישיים על בני משפחתו, ופרסום זדוני של לשון הרע אשר נועדו להשפיל עובד מדינה בעיני הבריות, לעשותו מטרה לשנאה, לבזו או ללעג מצדם, לבזותו בשל התנהגות או תכונות המיוחסים לו, תוך ניסיון לפגוע במשלח ידו - ארוכה היא הדרך. אין כל קשר בין ביקורת לגיטימית על תפקודה של התובעת כראש שירותי בריאות הציבור לבין הפרסומים הפוגעניים והמשפילים שבגינם מוגשת התביעה, כפי שיפורט להלן.
13. בעניינה של התובעת, נחצה כאמור, קו הגבול על ידי הנתבעת, בצורה בוטה, מתמשכת ועקבית. לעניין זה, מעבר לפרסומים הפוגעניים כלפי התובעת, שהם כשלעצמם מהווים עוולה לפי חוק איסור לשון הרע, מעלה הנתבעת בנוסף פרסומים כוזבים, לפיהם ראש שירותי בריאות הציבור לא חיסנה את בנה הקטין, בעוד היא קוראת לציבור להתחסן ולהורים לחסן את ילדיהם. ברי שבפרסומים אלה מטרתה של הנתבעת להציג את התובעת כמי שמדברת בשני קולות במסגרת תפקידה כראש שירותי בריאות הציבור, כך שבעוד היא נמנעת מלחסן את בנה (טענה המוכחשת מכל וכל) היא קוראת להורים לחסן את ילדיהם.
14. יתר על כן, לא זו בלבד שההתקפות משולחות הרסן בתובעת, הן שקר שמטרתו לפגוע בתובעת ובמשפחתה, אלא הן גם מייצרות גל נוסף של "פייק ניוז" המופץ ברשתות החברתיות ומציג פרסומים שקריים אלה כ"אמת" ופוגע באמון הציבור במשרד הבריאות, ובמניעים של עובדי מערכת הבריאות לנקוט צעדים מגבילים נדרשים שונים.
15. את התפקיד של ראש שירותי בריאות הציבור לקחה התובעת על עצמה במהלך מגיפה ומתוך שליחות. עבודה זו נעשית מסביב לשעון תוך מחיר אישי ומשפחתי כבד. המעבר להפצת כזבים ברשתות החברתיות על בנה של התובעת במטרה לפגוע בתובעת ובמדיניות משרד הבריאות היא חציית גבול וגורמת בנוסף לתובעת נזקים בגין עוגמת נפש, ועל כן החליטה התובעת להתמקד בפרסומים המייחסים לה את אי חיסון בנה בשיא תקופת החיסונים של הילדים משום שבין היתר, אלה פרסומים שפגיעתם באמון הציבור היא החמורה ביותר.

ד. החלק העובדתי

16. עיקר הפרסומים מושא כתב התביעה הם פרסומים פוגעניים הנושאים אופי אישי ומשתלח נגד התובעת ובני משפחתה. הפרסומים אודות בני משפחתה של התובעת אינם מקריים, ונובעים אך ורק מתפקידה של התובעת כראש שירותי בריאות הציבור וקשורים קשר ישיר לתפקידה ופועלה. פרסומים אלה מהווים פגיעה מכוונת בשמה הטוב של התובעת, ויש בהם משום ניסיון לפגוע בעיסוקה ובמקצועיותה.
17. הנתבעת נוהגת לפרסם פרסומים פוגעניים כלפי התובעת בתדירות גבוהה במיוחד, וכך, מאז יום 22.12.2021 ועד ליום 9.1.2021 העלתה הנתבעת למעלה כ-80 פרסומים בכל אחד מחשבונותיה (בפייסבוק ובטוויטר), שעניינם התובעת ובין היתר, פרסמה על אודות ילדיה של התובעת, ובפרט ביחס לג'ג', בנה הקטין.
18. בין השאר, העלתה הנתבעת פעם אחר פעם פוסטים וציוצים לפיהם ד"ר אלרעי-פרייס לא חיסנה את ילדיה וכי הנתבעת אוחזת בהוכחות לכך, תוך עיסוק אובססיבי בבנה הקטין ג'ג'. כן פרסמה הנתבעת פרטים לגבי בית הספר בו הוא לומד, העלתה מסמך הנחזה להיות סטטוס התו ירוק שלו, ואף כינתה את משפחתה של התובעת כ"משפחת פשע", כאשר את התובעת היא מכנה באופן קבוע "סייקופרייס". חלק מן הפרסומים מלווים בתמונות פוגעות, מאיימות ומשפילות של התובעת.
19. על בסיס הפרסומים השקריים והפוגעניים הללו, קראה הנתבעת בפוסטים וציוצים שהעלתה להורים **שלא לחסן את ילדיהם תוך הטעיית הציבור כי כך נוהגת ראש שירותי בריאות הציבור**. הנתבעת אף המשיכה לפרסם **ביודעין** פרסומים שקריים וחסרי בסיס, גם לאחר שפורסמה הודעה על-ידי דוברות משרד הבריאות, לפיה ילדיה של ראש שירותי בריאות הציבור חוסנו. בהמשך לכך, אף פרסמה הנתבעת פעמיים כי בתה של התובעת נמצאה כחולה בקורונה (בעוד לתובעת אין כלל בנות).
20. נוסח הפרסומים הפוגעניים אשר הופצו על-ידי הנתבעת ברשתות החברתיות, מצביע כי בכוונת הנתבעת לפגוע בעובדת הציבור, בשמה, במעמדה תוך הטלת דופי בהתנהלותה, וכל זאת, בין היתר, במטרה להרתיע אותה מביצוע תפקידה הציבורי המוטל עליה.
21. על מנת להציג תמונה מלאה של רדיפת התובעת במהלך גל הפרסומים שבין ה-22.12.21 לבין ה-9.1.22, אך בשל היותה עובדת ציבור הממלאת את תפקידה נאמנה, יובאו להלן אף חלק מהפרסומים שהם כשלעצמם לא מהווים לשון הרע, אך יש בהם כדי להצביע על רצף הדברים והקשרם לעיסוק האובססיבי בתובעת וכוונה בפגיעה בשמה הטוב ובמשלח ידה (מלוא הפרסומים מצורפים בנספח ת1). תחת כל פרסום יופיע הקישור לפרסום כמו גם התגובות להן זכה הפוסט נכון למועד הורדתו מהפייסבוק. הנתבעת העלתה במקביל את הפרסומים בפייסבוק גם לחשבונה בטוויטר. מצורף **נספח ת1** שיש בו ריכוז של הפרסומים שהעלתה הנתבעת בחשבון הפייסבוק שלה, ולרבות צילומי מסך של פרסומים אלה.
22. כך, ביום 22.12.2021 בשעה 17:28 פרסמה הנתבעת הפרסום הבא ביחס לתובעת: **"סייקופרייס, שימי לב. אנחנו מתחילים לחקור עלייך. מאיפה צצת? איך מינו אותך?...".** הפוסט זכה לכ-402 לייקים, 23 תגובות ו-13 שיתופים.
- https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4892426840796980&id=100000891363565
23. ביום 22.12.2021 בשעה 16:53 איימה הנתבעת כי זמנה של התובעת בתפקידה אוזל כדלקמן: **"סייקופרייס אני רוצה להזכיר לך שעומר ינקלביץ' ברח מהכנסת... בגללי. עכשיו אני פנויה לבדוק אותך. הפעם אני מאחדת כוחות עם עיתונאי חוקר. היפכי נא את שעון החול הזמן שלך אוזל".** הפוסט זכה לכ-371 לייקים, 38 תגובות ו-15 שיתופים.
- https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4892769467429384&id=100000891363565
24. ביום 22.12.2021 בשעה 19:13 פרסמה הנתבעת פוסט אודות בנה הקטין של התובעת לפיו אין לו תו ירוק וכי הוא לא התחסן והכל כדלקמן: **"ג'ג' פרייס יוצא לאכול במסעדה. לג'ג' פרייס אין תו ירוק אמא**

שלו כנראה חושבת שאין צורך שהילד בכיתה י' יתחסן. נכון שרון?...” הפוסט זכה לכ-411 לייקים, 35 תגובות ו-68 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4893339887372342&id=100000891363565

25. ביום 22.12.2021 בשעה 19:44 הגדילה הנתבעת ופרסמה את מיקום מוסד הלימודים בו לומד ג*** פרייס ואיימה שוב על התובעת – **”את נגעת לי בילדים? אני נוגעת לך”**. הפוסט זכה לכ-589 לייקים, 20 תגובות ו-143 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4893446647361666&id=100000891363565

26. ביום 22.12.2021 בשעה- 21:19 שיתפה הנתבעת פוסט של מלקמו אבטה שתיאר עד כמה הידיעה של הנתבעת אודות בנה של התובעת מרעושה. הנתבעת פרסמה ביחס לכך כדלקמן: **”... 3. אין כאן דיבה, ג*** פרייס לא מחוסן.... 5. שלא תעזו לחסן ילדים, שרון ומאיר פרייס לא מחסנים את שלהם.”** הפוסט זכה לכ-325 לייקים, 11 תגובות ו-48 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4893744010665263&id=100000891363565

27. ביום 23.12.2021 בשעה 22:00 פרסמה הנתבעת פוסט וכתבה: **”מסתמן מידע נוסף על משפחת פרייס. זה בתנור.”** הפוסט זכה לכ-576 לייקים, 42 תגובות ו-12 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4898436263529371&id=100000891363565

28. ביום 24.12.2021 בשעה 9:57 שיתפה הנתבעת הודעות שקיבלה מהורים שילדיהם לומדים בביה”ס ריאלי בחיפה על כך שלא חיסנו את ילדיהם ועל הרעש שחוללה עם שיתופיה. הנתבעת בתגובה כתבה כי 48 שעות חלפו מהפרסום על כך שג*** לא מחוסן ולהלן התוצאות, ושוב פרסמה, בין היתר, כדלקמן: **”ג*** לא התחסן.”** הפוסט זכה לכ-591 לייקים, 22 תגובות ו-92 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4900390303333967&id=100000891363565

29. ביום 24.12.2021 בשעה 10:51 פרסמה תמונה שלה וכתבה בין היתר **”פרייס אתם משפחת פשע.”** הפוסט זכה לכ-593 לייקים, 49 תגובות ו-34 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4900555933317404&id=100000891363565

30. ביום 24.12.2021 בשעה 14:18 פרסמה הנתבעת כי: **”גב’ סייקופרייס. קאליש לא הכניסה ניידות חיסון לבתי הספר בעירך...”** הפוסט זכה לכ-110 לייקים, 3 תגובות ו-6 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4901217293251268&id=100000891363565

31. ביום 24.12.2021 בשעה 15:28 הנתבעת ציינה כי היא מכינה קמפיין רשת חלומי והכל כדלקמן: **”מאיר ושרון היקרים הכנו לכם קבלת שבת יוצאת מס הכלל. קמפיין רשת חלומי. אני בטוחה שכולם ירצו להפיץ אוטוטו מפרסמת...”** הפוסט זכה לכ-272 לייקים, 9 תגובות ו-141 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4901485846557746&id=100000891363565

32. ביום 24.12.2021 בשעה 16:08 העלתה הנתבעת תמונה של התובעת ובעלה ועליה הכיתוב לפיו הזוג פרייס מקדמים חיסונים של כל ילדי ישראל, בעוד הם כלל לא חיסנו את ג*** בנם כדלקמן:



הפוסט זכה לכ-684 לייקים, 20 תגובות ו-330 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4901652386541092&id=100000891363565

33. ביום 24.12.2021 בשעה 22:57 פרסמה הנתבעת פוסט כדלקמן: "סייקופרייס מנסים להרתיע צייצנים באמצעות המהדורות אלדד יניב התבשר על תביעת לשון הרע באמצעות החדשות התביעה לא הוגשה מעולם בהמשך לתלונה שהסייקוז הגישו היום נגד מפיצי ה"שמועה" שבנם אינו מחוסן (שזה אני) הערכאה הנכונה היא בית המשפט ולא המשטרה. אל תאיימו תתבעו." הפוסט זכה לכ-177 לייקים, 2 תגובות ו-7 שיתופים. https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4903083246398006&id=100000891363565

34. ביום 25.12.2021 בשעה 9:24 הגיבה על פוסט שפורסם בקבוצת "מאמאזון" בו נכתב כי "אין כל מקורות או סימוכין לידיעה של הנתבעת על כך שג*** לא מחוסן..". הנתבעת הגיבה כדלקמן: "שמישהו יספר לגברת שיש לי נטיה לתבוע וגם לזכות. לא חבל על הכסף שלה? אני מגובה בהוכחות, לטובתה, אני מקווה שיש לה את פנקס החיסונים של ג***". הפוסט זכה לכ-184 לייקים, 12 תגובות ו-6 שיתופים. https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4904872932885704&id=100000891363565

35. ביום 25.12.2021 בשעה 21:34 הנתבעת שיתפה ציוף של משרד הבריאות בטוויטר שם נכתב כי כל ארבעת ילדיה של הנתבעת מחוסנים. למרות האמור בהודעת משרד הבריאות, הנתבעת בכוננת מכוון העלתה שוב פרסום לפיו הנתבעת ובן זוגה הם מתנגדי חיסונים, והכל כדלקמן: "תודה לניצן ולמהבולים של מ.הבריאות שפימפמו את המסר ושיכנעו סופית שסייקופרייס הם מתנגדי חיסונים. תודה". הפוסט זכה ל-102 לייקים ו-2 שיתופים.

36. ביום 26.12.2021 בשעה 7:26 הנתבעת פרסמה תמונה הנחזית להיות עותק מתוך מאגרי מידע לפיה ג*** פרייס לא התחסן או החלים מקורונה וכתבה: "האקרים שלחו לי מייל הבוקר. ככה אפשר לפרוץ למאגרי מידע!?!". להלן התמונה שצורפה לפוסט שזכה לכ-194 לייקים, 11 תגובות ו-13 שיתופים.



37. ביום 26.12.2021 בשעה 9:25 הנתבעת פרסמה פוסט ובו כתבה כי יש לה הוכחות לכך שג*** פרייס לא מחוסן והכל כדלקמן: "ניצן. אם הציפרלקס שלך ימשיך להתקיף אותי עם בוטים אני אתבע אתכם על הפצת כזבים. יש לי הוכחות שג*** פרייס לא מחוסן. כל ההגבלות שאתם מטילים עלינו חלות עליו. הוא ילמד בזום הוא לא יכנס לקניון הוא יוחרג ימודר ויקוטלג. כל הורי הריאלי בחיפה צריכים לדרוש הצגת תו ירוק של ג***. אני אעודד אותם לכך." הפוסט זכה לכ-370 לייקים, 12 תגובות ו-18 שיתופים. https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4909321275774203&id=100000891363565

38. ביום 26.12.2021 בשעה 16:05 פרסמה הנתבעת פוסט וכתבה, בין היתר, כדלקמן: "ג*** לא חוסן"... הפוסט זכה לכ-211 לייקים, 9 תגובות ו-15 שיתופים.

39. ביום 26.12.2021 בשעה 17:07 פרסמה הנתבעת פוסט על כך שהצאצאית פרייס לא חוסנה והכל כדלקמן: "הלם. ביום בהיר אחד נדבקו בקורונה כל הילדים של האליטה. גם הצאצאית פרייס. אבל היא חוסנה. לא? אה. הבנתי. צריך להתחסן כדי להיבדק ואז אתה יודע בוודאות שאתה חולה ולא צריך להיבדק. נו, עכשיו הכל ברור." הפוסט זכה לכ-232 לייקים, 19 תגובות ו-19 שיתופים. https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4910599342313063&id=100000891363565

40. ביום 27.12.2021 בשעה 8:47 פרסמה הנתבעת פוסט על כך שמנסים לטשטש את אי חיסונו של ג*** פרייס והכל כדלקמן: "המאדר פייקורס משגרים אליי את רחב הזונה (מרגלת נו) ש"מנדבת" פרטים

כוזבים בכדי שאפול בפח ואפרסם כך יטושטש אי חיסונו של ג** פרייס. ותושחר הש"ג הורודה...
..... וג** פרייס עצמו מפרסם את מעמדו החיסוני ברבים. אום אל ג** מוזמנת לחדול מניהול מעבדה
בה מופרות זכויותיהם של הפאצינטיים הקטינים האנוסים תוך שהיא מפרה את שבועת היפוקרטס,
ההיפוקריטית והסייקו בו"ז". הפוסט זכה לכ-116 לייקים, 3 תגובות ו-6 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4913672825339048&id=100000891363565

41. ביום 29.12.2021 בשעה 15:14 פרסמה הנתבעת פוסט ובו היא ביקשה מהציבור לתרום כסף למאבק
המשפטי שלה לביטול התו הירוק, כשבפרסום הנתבעת שוב אזכור לבנה של התובעת, וממנו ניתן ללמוד
(כפי שכותבת הנתבעת במפורש) על השימוש שעושה הנתבעת במידע הכוזב שהפיצה במטרה להטעות
את הציבור לפעול בניגוד להמלצות והנחיות משרד הבריאות ולהשפיע על אמונו במערכת והכל כדלקמן:
"אפשר למנף את הסיפור הזה לביטול התו הירוק. דין ילדינו כדין ג** פרייס. אני ממש מקווה שיוגש
נגדי כתב אישום + תביעת לשון הרע. אני מפרסמת את הפייבוקס לי שוב.."
הפוסט זכה לכ-97 לייקים, 7 תגובות ו-7 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4920984147941249&id=100000891363565

42. ביום 30.12.2021 בשעה 53:06 פרסמה הנתבעת פוסט על החזית מול "הסייקופרייס" והודתה למקור
היקר שלה שאיפשר לה את זה. הפוסט זכה לכ-426 לייקים, 17 תגובות ו-8 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4923075557732108&id=100000891363565

43. ביום 31.12.2021 בשעה 14:19 פרסמה הנתבעת פוסט ובו כתבה ביחס לתובעת כי היא חסרת לב, חסרת
נשמה וייחסה לתובעת אחריות לנזקי ילדה בת 16 שנטען כי חתכה את עצמה, והכל כדלקמן: "לא
חשבתי שאני היחידה החיסון שמפרק משפחות. אתמול ראיתי תמונות של ילדה בת 16 שחתכה את
עצמה כי היא לא רוצה להתחסן ומכריחים אותה. ל"מכריחים" האלה אין נפש והם נעדרי אמפתיה.
הנזקים הנפשיים אינם נכללים כמובן בתופעות הלוואי. להערכתי 100 אחוז נפגעים, קטינים ובגירים.
פרייס, את חסרת לב וחסרת נשמה. תראי מה עשית". הפוסט זכה לכ-59 לייקים ו-2 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4927981087241555&id=100000891363565

44. ביום 31.12.2021 בשעה 19:20 פרסמה הנתבעת פוסט בו היא קוראת לעשות כתבה על כך שהתובעת לא
חיסנה את בנה ועל כך שיש לבדוק את חשבון הבנק של משפחתה, כדלקמן: "...ההיבריס של פרייס
וידיעות אחרונות מדייק את דוברי התקופה.... הכתבה הבאה ב7 ימים צריכה להתמקד בדרך בה מונתה
פרייס. כמה כסף שוכב בחן הבנק של המשפחה שמקורו בבורלא. מדוע ראש שירותי הבריאות לא
חיסנה את בנה. זוהי הסתרה מהותית של מידע מהציבור. מה עם גילוי נאות? זה ממש יותר מטריד
אותנו מאידמק". הפוסט זכה לכ-255 לייקים, 11 תגובות ו-17 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4928181337221530&id=100000891363565

45. ביום 1.1.2022 בשעה 49:07 פרסמה הנתבעת פוסט על כך שבשנת 2021 חשפה שראש שירותי הציבור
בישראל הסתירה עובדה מהותית לעניין החיסונים והכל כדלקמן: "בשנת 2021 חשפתי שראש שירותי
הציבור בישראל הידועה כסייקופרייס הסתירה מאיתנו עובדה מהותית לעניין החיסונים. חלפה שנה
ובמקום להציג בפני הציבור תו ירוק כנדרש (עובדת ציבור וזה) סייקו שיגרה איומים בכל אפיק הקיים
בידה כולל הכפשה של מ.הבריאות. ככל ולא תתבע אותי הרי שהיא מודה במיוחס לבנה. ככל שתתבע
אותי תעלינה שאלות מעניינות עליהן תידרש להשיב. למשל חוזים מושחרים וכיוב. נמצא איך לקשור
את זה אל דאגה. כך או כך ניצחתי". הפוסט זכה לכ-277 לייקים, 6 תגובות ו-13 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4929836787055985&id=100000891363565

46. ביום 1.1.2022 פרסמה הנתבעת תמונה ערוכה ובה מופיעות מצד אחד התובעת ומצד שני הנתבעת ועל
גבי התמונה הופיע הכיתוב - "עד שהיא תלך!". הפוסט זכה לכ-434 לייקים, 14 תגובות ו-5 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4930906603615670&id=100000891363565

47. ביום 3.1.2022 פרסמה הנתבעת פוסט על אודות התובעת ובו כתבה כדלקמן: **"כששרון לא רוצה להציג את התו הירוק של ג***".** הפוסט זכה לכ-219 לייקים, 15 תגובות ו-6 שיתופים.
https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4937386782967652&id=100000891363565
48. ביום 4.1.2022 בשעה 55:16 פרסמה הנתבעת פוסט על הצגת התו הירוק של ג*** והכל כדלקמן: **"הצעת חוק על שמי. חלום. מה עם להציג תו ירוק של ג***? "מתגבשת הצעת חוק ע"י ח"כ ענבר בזק ומכון זולת, המבקשת להפעיל כלים משפטיים כולל עבירה פלילית נגד אנשים שמפרסמים או טוענים לקשר בין חיסונים לבעיות פוריות ברשתות החברתיות ואלה שטוענים שהילדים של שרון אלרעי פרייס לא התחסנו".** כך עולה מישיבה שהתקיימה אתמול בכנסת". הפוסט זכה לכ-137 לייקים, 11 תגובות ו-2 שיתופים.
https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4939907266048937&id=100000891363565
49. ביום 8.1.2022 בשעה 49:06 פרסמה הנתבעת פוסט ובו קוראת לתובעת **"סוכנת הכאוס"** והכל כדלקמן: **"אל תהתלי בנו אל תזלזלי באינטליגנציה שלנו סוכנת הכאוס פרייס".** הפוסט זכה לכ-164 לייקים, 21 תגובות ושיתוף אחד.
https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4950741268298870&id=100000891363565
50. מבין הפרסומים שאוזכרו לעיל, ועל אף שלל הפרסומים הכוזבים העולים לכדי עוולה לפי חוק איסור לשון הרע, התביעה הינה בגין 12 הפרסומים החמורים ביותר והמובהקים שיובאו להלן:
- א. פרסום מיום 22.12.2021 בשעה 13:19, המאוזכר בסעיף 24 לכתב התביעה, ולפיו: **"ג*** פרייס יוצא לאכול במסעדה. לג*** פרייס אין תו ירוק אמא שלו כנראה חושבת שאין צורך שהילד בכיתה י' יתחסן. נכון שרון?..."**
- ב. פרסום מיום 22.12.2021 בשעה 19:21, המאוזכר בסעיף 26 לכתב התביעה, ולפיו: **"... 3. אין כאן דיבה, ג*** פרייס לא מחוסן.... 5. שלא תעזו לחסן ילדים, שרון ומאיר פרייס לא מחסנים את שלהם."**
- ג. פרסום מיום 24.12.2021 בשעה 57:09, המאוזכר בסעיף 28 לכתב התביעה, ולפיו: **"ג*** לא התחסן".**
- ד. פרסום מיום 24.12.2021 בשעה 51:10, המאוזכר בסעיף 29 לכתב התביעה, ולפיו: **"פרייס אתם משפחת פשע".**
- ה. פרסום מיום 24.12.2021 בשעה 08:16, המאוזכר בסעיף 32 לכתב התביעה, ובמסגרתו העלתה הנתבעת תמונה של התובעת ובעלה ועליה הכיתוב לפיו הזוג פרייס מקדמים חיסונים של כל ילדי ישראל, בעוד הם כלל לא חיסנו את ג*** בנם.
- ו. פרסום מיום 25.12.2021 בשעה 24:09, המאוזכר בסעיף 34 לכתב התביעה, ולפיו: **"שמישהו יספר לגברת שיש לי נטיה לתבוע וגם לזכות. לא חבל על הכסף שלה? אני מגובה בהוכחות, לטובתה, אני מקווה שיש לה את פנקס החיסונים של ג***."**
- ז. פרסום מיום 25.12.2021 בשעה 34:21, המאוזכר בסעיף 35 לכתב התביעה, ולפיו הנתבעת שיתפה ציוף של משרד הבריאות בטוויטר ופרסמה כדלקמן: **"...שפימפמו את המסר ושיכנעו סופית שסייקופרייס הם מתנגדי חיסונים. תודה"**.
- ח. פרסום מיום 26.12.2021 בשעה 26:07, המאוזכר בסעיף 36 לכתב התביעה, ובמסגרתו הועלתה תמונה הנחזית להיות עותק מתוך מאגרי מידע לפיה ג*** פרייס לא התחסן או החלים מקורונה וכתבה: **"האקרים שלחו לי מייל הבוקר. ככה אפשר לפרוץ למאגרי מידע?!"**
- ט. פרסום מיום 26.12.2021 בשעה 25:09, המאוזכר בסעיף 37 לכתב התביעה, כדלקמן: **"יש לי הוכחות שג*** פרייס לא מחוסן. כל ההגבלות שאתם מטילים עלינו חלות עליו. הוא ילמד בזום הוא לא יכנס לקניון הוא יוחרג ימודר ויקוטלג. כל הורי הריאלי בחיפה צריכים לדרוש הצגת תו ירוק של ג***. אני אעודד אותם לכך."**
- י. פרסום מיום 26.12.2021 בשעה 05:16, המאוזכר בסעיף 38 לכתב התביעה, ולפיו: **"ג*** לא חוסן"...**

יא. פרסום מיום 27.12.2021 בשעה 8:47 המאוזכר בסעיף 40 לכתב התביעה, ולפיו פרסמה הנתבעת פוסט על כך שמנסים לטשטש את אי חיסונו של ג*** פרייס וכי התובעת מפרה את שבועת היפוקרטס כדלקמן: "המאדר פייקס משגרים אלי את רחב הזונה (מרגלת נו) ש"מנדבת" פרטים כוזבים בכדי שאפול בפח ואפרסם כך יטושטש אי חיסונו של ג*** פרייס. ותושחר הש"ג הורודה... וג*** פרייס עצמו מפרסם את מעמדו החיסוני ברבים. אום אל ג*** מוזמנת לחדול מניהול מעבדה בה מופרות זכויותיהם של הפאצינטיים הקטינים האנוסים תוך שהיא מפרה את שבועת היפוקרטס, ההיפוקריטית והסייקו בו"ז".

יב. פרסום מיום 4.1.2022 בשעה 16:55 המאוזכר בסעיף 48 לכתב התביעה, ולפיו, בין היתר: "ואלה שטוענים שהילדים של שרון אלרעי פרייס לא התחסנו".

51. ביום 30.12.2021 נשלח מכתב התראה לנתבעת, וזו התבקשה להפסיק הפרסומים הפוגעניים וכן להסיר מכל אחד מהחשבונות שבשליטתה, ומכל מקום אחר באינטרנט, את כלל הפרסומים הפוגעניים, והעולים כדי לשון הרע נגד התובעת לכל המאוחר עד ליום 06.01.2022. דרישה זו כללה הסרת התכנים אודות ילדיה של התובעת. כן התבקשה הנתבעת לפרסם מודעת תיקון (להלן: "מכתב ההתראה").

מצ"ב מכתב ההתראה מיום 30.12.2021 ומסומן כנספח ת2.

52. הנתבעת הודיעה כי לא תיעתר לבקשה, וממילא עד כה הנתבעת לא פעלה בהתאם לדרישה במכתב ההתראה. לעניין זה, ביום 31.12.2021 בשעה 14:32 פרסמה הנתבעת צילום של מכתב התראה בטרם נקיטה בהליך משפטי, וכתבה, בין היתר, כי מי שאובססיבית היא שסייקופרייס ואין מצב שתיעתר לדרישה. הפוסט זכה לכ-128 לייקים, 9 תגובות ו-4 שיתופים.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=4927077580665239&id=100000891363565

53. לא זו אף זו, ביום 2.1.2022 לאחר שהומצא לנתבעת כאמור מכתב ההתראה, הגישה הנתבעת דכאן בחוסר תום לב, ובהעדר כל עילה משפטית, תביעה קטנה נגד מדינת ישראל במסגרת ת"א 676-01-22. נטען בתביעה כי זו הוגשה ביחס לתגובות לפרסום של משרד הבריאות מיום 26.12.2021, לפיו כל ארבעת ילדיה של ראש שירותי בריאות הציבור חוסנו לקורונה ועתרה לקבלת פיצוי בסך של 34,600 ₪.

מצ"ב כתב התביעה במסגרת ת"א 676-01-22 יוספה ברק נגד משרד הבריאות ומסומן כנספח ת3

ה. ההיבט המשפטי - לשון הרע לפי חוק איסור לשון הרע

54. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק" או "חוק איסור לשון הרע") מורה כי לשון הרע היא דבר אשר פרסומו עלול:

- (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
 - (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
 - (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;
 - (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו".
55. ודוק - סעיף 1 לחוק אינו דורש כי פרסום לשון הרע אמנם הביא, הלכה למעשה, לתוצאות האמורות בסעיפים קטנים (1)-(4), אלא די בכך שהפרסום "עלול" היה לגרום לאחת מהתוצאות המפורטות בסעיף.
56. הפסיקה אימצה את המבחן האובייקטיבי, וקבעה כי פרסום ייחשב כלשון הרע רק אם ייתפש ככזה על ידי האדם הסביר (ראה ע"א 723/74 הוצאת עיתון הארץ בע"מ ואח' נ' חברת החשמל בע"מ ואח', פ"ד לא(2) 281, 293), כאשר בע"א 3199/93 קראוס נ' ידיעות אחרונות בע"מ ואח', פ"ד מט(2) 843, 864, נקבע כי הטלת דופי במקצועיותו של אדם בתחום שבו הוא עוסק תיחשב כלשון הרע, כאמור בסעיף 1 (3) לחוק.

57. ברי כי הפרסומים הכוזבים, המשפילים והמבזים, שהובאו בסעיף 52 לכתב התביעה, ואשר פורסמו ע"י הנתבעת עלולים להטיל דופי במקצועיותה ויושרה של התובעת כראש שירות בריאות הציבור, לבזותה, לעשותה מטרה לשנאה ולבוז, לפגוע במשרתה ולרפות ידיה. ברי אם כן, כי פרסומים אלה מהווים 'לשון הרע' כהגדרתו בסעיף 1(3) לחוק. כמו כן, כינויה של התובעת כ"סייקופרייס" נעשה כדי להשפילה או כדי לעשותה למטרה לבוז וללעג בציבור ובכך מהווה אף הוא לשון הרע לפי סעיף 1(1) לחוק.
58. דברי לשון הרע האמורה פורסמו ברשתות החברתיות השונות במרשתת. הגדרת המונח "פרסום" בסעיף 2(א) לחוק, אינה ממצה את כל דרכי הפרסום האפשריות והינה רחבה דיה כדי לכלול גם פרסום ברשת האינטרנט, וודאי בהתייחס לתחולתו כלפי הכותבים (ר' למשל פס' 24 של כב' השופט עמית בבר"ע (חי) 850/06 רמי מור נ' ידיעות אינטרנט מערכות אתר YNET, פורסם בנבו, ביום 22.4.07).
59. סעיף 2(ב)1 לחוק קובע כי רואים פרסום כלשון הרע אם היה מיועד לאדם זולת הנפגע והגיע לאותו אדם או לאדם אחר זולת הנפגע. בענייננו, הפרסומים באינטרנט היו מיועדים לכלל הציבור והגיעו לאנשים רבים נוספים זולת התובעת - היא הנפגעת בענייננו. כך נלמד ממספר ה"לייקים" לכל פרסום.
60. כמו כן, לנתבעת לא קמה הגנה מכוח החוק. סעיף 14 לחוק קובע את "הגנת אמת הפרסום", שבוודאי לא עומדת לנתבעת, שכן, כאמור, הפרסומים הינם כוזבים. סעיף 15 לחוק קובע את "הגנת תום הלב" שאף היא אינה מתקיימת אצל הנתבעת, שכן הידיעות הכוזבות פורסמו בחוסר תו"ל, מתוך מטרה ברורה ומפורשת לפגוע בתובעת ובתפקידה, קל וחומר הפרסומים הכוזבים שפורסמו לאחר הבהרת משרד הבריאות, לפיה כל ילדיה של התובעת מחוסנים.
61. בנוסף, הפרסומים האמורים אינם מהווים "הבעת דעה" כמשמעותה בסעיף 15(4) לחוק. החוק מבחין בין פרסום של עובדות לבין פרסום של דעות. נקבע בפסיקה כי "בעוד שעובדה היא תיאור של המציאות האובייקטיבית, הרי שהבעת דעה היא תיאור של עמדה סובייקטיבית ביחס למציאות דברים מסוימת" ר' ע"א 9406/96 קאקיש נ' ביארס, פ"ד נג(3) (1999). הכלים שבידי בית המשפט בבואו לסווג את הפרסום - כקביעת עובדה או כהבעת דעה - הם השכל הישר והרושם הכללי שיוצר מרקם הפרסום בעיני הקורא הסביר (ר' ע"א 3199/93 קראוס נ' ידיעות אחרונות בע"מ ואח', פ"ד מט(2) 843; ע"א 259/89 הוצאת מודיעין בע"מ ואח' נ' ספירו, פ"ד מו(3) 48, 55).
62. מכל מקום, דרישה בסיסית על מנת שהגנת סעיף 15(4) לחוק תעמוד למפרסם, הינה כי יובן שהפרסום אינו אלא הבעת דעה ר' ע"א 259/89 הוצאת מודיעין בע"מ ואח' נ' ספירו, פ"ד מו(3) 48, 54. על הטוען להבעת עמדה, להבחין בין היסוד העובדתי בדבריו לבין היסוד של הבעת הדעה. על דרישת ההפרדה בין עובדה לדעה, נוספת הדרישה כי ככל שהבעת הדעה כוללת התייחסות גם לעובדות, אלה תהיינה נכונות, זאת מאחר שכאשר יודע המאזין או הקורא כי המפרסם מביע דעה, יחסו לתוכנה זהיר יותר, והוא מודע לכך שניתן לחלוק על הדברים, ולתהות אחר תוקפם ונכונותם (ר' ד"נ 9/77 חברת החשמל לישראל בע"מ נ' הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ, פ"ד לב(3) 337, 349-350 (1978)). במקרה דנן, הפרסומים הכוזבים, אינם חוסים תחת הגנה זו שכן מדובר בעובדות אשר באופן ברור אינן נכונות.
63. יתר על כן, התובעת תטען כי חזקה על הנתבעת, שפרסומיה נעשו בחוסר תום לב. סעיף 16 לחוק דן בנטל ההוכחה אודות תום הלב של המפרסם. סעיף קטן (ב) קובע חזקות לחוסר תום לב של המפרסם:
- "חזקה על הנאשם או הנתבע שעשה את הפרסום שלא בתום לב אם נתקיים בפרסום אחת מאלה:
- (1) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא האמין באמיתותו;
- (2) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא נקט לפני הפרסום אמצעים סבירים להיווכח אם אמת הוא אם לא;
- (3) הוא נתכוון על ידי הפרסום לפגוע במידה גדולה משהיתה סבירה להגנת הערכים המוגנים על-ידי סעיף 15." בענייננו כל אחת מהחזקות ביחס לחוסר תום ליבה של המפרסמת מתקיימת.

64. כמו כן, כדי ליתן לפרסומיה נופך של אמינות, חזרה הנתבעת פעם אחר פעם על טענותיה לפיהן יש בידה הוכחות ל"עובדות" שפרסמה על אודות בנה של התובעת. כך שללא ספק- כפי שעולה מהאופן בו הוצגו הדברים ופעילותה הענפה של הנתבעת בפרסומים, וביתר שאת לאחר פרסום משרד הבריאות בעניין - הייתה לנתבעת כוונה מפורשת לפגוע בתובעת ולהלך עליה אימים ("את נגעת לי בילדים! אני נוגעת לך"). מכלול האמור בפרסומים, וודאי שולל את הגנת תום הלב. מאחר שלא עומדת לנתבעת הגנת האמת בפרסום ומשקמה חזקה כי פרסמה את דברי הבלע האמורים בחוסר תום לב, עולה אפוא כי לא קמה לנתבעת אף אחת מן ההגנות הקבועות בחוק.

1. הסעדים הנתבעים

65. כבוד בית המשפט מתבקש לקבוע כי הנתבעת ביצעה כלפי התובעת עוולה של לשון הרע. הנתבעת פרסמה את הפרסומים המהווים לשון הרע לציבור הרחב ולא עשתה דבר כדי למנוע את פרסומם והפצתם וכדי להסירם, משך ימים רבים, וחרף פרסום משרד הבריאות ומכתב ההתראה שנשלח אליה.
66. התובעת תעתור לקבלת מלוא הפיצויים הנתבעים בגין כל אחד מ-12 הפרסומים כדלקמן:
- א. פיצוי ללא הוכחת נזק בגובה מקסימאלי של 143,566 ₪, מכוח סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע.
- ב. לחלופין, פיצוי בסך של 71,783 ₪, בהתאם להוראת סעיף 7 א(ב) לחוק איסור לשון הרע.
67. התובעת זכאית לתבוע מהנתבעת סך של 1,363,877 ₪, לפי החישוב הבא:
- בגין הפרסומים המאוזכרים בסעיפים 50א' – 50ה' סך של 358,915 ₪ ($5 \times 71,783 = 358,915$ ₪) בגין הפרסומים המאוזכרים בסעיפים 50ו' – 50י"ב סך של 1,004,962 ₪ ($7 \times 143,566 = 1,004,962$ ₪)
68. חרף האמור ועל אף חומרת הפרסומים ומעשיה של הנתבעת, התובעת תעמיד את סכום תביעתה על סך כולל של 250,000 ₪ ועותרת לקבלת מלוא הסעד הנתבע.
69. בית המשפט הנכבד מתבקש עוד - בהתאם לסמכותו לפי חוק איסור לשון הרע ו/או מכוח חוק בתי המשפט, תשמ"ד - 1984 להוציא תחת ידיו צו מניעה קבוע, אשר יאסור על הנתבעת להוציא לשון הרע על התובעת בכל אתר אינטרנט, חשבון ברשתות חברתיות, בכל מדיה ובכל דרך אחרת.
70. כן מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו להסרה ולאיסור הפצה של כלל הפרסומים המכפישים והפוגעניים המתייחסים לתובעת, הזחים ו/או דומים ו/או קשורים לפרסומים מושא תובענה זו- הן פרסומים קיימים והן פרסומים עתידיים. הצו יוצא ביחס לכל מדיה וספקית שירות בה מופיעים או יופיעו הפרסומים, לרבות אתרי אינטרנט, חשבונות ברשתות חברתיות (כדוגמת Facebook ו-Twitter) ומנועי חיפוש שונים (כדוגמת מנוע החיפוש Google), שדרכם ניתן להגיע אל פרסומים הפוגעניים והמכפישים, ואשר התובעת תצביע עליהם ככאלה שיש להסירם בהתאם לצו זה.

2. סוף דבר

71. מהמקובץ לעיל משתקפת תמונה עגומה של פרסומים פוגעניים והשתלחות מכוונת, שיטתית וחוזרת ביחס לתובעת, עובדת ציבור הממלאת תפקידה נאמנה. ניכר בבירור כי מדובר בהשתלחות שאינה מהווה ביקורת מותרת וסבירה אלא פרסומים כוזבים אשר נועדו להשפיע על ביצוע תפקיד התובעת כראש שירותי בריאות הציבור ועל אמון הציבור בפעולותיה.
72. לפיכך, יתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין, לקבל את התביעה במלואה, ולפסוק נגדה את הסעדים המנויים לעיל, וכן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות.
73. לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה זו, לנוכח הפרסומים ברשתות החברתיות, כאמור.

¹https://www.health.gov.il/NewsAndEvents/SpokemanMessegas/Pages/18022020_3.aspx כדי לסבר האוזן, ראו הודעה מייצגת מטעם משרד הבריאות וקישור אליה ביחס להתמודדות עם תופעת ההודעות הכוזבות, מיום 18.2.2020 לפיה- "משרד הבריאות מדגיש וחוזר לגבי תופעה של חדשות כוזבות ("פייק ניוז") שמופצות ברשתות החברתיות וגורמות להטעיה מכוונת"