

התובעת:

שני רופא ת.ז. 059127860
רח הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל אביב, טל: 0523078833
ע"י ב"כ עוה"ד, ד"ר שני רופא ושות', משרד עורכי דין (מ.ר. 69490)
רח' הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל אביב
טל: 03-9080934; פקס: 03-9080939
דוא"ל: shani@roffeh.com

- נ ג ד -

הנתבע:

יעקב שטראוסר ת.ז. 309182129
קדיש לוז 8/84 ירושלים 9692817
טל: 054-957117

מהות התביעה: לשון הרע, פיצויים ללא הוכחת נזק, פיצויים עונשיים, רשלנות, הטעיה, מרמה;
סכום התביעה: 75,000 ₪;
סכום האגרה: 937.5 ₪ לפי תקנה 2 פריט 1 לתוספת בתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.
בהתאם לסעיף 78(א)(1): דיון מהיר
הליכים נוספים: ת"ק 55937-02-23.

הזמנה לדין

אל: יעקב שטראוסר,

הואיל והתובעת הגישה כתב תביעה שכנגד זה כנגדך, הנך מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.
לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניכם.

כתב תביעה

התובעת מתכבדת להגיש בזאת את תביעתה בתיק האזרחי הנדון; כל טענות התובעת שבכתב התביעה נטענות במצטבר ו/או לחלופין והכל לפי העניין; התובעת, כתובתה, מענו להמצאת כתבי בי-דין בעניין זה בלבד, יהיה אצל ב"כ הנ"ל.

פתח דבר, ורקע עובדתי:

1. עניינה של כתב תביעה זה הינו לשון הרע, הוצאת דיבתה, הכפשה ופגיעה בשמה הטוב של התובעת.
2. במוקד כתב התביעה עומד פוסט, אשר פרסם הנתבע בתאריך ה 10.07.2018 ו/או בסמוך לכך, בעמוד הפייסבוק הקרוי "שמים סוף ל ספאם....." הודעה על מרשתי ובה נכתב: "....שלא ביצע את מה שביהמ"ש ביקש, שפירט לא נכון את הטענות בכתבי הטענות,

שקבע קביעה מבלי שנתבקש ומבלי שנחשף למידע הדורש (כלל לא בדק את המיילים עצמם, רק העברות שלהם אליו. זה לא חושף את קוד המקור). , ...הוא לא הגיע לדיון כדי להיחקר,בכוונתי להגיש נגד רופא תביעה על רשלנות ונזקים,אולי גם תלונה ללשכה.....”

למען הסר ספק, עילת התביעה אשר בגינה מוגשת התביעה הינה אמירתו של הנתבע, “..... הוא לא הגיע לדיון כדי להיחקר.....”

3. במסגרת פרסום הפוסט נשוא התביעה ידע הנתבע לסלף את העובדות לעניין אי הגעתה של התובעת לדיון ההוכחות, ולהלך העובדות :

כידוע, נקבע דיון ליום ה 01.12.2016 בשעה 18:30 בפני כבוד השופט משה תדמור, וכי התובעת קיבלה את הזימון לדיון לעיל ואף הגיעה אליו.

מסיבות לא ברורות, מזכירות בית המשפט, כמו גם איש מבין הצדדים לא יידעו את התובעת אודות ביטול הדיון, אך חמור מכך, אף אחד לא יידע את התובעת אודות התאריך החדש אשר נקבע.

משכך ומכיוון שהתובעת לא קיבלה זימון לדיון בפני כבוד השופט הורוביץ, מן הסתם היא לא התייצבה לדיון שלא ידעה על קיומו. בהתאם, אמירתך הכתובה בפוסט בעניין לעיל מצטרפת למכלול עוולותיך כלפי התובעת.

4. למרות סילוף העובדות, פגיעה בשמה הטוב של התובעת בפני מאות רבות של צופים, בחרה להתעלם ולא להגיב.

5. לשנים, ומכיוון שלא נחה נפשו של הנתבע מלחפש מקורות פרנסה ובוחר להגיש תביעה שבעניינה קימת לתובעת טענות מסוג התיישנות, העדר יריבות, ניסיון לעשיית עושר ולא במשפט, הטעיה, שיהוי ומרמה, ראתה לנכון להגיש את התביעה לעיל.

נספח 1 הינו הפוסט אותו פרסם הנתבע.

נספח 2 הינו מכתב ההתראה אותו שלח הנתבע לתובעת, ולשנים, הגיש את תביעתו.

נספח 3 הינו מכתב ההתראה מטעם התובעת, מפנה לסעיפים 6-8 המגוללים את אשר היה.

הצדדים לתביעה:

6. התובעת הינה, אזרחית מדינת ישראל, עורכת דין ומומחית סייבר, מחשבים ואינטרנט מזה עשרות שנים.

7. הנתבע הינו אזרח ישראל, צד להליך המשפטי שבעניינו מונתה התובעת כמומחית מטעם בית המשפט והגישה את חוות דעתה לתיק.

הטיעונים המשפטיים:

עולות על-פי חוק איסור לשון הרע:

8. התובעת תטען כי מעשיו, רשלנותו ומחדליו של הנתבע, מהווים מיסודם עולות על-פי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן ה- "חוק"), :

9. סעיף 1 לחוק קובע כי לשון הרע הוא דבר שפרסומו עלול - "1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם";
10. אמירותיו - דברי הכתובים של הנתבע כלפי התובעת, נשוא כתב תביעה זה, מהוות לשון הרע מהסוג אשר יש לראותו כחמור במיוחד, באשר הוא שם את התובעת לבוז, ללעג ולהשפלה, ופוגע בו בכוונת מכוון, ביודעין ובחוסר תום לב גמור.
11. עוד בעניין זה, לא מיותר לציין, כי התובעת זכאית לכפל פיצוי כאמור בסעיף 7(א)(ג) לחוק, זאת מכיוון שמודעותו של הנתבע מלמד אודות כוונתו הברורה לפגוע בתובעת.

רשלנות:

12. בית המשפט הנכבד מתבקש להטיל אחריות על הנתבע בגין הנזק שבפגיעה בשמה הטוב, לרבות הפגיעה ברגשותיה של התובעת בגין עוולת הרשלנות הקבועה בסעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין. שכן במקרה הנדון, מתקיימים יסודות העולה.
13. במילים פשוטות, התובעת תטען כי רשלנותו של הנתבע, בכך שמודעותו כי אין אמת בנכתב, תוך התעלמות מהעובדות, והמבחנים הרלוונטיים שנקבעו בקשר עם עילת הרשלנות.

הפרת חובות חקוקות:

14. התובעת תטען כי הנתבע הפר חובות חקוקות שבדין אשר נועדו להגן על סוג האנשים עימם נמנית התובעת וכי הפרת חובות אלה הקימה את עוולת הפרת חובה חקוקה כהגדרתה בסעיף 63 לפקודת הנזיקין, להלן הנכתב:

"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפר גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפר לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

15. זאת ועוד, התובעת תטען כי הנתבע הפר חובה חקוקה גם על-פי סעיפים 2 ו 4 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו, וכן "פיסקת ההגבלה".
16. התובעת תטען כי הנכתב מהווה פגיעה חמורה, זדונית, ובמתכוונת בשמה הטוב של התובעת.

17. בסעיפים 56 לפקודת הנזיקין נכתב כי: "תרמית היא הצג כוזב של עובדה, בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות ראש..." (ש.ר.), כנהוג ע"י גיבורי מקלדת.

18. באותו העניין, בסעיף 58 לפקודה נכתב:

"(א) שקר מפגיע הוא פרסום הודעה כוזבת בזדון, בין בעל פה ובין בדרך אחרת, בנוגע לעסקו של אדם, למשלח ידו, למקצועו, או לטובין שלו או לזכות קניין שלו; אך לא ייפרע אדם פיצויים בעד פרסום כזה, אלא אם סבל על ידי כך נזק ממון.

(ב) "פרסום", לעניין סעיף זה – כמשמעותו בסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה–1965."

19. התובעת תטען כי העובדה שנוזקה לסעדו של בית המשפט הנכבד, במיוחד לאור העובדה כי הנתבע נמנע מלפעול לאלתר - להורדת התוכן הפוגעני, ולאור העובדה כי מודעותו לעוולות ולעבירות אותן הוא מבצע - ובמתכוון, מהוות מקור לנזק ממוני ישיר ועקיף כאחד.

20. יובהר כי בכל הקשור בעוולות לפי פקודת הנזיקין, הדורשות פיצוי בעין, תבקש התובעת כי בית המשפט יקבע פיצוי לפי אומדנא בשל עוגמת הנפש והסבל הרב שסבל התובעת.

נוזקה של התובעת, לרבות הסעדים המבוקשים:

21. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבע לשלם לתובעת, ביחד ולחוד הפיצוי האמור בסעיף 7(א)(ג), לחוק, ללא הוכחת נזק, קרי כפל קנס על פי סעיף 7(א)(א) לחוק.

22. עם זאת, נבאר עתה את הנזקים אשר נגרמו לתובעת עקב הפרסומים. הנתבע, בחר לפעול בדרך של העצמת הנזק - ביוזעין, ובמתכוון, ובכך, פוגע קשות גם בפרנסתה של התובעת.

23. כאמור, המקלדת היא הנשק, והיעדר גורם מרסן של העושה בה שימוש, כפי שעשה הנתבע - יכול לשמש אור ירוק וזריקת עידוד למעוולים עתידיים.

24. מעבר לפיצוי הכספי, ובמידה ובית המשפט הנכבד ימצא טעם בדברי התובעת, יתבקש בית המשפט הנכבד להעניק כל סעד אופרטיבי אחר/נוסף, והכל בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

25. יובהר כי הנזק לשמה הטוב, לרבות הפגיעה הקשה ברגשות התובעת עולה על הסכומים המצוינים בכתב תביעה זה עשרות מונים, ואולם משיקולי אגרה בלבד, העמידה התובעת את תביעתה על הסכום האמור.

26. לאור מעשיו החמורים של הנתבע, וכן עוצמת הפגיעה כמו גם חריפותה, העדר תום הלב והזדון שבמעשיו, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לתובעת בגין הפגיעה בשמה הטוב, ביזויו והשפלתה בעיני הבריות את סכום התביעה במלואו.

27. ומעבר לזאת, גם בלא צורך להיכנס בגדרו של הפיצוי הסטטוטורי, התובעת מבקשת לתבוע גם נזק מיוחד (נזק נפשי, כאב וסבל) לפי החלק הכללי בפקודת הנזיקין, בשל הקושי לקבוע אומדן לנזק בלתי נתפס זה, כמופיע בע"א (תל-אביב-יפו) 10-04-14716 - עו"ד אילן בומבך נ' עו"ד פישביין, שכן עסקינן בנזק לא ממוני לפי אומדנה של בית המשפט.

28. יפים לעניין זה דברי [בית המשפט העליון](#) בפס"ד ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי :

"גיבושה של עוולת לשון הרע אינה מותנית בקיומו של נזק. יחד עם זאת, לצורך פסיקת פיצוי, חלות ההוראות הכלליות של דיני הנזיקין, המחייבות קיומו של נזק כתנאי לפסיקת פיצוי, שהרי סעד הפיצוי, מטבעו, מצריך קיומו של נזק עליו יש לפצות...

זאת, בכפוף לפיצוי הסטטוטורי ללא הוכחת נזק, המוסדר בהוראה מיוחדת בסעיף 7א לחוק איסור לשון הרע...

דרישת הנזק אין משמעה 'נזק ממוני' דווקא, וגם נזק כללי הוא בבחינת נזק לצורך הענין. מבחינת הדרישה ההוכחתית, ניתן להיעזר בחזקה עובדתית על פיה פרסום לשון הרע מעצם טיבו גורם נזק, אלא אם הוכח אחרת...

למונח 'נזק' שבפקודת הנזיקין, הכולל גם פגיעה בשם טוב, יש להעניק משמעות רחבה, ולכלול בו כל הפסד מוחשי, לרבות סבל נפשי...

כך הוא לעניין העוולות הכלליות שבפקודת הנזיקין, המתפרשות גם על נזקים נפשיים וכאב וסבל, וכך הוא בעוולה על פי חוק איסור לשון הרע, שעיקר עניינה פגיעה בשם טוב של אדם. עוולת לשון הרע גוררת באופן טבעי נזקים שלא אחת קשה לאמוד אותם במושגים ממוניים, וקשה להיטיב אותם בדרך ממונית ישירה. לאור אופייה של עוולת לשון הרע, נקבעו במהלך השנים אמות מידה ייחודיות לחישוב פיצויים על פגיעתה, הנגזרות מן הערכים המוגנים ומן התכליות הייחודיות הטמונות בבסיסה. האיזון החוקתי בין הזכות לשם הטוב ולפרטיות, לבין הזכות לחופש ביטוי, המקרינה על גבולות האיסור על לשון הרע, משתרע לא רק על מישור האחריות, אלא גם על הבחירה בין הסעדים שיש להעניק במקרה נתון, ועל שיעור הפיצויים הנפסק (ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי (פסקה 50 וההפניות שם))."

29. הנה כי כן, בית המשפט מוסמך, הן תביעות בגין עוולות לשון הרע והן בכל העוולות הנזיקיות מפקודת הנזיקין, ליתן סעד של נזק מיוחד, נזק נפשי, כאב וסבל, לפי אומדנה.

א. סוף דבר:

30. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבע לדין ולהורות כדלקמן:

א. לחייב את הנתבע שכנגד, לשלם לתובעת פיצויי כספי כאמור בתביעה.

ב. ליתן לתובעת כל סעד אחר או נוסף אשר יראה לנכון וצודק בעיני בית המשפט הנכבד.

31. לבית המשפט הנכבד סמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה זו הן על פי מהותה והסעדים המבוקשים כמו גם מקום ביצוע העוולה.

32. כל הטענות העובדתיות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר והטענות המשפטיות אף לחילופין, והכל לפי הקשר הדברים והדבקים.

33. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה ולחייב את הנתבע, לשלם לתובעת הוצאות משפט, לרבות שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ, ריבית והפרשי הצמדה עליהם כדין.

34. מין הדין ומין הצדק כי כך יעשה.



ד"ר שני רופא, עו"ד
ב"כ התובעת

נספחים

נספח 1 הינו הפוסט אותו פרסם הנתבע. (עמוד 8)

נספח 2 הינו מכתב ההתראה אותו שלח הנתבע לתובעת, ולשנים, הגיש את תביעתו.
(עמוד 10)

נספח 3 הינו מכתב ההתראה מטעם התובעת, מפנה לסעיפים 6-8 המגוללים את אשר
היה. (עמוד 13)

נספח 4 הינו יפוי כוח כנדרש. (עמוד 18)

נספח 1 הינו הפוסט אותו פרסם הנתבע.



10/7/2018

3 hrs · 📷

#חוות_דעת #אהוד_רופא #שני_רופא #חוות_דעת_מומחה
#ירון_ריבלין #אומנות_העידוד #אמנות_העידוד #נולגנט
 מצ"ב חו"ד של עו"ד ד"ר אהוד רופא (כיום שני רופא),
 שלא ביצע את מה שביהמ"ש ביקש
 שפירט לא נכון את הטענות בכתבי הטענות
 שקבע קביעה מבלי שנתבקש ומבלי שנחשף למידע הדרוש
 (כלל לא בדק את המיילים עצמם, רק העברות שלהם אליו. זה לא חושף
 את קוד המקור).
 שעל אף שמונה ע"י בימ"ש כמומחה סופי (בבימ"ש ל-ת"ק)
 בוטל פסה"ד ונקבע דיון לחקירתו
 הוא לא הגיע לדיון כדי להחקר
 והתקבלה פשרה לזכותי שהנתבע שילם.
 בכוננתי להגיש נגד רופא תביעה על רשלנות ונזקים, לכל הפחות.
 אולי גם תלונה ללשכה.
 אם יש למישהו עצות והצעות - אפשר כאן או בפרטי



PDF

Strausser vs. Yaron Rivlin, hvd Ehud
 Roffeh.pdf

0527

נספח 2 הינו מכתב ההתראה אותו שלח הנתבע לתובעת, ולשנים, הגיש
את תביעתו.

Dr Shani Roffeh

נושא: חוות דעתך בענין שטראוסר נ' ריבלין (מתוקן טכנית, עיצוב הטקסט) FW:

From: <strausser@walla.co.il> יעקב שטראוסר
Sent: Friday, December 14, 2018 3:58 PM
To: shani@roffeh.com
Subject: חוות דעתך בענין שטראוסר נ' ריבלין (מתוקן טכנית, עיצוב הטקסט)

לכבוד שני רופא (אהוד רופא)
T. 59127860
M- מירון 5 אורנית 4481300
ומ- היצירה 3, רמת גן 5252141
053-942-8486, 052-307-8833
פקס : 03-908-0939

מבלי לפגוע בזכויות

שלום רב

1. ב-2016 מונית ע"י ביהמ"ש לתביעות קטנות בת"ק 39431-04-15 לחוות דעתך בתיק בו הייתי בעל דין (תובע). התביעה הוגשה בגין הפרת הוראות חוק התקשורת (בזק ושיחתים) תשמ"ב 1982 (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008 שיגור דבר פרסומת באמצעות מיתקן בזק.
2. ביהמ"ש מינה אותך והתבקשת להשיב לשאלה: "איזו מסקנה מסתברת יותר: האם התובע אכן נרשם לאתרים שמפעיל הנתבע 1 ונתן הסכמתו למשלוח הודעות, דוא"ל, אם לא".
3. במקום להשיב לשאלה זו, הגשת חוות דעת המתייחסת לנושאים אחרים לחלוטין והסותרים את טענות הנתבע בעצמו וקבעת קביעות לא נכונות, שגם לא יכולת לקבוע על סמך המידע שהיה ברשותך.
4. בפרט, טענת כי טענתו העיקרית של הנתבע היא שאין תיעוד אודות מתי משלחו הודעות הדוא"ל ושיש ספק לגבי מיהו מקבלן. אולם טענתו העיקרית של הנתבע היתה שדווקא יש ברשותו אישור מבעל התיבות 325@walla.co.il - mys_a1@walla.co.il וכי כן שלח אליהן הודעות, כפי שפורט בהרחבה בבקשתי לביטול פסה"ד, אשר הובילה לביטולו ב-21.04.2016. הנתבע אף התכתב עמי דרך אותן תיבות, כך שלא יכל לטעון שאינו יודע שהתיבות שלי וברשותי. כמו כן, אף את ראית את היכולת שלי לגשת לתיבות, כפי שהראתי לך בפגישתנו בנדון ובכנסתי אליהן בנוכחותך, תוך שאני מציג את תוכן על צג הטלפון הנייד שלי.
5. בחוות הדעת נכתב מספר פעמים, כי אין תיעוד אודות מקוריות ההודעות, זמן השליחה ופרטי השולח והמקבל. כמו כן ציינת כי "קיבלתי את כל הודעות הדוא"ל המקוריות (לטענתו של התובע)". אולם ההודעות היחידות שקיבלת לרשותך הן העברת ההודעות דרך אפשרות "העבר" (Forward, Fw), אשר כפי שלמדתי לאחר דבר, אינן משקפות כלל ועיקר את ההודעה המקוריות ואינן מכילות את קוד המקור שלהן. כדי לצפות בהודעה המקורית יש להכנס לתוך התיבה ולקבל גישה לקוד המקור המופיע בכל הודעה - מה שמעולם לא עשית ולא ביקשת ממני לאפשר לך לעשות, או להעתיק את הקוד ולשלוח לך (מה שגם כן בשום שלב לא ביקשת ממני לעשות). לאחר יעוץ עם מומחים בתחום ובדיקה שביצעתי בעצמי בהנחייתם, הבנתי שכלל לא היתה לך אפשרות לבחון את קוד המקור ואת שאלת מקוריות ההודעות.
6. כל זאת, לאחר ומעבר לעבודה שהנשוא כלל לא היה נתון במחלוקת בבית המשפט, והתבקשת אך לקבוע בענין הרשמותי ואישורי לגבי אותן כתובות ולא מקוריות ההודעות או זהות בעל התיבה, נושא שכלל לא נתת עליו את דעתך. כך שחוות דעתך לא סיפקה תשובה לשאלה בה מונית לדון, עסקה בנושאים שלא התבקשה ומשכך לא יכלה לעסוק בהם מבחינה משפטית, ומעבר לכך - לא יכלה לעסוק בהם ברמה הטכנית, כיון שלא היה בידיך את החומר הרלוונטי.

7. מהאמור לעיל, מתבקשת המסקנה, שלכל הפחות התרשלת במידה רבה מאוד בעבודתך ובתפקידך ובמקרה החמור יותר, שפעלת ללא נקיין כפיים. בעקבות זאת, נגרמו לי לכל הפחות הנזקים המתוארים להלן.

8. עבור עבודתך, שאמורה היתה להיות ניטרלית ומקצועית, שילמתי לך סך של 2,340 ש"ח; עבודתך לא בוצעה לפי הוראת בית המשפט, והביאה לפסק דין נגדי, על סמך מסקנותיך הלא נכונות והלא רלוונטיות, אליהן הגעת במחדל או בדרך. בעקבות זאת, נדרשתי להשקיע זמן רב מאוד בלהבין את מחדליך, להתייעץ עם מומחים ועורכי דין, לבצע את הבדיקות הנדרשות ולנסח את בקשותי לביטול פסק הדין ולהשהיית הליכי הגביה נגדי, שנפסקו לרעתי בפסה"ד על סמך חוות הדעת השגויה/מטית שלך. נדרשתי להפקיד פקדון של 3,340 ש"ח, מה שחייב אותי להשיג כסף מזומן ולהתרוצץ כדי להפקידו ולדווח לביהמ"ש. לבסוף, נדרשתי להגיע לדיון שהתקיים, דיון שלא הופעת אליו והסתיים בפשרה שהנתבע ישלם לי על הפרתו את החוק.

8.1. במספר עברת על הוראת ביהמ"ש לקיים את הפגישה בדיחת של בעלי הדין (מתואר בסעיף 3 בהחלטה מיום 07.01.2016) וצינת כי הפגישה תתקיים במשרדך ברמת גן, מה שדרש ממני להגיע לרמת גן והיה מלווה בהוצאות נסיעה וביטול יום עבודה.

9. לאחר מכן, בתיק אחר בו תבעתי בעילה דומה (שליחת הודעות פרסומת, ספאם), הוזכר התיק בו נתת חוות דעתך בענייני המדובר (ריבלין), לחובתי כמי שנתפס לכאורה בתרמיתו וערך הודעות פרסומת וטען טענות סרק; כך שחוות הדעת שלך שגרמה לפסה"ד השמי נגדי, שימשה את יריבי נגדי. הדבר העלה חשד גדול מאוד אצל השופט, שעייב את הדין ולבסוף תביעתי שם נדחתה. זו תביעת הספאם היחידה שלי שנדחתה ולא היתה שום סיבה סבירה לעשות זאת, היא נדחתה בנסיבות חריגות ומזורות למדי, על אף פסיקה סותרת בכל התביעות הדומות האחרות. זאת בין השאר כיוון שהשופט הטיל ספק במהימנותי, לאחר שב"כ הנתבעת טען שאני שורך ומזייף הודעות וכן כיוון שהנפגעה היכולת שלי לחקור את הנתבעת שם בגלל העיכוב הרב על נושא "העריכה" לכאורה שביצעתי בענין ריבלין. כתוצאה, לכאורה לא הוכחתי טענותי ואף הערעור נדחה, כי לא חקרתי את הנתבעת ונשאתי בהוצאות משפט גבוהות. ענין זה מראה כמה חשוב להקפיד על חוות דעת מקצועית ונקייה וכיצד יכולה להשפיע על חייו של אדם בעתיד. כך שמחדלך בחוות הדעת, גרמה גם למק זה.

10. מלבד זאת, ברצוני להוסיף כי התרשלותך בביצוע מטלתך וחוסר היכולת להבדיל בין הודעות מועברות לבין הודעות מקוריות, מעלה שאלה גדולה על יכולתך לתת חוות דעת בנושאים כאלה ועל יכולתך לתת חוות דעת אובייקטיביות ומקצועיות בכלל. מאז, נחשפתי לכמה פרשיות בהן היית מעורב, שם עלו תהיות לגבי יכולותיך המקצועיות ו/או אמינותך גם כן, כפי שפורסם בענייך באתר TheMarker, על כך אף הגשת תביעת לשון הרע בבית המשפט המחוזי ודרשת להסיר את הכתבה, מה שלא קרה. שוחחתי עם מספר עיתונאים שהביעו ענין גם במקרה שלי. באתרך, את ממשיכה להציג עצמך כמומחית בתחומים בהם התרשלת/הטית חוות דעתך בענייני. עם זאת, אני מאמין שמאוד חשוב לברר את הסוגיה עמך, לפני שאנקוט בצעדים נוספים.

11. כפי שנקבע בפסיקה לא אחת, מומחה מטעם ביהמ"ש שמקבל תשלום מבעלי הדין הינו גם נתון שירות, ואינו נהנה מחסינות של בעלי תפקיד שיפוט. בעקבות מחדליך נגרמו לי נזקים כספיים, נזקים בזמן, מוניטין, עגמת נפש ועוד. כיוון שטרם זכיתי לשיפוי על נזקים אלה, בכונתי לבקש על כך פיצוי.

12. נא תגובתך בהקדם. בהיעדר תגובה בתוך, אאלץ להמשיך להגשת תביעה (בתוך 14 יום) ואשקול לפנות לאמצעי התקשורת עם החומר שברשותי, ללא התראה נוספת.

13. כמו כן, אני מבקש העתק של חשבונית התשלום שהעברתי אליך על סך 2,340 ש"ח.
בכבוד רב,
יעקב שטראוסר
0547-957-117

נספח 3 הינו מכתב ההתראה מטעם התובעת, מפנה לסעיפים 6-8
המגוללים את אשר היה.



GERSHONI & CO - INTELLECTUAL PROPERTY ADVOCATES
בניין 14 רמת גן, חדר 1401, רמת גן, ישראל 5252141 | טל: 072-37266726 | פקס: 072-36039824
ADDRESS: 14 RIMAT GAN, S.A.P HOUSE, 14TH FLOOR 5252141 | T: 072.37266726 | F: 072.36039824
MAIL: INFO@GSIP.CO.IL

25/12/2018

בלי למנוע בזכויות

לכבוד,
מר יעקב שטראוסר
באמצעות דוא"ל strausser@walla.co.il

א.נ.

הנדון: תשובה למכתבך מיום ה 14.12.2018 והתראה לפני נקיטת הליכים משפטיים

מרשתי, עוה"ד, ד"ר שני רופא מילאה את ידי להשיב למכתבך מיום ה 14.12.2018 אשר נשלח אליה במייל, כדלקמן.

1. ביום ה 07.01.2016 מונתה מרשתי בהסכמה כמומחית בית המשפט בתיק תביעה קטנה מספר 15-04-39431, שלו היית צד.

2. לימים, ולאחר שנפגשה מרשתי במשרדה עם שני הצדדים אשר הציגו ואף מסרו לידיה את מכלול החומרים המדרשים, בחודש פברואר 2016, הגישה מרשתי את חוות דעתה המקצועית.

3. אציין, כי גם כיום עומדת מרשתי על הנכתב בחוות דעתה לעיל, וכי להבנתה, לא נפל כל פסול או מגם בנכתב.

4. שנתיים לאחר מכן - בתאריך ה 10.07.2018 ואו בסמוך לכך, פרסמת בעמוד המייסבוק הקרוי "שמים סוף ל ספאם....." הודעה על מרשתי ובה נכתב: ".....שלא ביצע את מה שביהמ"ש ביקש, שפירט לא נכון את הטענות בכתבי הטענות, שקבע קביעה מבלי שנתבקש ומבלי שנחשף למידע הדורש (כלל לא בדק את המיילים עצמם, רק העברות שלהם אליו. זה לא חושף את קוד המקור). ,הוא לא הגיע לדיון כדי להיחקר,בכוונתי להגיש נגד רופא תביעה על רשלנות ונזקים,אולי גם תלונה ללשכה.....".

5. כידוע לך חיטב, האמור אינו משקף את האמת. ולכן, על מנת להעמיד עובדות על דיוקן אשיב בקצרה:

5.1. חוות דעתה הכתובה של מרשתי התבססה על אשר הוצג במניה במשרדה (על ידך ועל ידי הנתבע), לרבות החומרים שנשלחו אליה במייל, ומשכך, אמירתך כי "..... מבלי שנחשף למידע הדורש (כלל לא בדק את המיילים עצמם, רק העברות שלהם אליו. זה לא



GERSHONI & CO - INTELLECTUAL PROPERTY ADVOCATES
בנין רח' הירצ' 101 יו, פז באר סמו ל קנין 5252141 רח' ח'ת' 204 סניף 0598
ADDRESS: 3 HAYETZIRA ST. RAMAT GAN, S.A.P HOUSE, 14TH FLOOR 5252141 T: 972.17266726 F: 972.36038824
MAIL: INFO@GSPFZDIL

חושף את קוד המקור)... "חינה אמירה שאינה אמת, היא חוטאת לאמת, וזאת בלשון המעטה. יובהר כי אמירה זו מהווה, בין היתר, לשון הרע.

5.2. קביעתה של מרשתנו היתה כי ".....הודעות הדוא"ל לעיל הן משנת 2012, וכי כיום קשה עד בלתי אפשרי לדעת אודות מקוריותם, ואו אודות המקבל, ואו כל נתון אחר", וכן תשובה זו באה לידי ביטוי גם בסיכום חוות דעתה, ומשכך, אמירתך כי: "..... שלא ביצע את מה שביחמ"ש ביקש".....", מחזקת את הנכתב בסעיף קודם לעניין העוולות.

6. ואם לא די בנאמר, במסגרת פרסום הפוסט ידעת לסלף את העובדות לעניין אי הגעתה של מרשתי לדיון ההוכחות, ולהלן העובדות:

6.1. כידוע, נקבע דיון ליום ה' 01.12.2016 בשעה 18:30 בפני כבוד השופט משה תדמור, וכי מרשתי קיבלה את הזימון לדיון לעיל ואף הגיעה אליו.

6.2. מסיבות לא ברורות, מזכירות בית המשפט, כמו גם איש מבין הצדדים (גם לא אתה) לא יידעו את מרשתי אודות ביטול הדיון, אך חמור מכך, אף אחד לא יידע את מרשתי אודות התאריך החדש אשר נקבע.

6.3. משכך ומכיוון שמרשתי לא קיבלה זימון לדיון בפני כבוד השופט הורוביץ, מן הסתם היא לא התייצבה לדיון שלא ידעה על קיומו. בהתאם, אמירתך הכתובה בפוסט בעניין לעיל מצטרפת למכלול עוולתיך כלפי מרשתי.

7. מרשתי, למרות סילוף העובדות, פגיעה בשמה הטוב בפני מאות רבות של צופים, בחרה להתעלם ולא להגיב.

8. לימים, ומכיוון שלא נחה נפשך מלחפש מקורות פרנסה בחרת לשלוח למרשתי את מכתבך שבנדון החוזר על טענותיך הכתובות באותו הפוסט אשר פרסם בפרהסיא.

9. לנוכח איומך כפי שמופיעים בסעיף 10 למכתבך שבנדון יובהר כבר עתה, טענות כגון דא כבר עלו מספר פעמים כנגד מרשתי ונדחו על ידי בתי המשפט, ובין היתר, ראוי לציין את דבריו של כבי השופט י. דולגין:

"...טענות התובע מופנות למישור התרים של המומחה בתחום המשפט ואילו חוות הדעת שלו ניתנה לעניין תחום המחשבים כך שאין קשר בין הדברים. בנוסף לכך, לא מצאתי כי הוכח לפני כי התארים שקיבל המומחה גם בתחום הבלתי רלוונטי הנ"ל לתיק דנא (תחום המשפט) הנם



GERSHONI & CO - INTELLECTUAL PROPERTY ADVOCATES
משרד רישום זכויות יוצרים ורישום סימנים מס' 14 פתח תקווה 5252141 טל: 072.37266726 פ: 072.36039824
ADDRESS: 3 HA'YEZIMA ST. RAMAT GAN, S.A.F HOUSE, 14TH FLOOR 5252141 T: 972.37266726 F: 972.36039824
MAIL: INFO@GSIP.CO.IL

בלתי חוקיים וראה לעניין זה את תגובת המומחה שהתובע בחר לא להתייחס אליה..."

10. על מנת להסיר ספק יובהר, כי הפעם אין בכוונת מרשתי להמשיך ולהחריש את אתה מנסה לפגוע בה ולאיים עליה באיומים מסוגים שונים, ובכוונתה שלא להחריש עוד.
11. כאמור, לטענת מרשתי האמור באותו פוסט מדובר מהווה לשון הרע בהתאם להוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965. כך, אין חולק כי הפוסט פורסם בקבוצה עליה נמנים מאות אנשים ובכך התקיים יסוד הפרסום.
12. בנוסף, מכיוון שעסקינן בפוסט שנכתב בכוונה תחילה, מרשתי זכאית לכפל מיצוי.
13. לנוכח האמור לעיל ועל מנת למנוע פנייה לערכאות משפטיות, הינך מתבקש לפעול כדלקמן.
 - 13.1 למחוק את הפוסט האמור ;
 - 13.2 להתנצל באותה קבוצה ולחזור בכך מהפרסום האמור.
14. ככל שתפעל כאמור, מוכנה מרשתי למחול על הפגיעה הקשה בשמה הטוב ולסיים את הנושא. בנוסף ועל מנת לסיים את הפרשה אשמח להיפגש עמך במשרדי, במידה ותחפוץ.
15. למרות האמור ולמען הזהירות יובהר, כי במידה ותבחר להתעלם מהאמור לעיל תפעל מרשתי להגשת תביעה לפיצוי בגין כל הנזקים שנגרמו לה כתוצאה מהפרסומים.
16. אין האמור לעיל ממצה את מכלול טענותיה של מרשתי בעניין זה, ואין הוא מהווה ויתור על כל טענה, זכות ואו סעד העומדים לזכותה לפי הוראות כל דין ואו הסכם.
17. התראה נוספת לא תשלח.

בכבוד רב,
גרשוני ושות', עורכי דין
סער גרשוני, עו"ד

נספח 4 הינו יפוי כוח כנדרש.

יפניי כוח עורך דין

אנו הח"י"מ שני רופא, ת.ד. 059127860, ממנה בואת את יו"ר ד"ר שני רופא, סיוות בא כחי, כל דבר ועניין.

מבט לפנינו מסמלות הני"כ יהיו באל כחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכך הפנימות הבאות, ס"כ או מקצתו **בטנ** בקשר לעניין הני"כ ומכך הנובע ממנו כדלקמן:

1. החתום ועד ומיניש בכ תביעה קרבות קובעלה פלמית, תביעה שבנד, ו/או כל הנה, התנגדות, בקשה לרשות לערער, לעיור, שבנד, דיון נוסף, בקשות לכל סעיף זמני ו/או סעיף ביניים ו/או סעיף ארעני, הודעת צד שלישי, וכן כל בקשה, הודעה, טענה ו/או הלך אחר הנובע ו/או הקשור לעניין הני"כ, וכן שתק, פנכב, לבטכ ו/או להפסיק כל הלך כאמור;
2. להסתיין ועדים, טענות מסמלות, בקשה ולקבל כל חוות דעת, מקצועיות ו/או אחרת וכן לקלוט בכל הלך ולעשות כל פעולה לפי תקנות סדרי הדיון, מפי שתחילה בתוקף מוסמך לזמן, ו/או ועד פי ככ דין שיוחכ מוסמך לזמן ועד העניין הני"כ;
3. להפנין בטמנו ומייצגנו בפני כל בית משפט ובית דין, בכל ערכאה ו/או דרחה שהיא למוכ כל ערכאה ערעור, ועדת ערר, בורר וככ נ"ך שיפוט ו/או מניין שיפוט וכן בפני כל אדם, ו"ך, תאגיד, משרד, רשות או מוסד, בין שהם ממשלתיים, מוניציפאליים או אחרים;
4. להתפטר בככ דבר ועניין הנוגע לעניין הני"כ או הנוגע ממנו, לפי שיקוב דעתו שיש בל **בטנ**, ובכלל זה להסכים לכך ויתור הכרוך בפעולה כאמור, ולחתום על כל הסכם פשרה, חי ביות המשפט ו"ך סחוף לבתלי ביות המשפט;
5. להוציא לפועל כל פסק דין, החלטה ו/או צו לקלוט בכל הלך ולעשות כל פעולה שיש ביה ו/או הוצאה לפועל ועד פי חוק ההוצאה לפועל ו/או לפי כל דין אחר;
6. לבית את סכום התביעה ו/או כל סכום אחר בקשר לעניין הני"כ, קרבות הוצאות משפט ושכ"ט ע"י"ד, להשקיע כל מספים שיתקבט בקשר לעניין הני"כ, וכן לקבל, לתפוס ולנהיך רכוש ולבסס מסכ סוג שהוא שיתקבט בקשר לעניין הני"כ ו/או למסרם לניהולם של אחרים, וכן סתת קבטת ושחרורם בככ הנוגע לעניין הני"כ;
7. מספר בככ אישום ו/או עובדה הכססה ו/או הקשורה בו ו/או סחירות בהם בככ הלך, וזאת גם שלא בלמכות הטעם באותו הלך ו/או בהעדר;
8. לצרף עורך דין אחר לטיפול בעניין הני"כ ביחד עם **בטנ** ו/או למנות עורך דין אחר לטפל בעניין בשם **בטנ** ו/או להעביר מוסמך לזמן לעורך דין אחר ויפוי כוח זה, כפי או מקצתו, למוכ כל אבות העברה לאחרים, ולבטכ כל צירוף, סוגי ו/או העברה כאמור;
9. בדרך בככ לעשות כל פעולה ו/או מעשה ולחתום על כל מסמך ככל שיהיה דרוש לפעולה בקשר לעניין הני"כ;
10. בל **בטנ** יהיה רשאי לפעול במסגרת האמור בייפוי כוח זה לפי שיקוב דעתו הבעניי ו/או מסמכותם, מאשרים ונחתום חוקף מראש ו/או בדיעבד בככ פעולה ו/או מעשה שיש בל **בטנ**, או שיש כל מוסמך מקום שהם, בקשר לייפוי כוח זה;
11. כל האמור בייפוי כוח זה בשלן רבום – אף משלן יחיד במשפט, וכן סחופך, וככ האמור בשלן זכר – אף משלן לקבה במשפט, וכן סחופך;

ולראיה באנו על החתום, היום 08 בחודש סרף 2023

חתימה:

