



י"ד בתמוז תשפ"ג
3 ביולי, 2023
מספר תלונה: 234/23

לכבוד,
עו"ד אורי קינן
באמצעות דוא"ל office@keynanlaw.co.il

שלום רב,

הנדון: תלונתך, בשם מר חיים אלדד, מיום 1.5.2023

עיקרי תלונתך

1. בתלונתך שבנדון הלנת בשם מרשך, מר חיים אלדד, נגד פרקליטות מחוז חיפה (פלילי) (להלן: "פרקליטות המחוז"), בנוגע לטיפול בתיק פ.א. 795551/2020 (להלן: "התיק"), שעניינו בטענות על ביצועם של מעשי התעללות, אלימות ותקיפה חמורים על ידי הגב' אורלי לוי (להלן: "החשודה"), כנגד ילדיהם המשותפים של החשודה ומרשך.
2. טענת בתלונתך, כי פרקליטות המחוז, במשך תקופה לא סבירה בעליל, משתרכת ו"גוררת רגליים" בטיפול בתיק, אשר לדבריך הגיע למשרדיה בחודש מאי 2021. לטענתך, התנהלותה האמורה של פרקליטות המחוז חורגת מכל אמות מידה סבירות, וכן חורגת מסד הזמנים הקבוע בהנחיית היועצת המשפטית לממשלה 4.1202, שכותרתה "משך טיפול התביעה עד להגשת כתב אישום" (להלן: "הנחיית היועמ"ש").
3. הוספת וטענת, כי הגם שפנית אליה בבקשות טלפוניות חוזרות ונשנות, וכן בשני מכתבים שנשלחו על ידיך בימים 24.5.2022 ו-8.3.2023, פרקליטות המחוז לא עדכנה אותך או את מרשך בדבר ההליכים בתיק.
4. עוד טענת, כי כתב אישום בתיק מסוג זה מוגש בדרך כלל לבית המשפט המחוזי, אולם מסיבות לא ברורות ולמרות צבר ראיות מחריד וחד משמעי, כלשונך, שהגיש מרשך למשטרה במסגרת תלונתו, לא בוצע דבר על ידי פרקליטות המחוז. לדבריך, הימנעות מפעולה נגד החשודה, לא רק שמסכנת את הקטינים, ילדיהם המשותפים וקורבנות העבירה, אלא גם ילדים נוספים, שעליהם אמונה החשודה מתוקף תפקידה כגנת במשרד החינוך.
5. לסיום הוספת לטעון, כי מרשך עומד חסר אוניס אל מול העדפה מגדרית וגרירת רגליים לא ברורה מצד פרקליטות המחוז, כלשונך.



6. כאמור במכתבנו אליך מיום 4.5.2023, תלונתך הועברה לקבלת התייחסות הגורמים הרלוונטיים.

התייחסות פרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

7. ביום 14.5.2023 נתקבלה אצלנו התייחסותה של עו"ד הילה כץ, פרקליטת מחוז חיפה (פלילי), בה צוין כי היא הוכנה על דעתה של הפרקליטה המטפלת בתיק. במסגרת ההתייחסות נמסרה, בין היתר, השתלשלות העניינים הבאה:

א. התיק מושא תלונתך הגיע לפרקליטות המחוז ביום 21.1.2021.

ב. ביום 19.1.2021, בטרם התקבל התיק בפרקליטות, פנתה ב"כ המתלונן דאז, עו"ד נטלי אלגרבל, אל פרקליטות המחוז בבקשה לקבל עדכון אודות סטטוס הטיפול בתיק וכן צירפה מסמכים הנוגעים להליך המתקיים בין הפונה והחשודה בבית הדין לענייני משפחה. ביום 22.3.2021 עודכנה עו"ד אלגרבל כי התיק הועבר לפרקליטת המחוז, אולם טרם התקבלה בו החלטה.

ג. ביום 24.5.2022 פנית אל פרקליטות המחוז בבקשה לקבל עדכון אודות סטטוס הטיפול בתיק, וביום 30.5.2022 השיבה הפרקליטה אשר טיפלה בתיק באותה העת, כי הטיפול בתיק טרם הסתיים, וכן עודכנת בפרטיה של אותה פרקליטה.

ד. ביום 7.12.2022 פנית בשנית אל פרקליטות המחוז, וביום 22.12.22 שוחחה איתך טלפונית הפרקליטה המטפלת, ומסרה לך כי התיק הועבר לטיפול וכי נדרשות השלמות חקירה על מנת לקבל החלטה בתיק.

ה. ביום 8.3.2023 פנית פעם נוספת אל פרקליטות המחוז בבקשה לקבל עדכון אודות סטטוס הטיפול בתיק. בשל תקלה, הפרקליטה המטפלת לא השיבה לפנייתך זו.

8. פרקליטת המחוז ציינה, למען השלמת התמונה, כי מפניותיך עלה שמרשך הגיש מספר תלונות נגד החשודה, והבהירה כי פרקליטות המחוז מטפלת רק בתיק מושא תלונתך. מבירורה עלה, כי תלונות נוספות שהגיש מרשך (תיק פל"א 357431/2021 – תלונות מימים 27.4.21 ו-24.6.2021; ותיק פל"א 519462/2021 – תלונות מימים 2.8.2021 ו-12.8.2021) נסגרו על ידי משטרת ישראל ביום 20.10.21 בעילת אין עבירה פלילית, עקב אי חקירת הילדים, וכי לא הוגש ערר בגינן. עוד נמסר, כי באחד התיקים האמורים נחקר מרשך תחת אזהרה ביחס להפרת צו בית המשפט, אשר אסר עליו להקליט ולצלם את ילדיו.

9. באשר למשך הטיפול בתיק תארה פרקליטת המחוז בהתייחסותה פעולות שביצעה פרקליטות המחוז במסגרת טיפולה בתיק לאחר בחינת חומר הראיות בו, בין היתר בשים לב לקושי הנובע מכך שמדובר בתלונה על אירועי אלימות ישנים שביצעה לכאורה החשודה בילדיה וילדי מרשך, וכאשר ברקע סכסוך



בין מרשך והחשודה והליך משמורת אשר מתנהל בפני בית המשפט. לדברי פרקליטת המחוז, התמשכות הפעולות האמורות נובעת בחלקה מעיכובים אצל גורמים נוספים, שאינם בשליטת הפרקליטות. לבקשת הפרקליטות, הפעולות האמורות פורטו לעיני הנציבות בלבד.

10. לדברי פרקליטת המחוז, בהתאם להנחיית היועמ"ש, המועד לסיום הטיפול בתיק חלף ביום 21.9.22, אך ביום 21.12.22 נעצר הטיפול בתיק למשך שלושה חודשים, לצורך ביצוע הפעולות האמורות. פרקליטת המחוז הוסיפה כי פרקליטות המחוז פעלה לקבלת האישורים הנדרשים להארכת משך זמן הטיפול בתיק, מול לשכתו של המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים). בבירור טלפוני נוסף שערכנו עם הפרקליטות, נמסר כי ביום 5.6.2023 התקבל אישור כמבוקש להארכת הטיפול בתיק עד לחודש אוקטובר 2023, בכפוף לעצירות הטיפול לצורך ביצוע פעולות משלימות כאמור.

11. פרקליטת המחוז הוסיפה כי פרקליטות המחוז ערה למשך זמן הטיפול בתיק, אשר לדבריה נגרם כתוצאה מעומסי עבודה כבדים במחוז וכן מחילופי פרקליטים מטפלים, וזאת, בין היתר, בשל שינויים בכוח האדם במחוז.

12. עוד מסרה פרקליטת המחוז, כי היא מצרה על שלא ניתן מענה לפנייתך האחרונה. לצד זאת ציינה, כי לא היה בכך כדי לעכב את הטיפול בתיק, בשים לב לכך שקבלת החלטה בתיק תלויה, כאמור, בגורמים נוספים.

דיון והכרעה

13. בתלונתך הלנת נגד פרקליטות המחוז על התנהלותה בנוגע לטיפול בתיק, אשר נפתח בעקבות תלונת מרשך. טענת כי במשך תקופה לא סבירה פרקליטות המחוז "גוררת רגליים" ונמנעת מקבלת החלטה בתיק, תוך שהיא חורגת מסד הזמנים הקבוע בהנחיית היועמ"ש. עוד טענת, כי לא קיבלת מענה לפניית שונות שהפנית לפרקליטות המחוז בנושא.

טענתך בדבר שיהוי בקבלת החלטה בתיק –

14. בהתאם לסעיף 4 להנחיית היועמ"ש, על התביעה לגבש החלטה סופית בעניין תיק חקירה בעבירות מסוג עוון ובעבירות מסוג פשע שדיןן עד עשר שנות מאסר, ככלל, בתוך 18 חודשים. בצד זאת, נמנו בסעיף 14 להנחיית היועמ"ש מספר פעולות שהתקופה הנדרשת לביצוען לא תובא במניין התקופה האמורה.

15. מהתייחסותה של פרקליטת המחוז עולה, כי התיק הגיע לפרקליטות המחוז עוד ביום 21.1.21. המועד לטיפול בו חלף אפוא ביום 21.7.22, ובכל זאת רק ביום 21.12.22, כעבור קרוב לשנתיים מהגעתו לפרקליטות, מצאה הפרקליטות לנקוט בפעולות הדרושות לדעתה לצורך קבלת החלטה בתיק.



16. כפי שציינה הנציבות לא פעם בהחלטותיה, פרקי הזמן המוקצבים על פי ההנחיות הרלוונטיות לטיפול התביעה בתיק, הינם פרקי הזמן המרביים, וודאי שלא בכל תיק נכון יהיה למצותם עד תום, אלא יש לפעול לסיום מהיר ויעיל בכל תיק על פי נסיבותיו. כך גם באשר לתקופות שאינן נמנות במסגרת פרקי הזמן האמורים, אשר יש לשאוף להקדימן ולקצרון, ככל שהנסיבות מאפשרות זאת.
17. במקרה זה מתברר, כי הטיפול בתיק – שעניינו, כזכור, חשד לתקיפה והתעללות בילדים – התמשך יתר על המידה, תוך חריגה משמעותית מהנחיית היועמ"ש, וכי הפעולות הנוספות שננקטו על ידי הפרקליטות, ננקטו כאמור בשלב מאוחר, מבלי שהוצגה לכך הצדקה מניחה את הדעת.
18. לא זו אף זו, כעולה מהתייחסותה של פרקליטת המחוז, רק לאחרונה, בחלוף זמן רב מן המועד הקצוב לסיום הטיפול בתיק, פעלה הפרקליטות לקבלת ארכה לטיפול בו, דבר אשר אושר לבסוף בידי המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים).
19. לעניין זה יודגש, כי החובה הקבועה בהנחיות לבקש מבעוד מועד ארכה לטיפול בתיק, אינה עניין פורמלי גרידא, אלא יש בה כדי לוודא שהטיפול בתיק נעשה בקצב ובאופן מתאימים. יתרה מכך, הימשכות הטיפול והעדר אישור לכך מלכתחילה, עלולים להגביל את יכולתה של התביעה לנהל את התיק בהמשך, ומשכך, להביא לפגיעה באכיפת החוק.
20. יש לזכור בהקשר זה, כי גם כעת הטיפול בתיק טרם הסתיים, והתמשכות נוספת של הטיפול עלולה כשלעצמה – ככל שמתרחקים ממועד האירוע וחקירתו – להשליך על האפשרות לנהל את התיק ביעילות בהמשך.
21. לא נעלמו מעיני דבריה של פרקליטת המחוז, לפיהם מקור השיהוי, בין היתר, בעומסי עבודה כבדים וחילופי פרקליטים מטפלים. ברם, לא מצאתי כי במקרה זה יש בכך כדי להצדיק את משך הזמן ואת החריגה שבוצעה.
22. הלכך, טענתך בעניין זה מוצדקת. בהתאם לסמכותי על פי סעיף 19(א) לחוק נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, תשע"ו-2016, מצאתי להמליץ לפני פרקליטת המחוז לחדד את חשיבות העמידה בהנחיות האמורות.

טענתך בדבר אי קבלת מענה לפנייתך –

23. בתלונתך טענת, כי למרות בקשות טלפוניות חוזרות ונשנות ושני מכתבים ששלחת בימים 24.5.2022 ו-8.3.2023, פרקליטות המחוז לא עדכנה אותך או את מרשך בדבר ההליכים המתקיימים בתיק.
24. פרקליטת המחוז מסרה בהתייחסותה, כי לפנייתך מיום 24.5.2022 קיבלת ביום 30.5.2022 מענה בכתב מהפרקליטה שטיפלה בתיק באותו שלב, ולפנייתך מיום 7.12.2022 קיבלת ביום 22.12.2022



מענה טלפוני מהפרקליטה המטפלת בתיק כיום, לפיו התיק הועבר לטיפול ונדרשות השלמות חקירה טרם קבלת החלטה בו.

25. בכל הנוגע לפנייתך האחרונה מיום 8.3.2023, מסרה פרקליטת המחוז כי בשל תקלה הפרקליטה המטפלת לא השיבה לפנייתך זו, והוסיפה כי היא מצרה על שלא ניתן לה מענה.

26. הנציבות עמדה פעמים רבות על חשיבותו של מתן מענה בכתב מצד רשות ציבורית, לפניית בכתב המתקבלות בה, חובה המעוגנת בחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), תשי"ט-1958, ואשר יש בקיומה לחזק את אמון הציבור ברשות.

27. **משכך, מצאתי טענתך אף בעניין זה מוצדקת.** כאמור לעיל, פרקליטת המחוז מסרה את התנצלותה על היעדר המענה לפנייתך, ויש לקוות כי מקרים כגון זה לא יישנו בעתיד.

28. בכך אסיים את הטיפול בתלונתך, לא מבלי לציין כי שערי הנציבות נותרים פתוחים בפניך בהמשך, על פי צורך.

בכבוד רב,


מנחם פינקלשטיין, נציב