



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 26513-11-23 ברק טמיר נ' אלרעי פרייס

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

יוספה ברק טמיר  
ע"י עו"ד יניר גליס

המערערת

נגד

ד"ר שרון אלרעי פרייס  
ע"י עו"ד דקלה בלתי ועו"ד רחל אללוף  
מפרלקיטות מחוז תל אביב (אזרחי)

המשיבה

2

### פסק דין

3

4

5 לפני ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בבת-ים (כב' השופטת רונית אופיר -  
6 כתוארה אז) מיום 6.7.2023 בת"א 55289-01-22 ולפיו התקבלה תביעת לשון הרע שהגישה  
7 המשיבה נגד המערערת.

8

9 2. אין זו הפעם הראשונה שבה נדרשתי לתיק קמא.

10

11 המשיבה – התובעת ד"ר שרון אלרעי פרייס (להלן גם: "התובעת") מכהנת כראש שירותי  
12 בריאות הציבור במשרד הבריאות החל מיום 30.11.2020. החל מיום 28.7.2020 כיהנה  
13 כמ"מ ראש שירותי בריאות הציבור.  
14 בתקופת מגפת הקורונה העולמית תפקידה כלל בין היתר אחריות להתמודדות בנגיף  
15 הקורונה בישראל.

16

17 המערערת – יוספה ברק טמיר (להלן גם: "הנתבעת") לפי הגדרתה בכתב ההגנה (סעיף 10)  
18 היא יועצת תקשורת, רשומה במאגר השדלנים בכנסת, בלוגרית פוליטית שלה כ- 15,000  
19 עוקבים ברשתות החברתיות השונות (נתון זה היה נכון למועד כתב ההגנה בחודש מרץ  
20 2022).

21

22

23



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 23-11-26513 ברק טמיר נ' אלרעי פרייס

- 1 התביעה הוגשה בגין פרסומים של הנתבעת ברשתות החברתיות (פייסבוק וטוטר) מאז  
2 דצמבר 2021 בדבר התובעת ובני משפחתה.  
3 יובהר, אין מדובר בתביעה במסגרתה היה צורך להכריע במחלוקת בשאלה עובדתית האם  
4 חיסוני קורונה הועילו, הזיקו וכיוצ"ב, אלא מדובר בתביעת לשון הרע בגין פרסומים  
5 ספציפיים.  
6  
7 לאחר הגשת התביעה אף ביקשה התובעת צו למניעת הטרדה מאיימת נגד הנתבעת בה"ט  
8 9757-07-22. ערעורה על החלטה זו נדחה ביום 19.8.2022 בע"א 22-08-28699 ובקשת רשות  
9 ערעור שהוגשה על ידי המערער לבית המשפט העליון נדחתה ביום 31.10.2022 ברע"א  
10 6861/22.  
11 כמו כן הנתבעת הגישה בקשת רשות ערעור על החלטת ביניים בתיק קמא מיום 7.9.2022  
12 ברע"א 22-10-6828 וביקשה לקבוע את עקרון חוקיות המנהל שלפיו פעלה הפרקליטות  
13 כאשר החליטה להגיש תביעה נגד אזרחית מן השורה.  
14 בהחלטתי מיום 7.11.2022 נדחתה בקשת רשות הערעור. אני מציינת החלטה זו כיוון שכבר  
15 שם ציינתי (סעיף 7) כי אמנם הפרקליטות ממעטת לנקוט בצעד שבו היא מייצגת עובדת  
16 ציבור בתביעת לשון הרע נגד אזרח, ונכתב כך במפורש בכתב התביעה אך אין מדובר  
17 במקרה חד פעמי ואף הסבתי את תשומת לב הצדדים למקרה שבו הובא לטיפול תיק כזה  
18 בשנת 2008.  
19  
20 הערעור הוא אך ורק על פסק הדין ולכן אין צורך להידרש להחלטות הביניים שניתנו.  
21 ב"כ המערער מרחיב בכל זאת בפסק דינו על עצם החלטת הפרקליטות להגיש את התביעה  
22 ולייצג את המשיבה – התובעת.  
23  
24 בית משפט בפסק דינו מפרט את 12 הפרסומים בגינם הוגשה תביעת לשון הרע.  
25 למען הסדר הטוב יועתק האמור בסעיף 6 לפסק הדין לפסק דיני זה:  
26 "א. הפרסום ראשון: ביום 22.12.2021 בשעה 13:19 פרסמה הנתבעת פוסט ברשת  
27 הפייסבוק בלשון הבאה: "ג' פרייס יוצא לאכול במסעדה. לג' פרייס אין תו  
28 דוק אמא שלו כנראה חושבת שאין צורך שהילד בכיתה י' יתחסן. נכון שרון?  
29 ומה מאיר אומר על זה?!!" (להלן: "הפרסום הראשון").  
30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 26513-11-23 ברק טמיר נ' אלרעי פרייס

1 ב. הפרסום שני: כשעתיים מאוחר יותר ביום 22.12.2021 בשעה 21:19 פרסמה  
2 הנתבעת פוסט נוסף בלשון הבאה: "אז ככה. 1. מאיר פרייס לא איים עליי  
3 בתביעת דיבה, אלא בתלונה למשטרה על מעקב (נראה לוי?) אחר קטין  
4 וחשיפת פרטיו. 2. מאיר פרייס כתב לאלדד יניב, שילדיו מחוסנים, לא ציין  
5 את המילה קורונה. 3. אין כאן דיבה, ג' פרייס לא מחוסן. 4. כל קטין שנדרש  
6 להציג צו ירוק, חושף פרטים רפואיים. 5. שלא תעזו לחסן ילדים, שרון ומאיר  
7 פרייס לא מחסנים את שלהם. 6. ניצן, תתבע אותי ואל תעשה לי ילדי" (להלן:  
8 "הפרסום השני").

9  
10 ג. הפרסום השלישי: ביום 24.12.2021 בשעה 9:57 פרסמה הנתבעת פוסט בלשון  
11 הבאה: "48 חלפו מאז שפירסמתי שג' פרייס לא מחוסן. להלן התוצאות. מאיר  
12 ושרון פרייס לא שלחו מכתב התראה לא הוזמנתי לחקירה במשטרה גם לא  
13 הוצג תו ירוק לציבור. ג' לא חוסן. הנני לוביסטית בשירות הציבור" (להלן:  
14 "הפרסום השלישי").

15  
16 ד. הפרסום הרביעי: ביום 24.12.2021 בשעה 10:51 פרסמה הנתבעת פוסט נוסף:  
17 "קיבלתי חומר מפרק. אשכרה אני ג'יימס פ\*\*\* בונד. היום הצטרפו לתחקיר  
18 שלי: חוקר פרטי וכתבת בכירה מאחד העיתונים הגדולים. ערן סגל אתה  
19 פושע מדעת אתם פושעים פרייס אתם משפחת פשע מתביישת שילדתי את  
20 הבת שלי בשיבא פושעים. אני מתעדת הכל. המדינה רודפת אותי זמן רב,  
21 יודעים שרק אני אסיים את זה ושאי אפשר לקנות אותי. אני זקוקה לצו הגנה  
22 ממדינת ישראל והפסיכופטים שהם משסים בי. פעם אני אספר הכל. לא ירחק  
23 היום". לטענת התובעת האמירה כי "פרייס אתם משפחת פשע" מהווה לשון הרע  
24 (להלן: "הפרסום הרביעי").

25  
26 ה. הפרסום החמישי: באותו היום, ב - 24.12.2021 בשעה 16:08, העלתה הנתבעת  
27 פוסט ובו תמונה של התובעת ובעלה ועליו הכיתוב הבא: "הזוג פרייס מקדמים  
28 חיסונים של כל ילדי ישראל בעוד הם כלל לא חיסנו את ג' בנס!" (להלן:  
29 "הפרסום החמישי").

30  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 23-11-26513 ברק טמיר נ' אלרעי פרייס

- 1 הפרסום השישי: ביום 25.12.2021 בשעה 9:24 העלתה הנתבעת פוסט בפייסבוק  
2 בתגובה לפוסט שפורסם בקבוצה בפייסבוק בו נטען כי הנתבעת אינה עיתונאית  
3 ואין כל מקורות או סימוכין לפרסומי הנתבעת כי ג' לא חוסן. הנתבעת כתבה  
4 בלשון הבאה: "שמיישהו יספר לגברת שיש לי נטיה לתבוע וגם לזכות. לא חבל  
5 על הכסף שלה? אני מגובה בהוכחות, לטובתה אני מקווה שיש לה את פנקס  
6 החיסונים של ג'" (להלן: "**הפרסום השישי**").  
7
- 8 הפרסום השביעי: באותו היום, 25.12.2021 בשעה 21:34 שיתפה הנתבעת ציוץ של  
9 משרד הבריאות בטוויטר שם נכתב כי כל ארבעת ילדיה של התובעת מחוסנים  
10 וכתבה בלשון הבאה: "תודה לניצן ולמהבולים של מ. הבריאות שפימפמו את  
11 המסר ושיכנעו סופית שסייקופרייס הם מתנגדי חיסונים. תודה" (להלן:  
12 "**הפרסום השביעי**").  
13
- 14 הפרסום השמיני: למחרת, ביום 26.12.2021 בשעה 7:26 פרסמה הנתבעת פוסט  
15 ובו תמונה נושאת כותרת "סטטוס תו ירוק" הנחזית להיות עותק מסטטוס התו  
16 הירוק של בנה הקטין של התובעת ובו צוין כי: "ג' פרייס..... לא קיים אצלנו  
17 רישום שהחלמת. שעבר פרק הזמן הנדרש מהחיסון השלישי שלך. שטרם חלפה  
18 חצי שנה מהחיסון השני שלך, או שעשית בדיקת PCR במסגרת 'מגן חינוך'  
19 לבני 12 ומטה בשבוע החולף". במסגרת הפוסט כתבה הנתבעת: "האקרים  
20 שלחו לי מייל הבוקר. ככה אפשר לפרוץ למאגרי מידע???" (להלן: "**הפרסום  
21 השמיני**").  
22
- 23 הפרסום התשיעי: בהמשך אותו יום, ב- 26.12.2021 בשעה 9:25, פרסמה הנתבעת  
24 פוסט נוסף: "ניצן. אם הציפרלקס שלך ימשיך להתקיף אותי עם בוטים אני  
25 אתבע אתכם על הפצת כזבים. יש לי הוכחות שג' פרייס לא מחוסן. כל  
26 ההגבלות שאתם מטילים עלינו חלות עליו. הוא לא ילמד בזום הוא לא ייכנס  
27 לקניין הוא יוחרג ימודד ויקוטלג. כל הורי הריאלי בחיפה צריכים לדרוש  
28 הצגת תו ירוק של ג'. אני אעודד אותם לכך" (להלן: "**הפרסום התשיעי**").  
29  
30  
31  
32  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 23-11-26513 ברק טמיר נ' אלרעי פרייס

1 הפרסום העשירי: בהמשך אותו היום, ביום 26.12.2021 בשעה 16:05 פרסמה  
2 הנתבעת פוסט נוסף: "סה"כ הגיוני שאחקר במשטרת עכו. כמעט 3 שעות לכל  
3 כיוון. מיכאל רוזליו התנדב להצטרף וגם להזמין למסעדה. שימת לבכם עד  
4 כה לא פורסמו תוויהם הירוקים של ילדי פרייס. שהרי המישפוחה לא חייבת  
5 דין וחשבון לאיש! שרון פרייס היא סהכ רש שירותי הבריאות (כך במקור- ר"א)  
6 מחד גיסא היא זוכה לחסינות מאידך ילדיהם זוכים לפרטיות שאחרים אינם  
7 זוכים לה. ההצגות שלהם ושל ניצן לא משכנעות. **ג' לא חוסן**. נ.ב. יועמש  
8 משרד הבריאות טען שהמסמך שנשלח אליי עי האקרים עבר פוטושופ. אז לא  
9 התבצעה פריצה ומידע על ג' לא דלף. המידע שלנו לעומת זאת ניתן עי אמא  
10 שלו לאנשים זרים כי לנו אין זכויות". טענות התובעת מופנות כלפי האמירה כי  
11 "ג' לא חוסן" (להלן: "**הפרסום העשירי**").  
12

13 הפרסום האחד עשר: למחרת, ביום 27.12.2021 בשעה 8:47 פרסמה הנתבעת פוסט  
14 בלשון הבאה: "המאדר פייקרט משגרים אליי את רחב הזונה (מרגלת נו)  
15 ש"מנדבת" פרטים כוזבים בכדי שאפול בפח ואפשרם **כך יטושטש אי חיסונו**  
16 **של ג' פרייס**. ותושחר הש"ג הורודה. בנוסף, רחב (שם פיקטיבי כמו  
17 האומניקורן) פורטת על נימי נפשי. היא מעלה שאלה פילוסופית האם  
18 האינטרס הציבורי עולה על פגיעה בפרטיותו של קטין? מממ, ספרי את זה  
19 לשופטת שאוסרת על פרסום שמם של להק פדופילים אנסי קטינים הנהנים  
20 מחסינות מלבבת ואולי אפילו מאיננס עכוז נוסף שלא מלאו לו שנים כנדרש.  
21 לבית המשפט זה לא מזיז את הרקטום. אם זוהי התייחסותו של בית המשפט  
22 האם רחב הזונה טוענת טענות ענייניות או מעוניינות? לא פגעתי בפרטיותו  
23 של איש כל הגברדיה מפרסמת חדשות לבקרים תיקים רפואיים של קטינים.  
24 שאשא, בנט וכיוצ"ב. החיסון אינו מהווה תיק רפואי, מאחר והוא מתנהל  
25 בדרך של ריבוי מתחסנים באותו חלל, הזריקות מתנהלות ומנהלות את השיח  
26 הציבורי וג' פרייס עצמו מפרסם את מעמדו החיסוני ברבים. אום אל ג'  
27 מוזמנת לחדול מניהול מעבדה בה מופרות זכויותיהם של הפאצינטיים  
28 הקטינים האנוסים תוך שהיא מפרה את שבועת היפוקרטס, **ההיפוקרטית**  
29 והסייקו בו"ז" (להלן: "**הפרסום ה-11**").  
30  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 26513-11-23 ברק טמיר נ' אלרועי פרייס

1 יב) הפרסום השניים עשר: ביום 4.1.2022 בשעה 16:55 פרסמה הנתבעת פוסט בלשון  
2 הבאה: "הצעת חוק על שמי. חלום. מה עם להציג תו ירוק של ג'?" מתגבשת  
3 הצעת חוק ע"י ח"כ ענבר בזק ומכון זולת, המבקשת להפעיל כלים משפטיים  
4 כולל עבירה פלילית נגד אנשים שמפרסמים או טוענים לקשר בין חיסונים  
5 לבעיות פוריות ברשתות החברתיות ואלה שטוענים שהילדים של שרון  
6 אלרועי פרייס לא התחסנו" כך עולה מישיבה שהתקיימה אתמול בכנסתי.  
7 טענות התובעת מופנות כלפי האמירה הכלולה בפוסט: "ואלה שטוענים  
8 שהילדים של שרון אלרועי פרייס לא התחסנו" (להלן: "הפרסום ה-12").

9 מדובר בפרסומים בין התאריכים 22.12.2021 ועד ליום 4.1.2022.

10  
11 7. הנתבעת טענה, כי התביעה נגדה באמצעות הפרקליטות היא בגדר חריגה קיצונית ממתחם  
12 הסבירות ושימוש לרעה בסמכות.  
13 מדובר באכיפה סלקטיבית לצורך השתקתה ברשתות חברתיות.  
14 כמו כן טענה, כי אין מדובר ב"לשון הרע" לפי סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע תשכ"ה –  
15 1965 (להלן: "החוק") וכי לשון הפרסומים לא חרגה מהשיח הנהוג ברשתות החברתיות.  
16 כמו כן טענה להגנות "אמת בפרסום" והגנות "תום הלב".  
17 עוד טענה בסיכומיה, כי היא עצמה חוותה את אוזלת ידן של הרשויות, כיוון שבנה הבכור  
18 חוסן פעמיים מבלי שניתן לו אישור על ידה להתחסן.  
19 האירוע הזה הוא אשר שימש מניע לבחירת דרך פעולתה.  
20 נטענו טענות גם בנוגע לסכום הפיצוי המבוקש.

21  
22 פסק דינו של בית משפט קמא: 8.

23 בתיק התקיימו שני דיונים מקדמיים ושיבת הוכחות אחת במסגרתה נחקרו התובעת  
24 והנתבעת.

25 לאחר הגשת סיכומים ניתן פסק דין מפורט ומנומק במסגרתו נקבעו הקביעות העיקריות  
26 הבאות:

27 א) סבירותה או חוקיותה של החלטת הפרקליטות לייצג את התובעת לא נבחנת בבית  
28 משפט שלום ואינה חלק מהמחלוקת.  
29  
30  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 23-11-26513 ברק טמיר נ' אלרעי פרייס

- 1 טענות הנתבעת בדבר אי חיסונו של בנה של התובעת – ג' "הוכחו כעורבא ופרח, טענות  
2 שווא שאין להן כל ביסוס".
- 3 בית משפט עיין בתעודת הקורונה של ג' – התו הירוק. המסמך הוגש לבית משפט במעטפה  
4 סגורה נוכח חשש להפרת פרטיותו של ג' לאור הפרות קודמות אך ב"כ הנתבעת עיין בתו  
5 הירוק.
- 6 כמו כן בית משפט נדרש לתעודת עובד ציבור של גב' טלי דהן מנהלת תחום בכיר ערוצי  
7 שירות קורונה במשרד הבריאות.
- 8 מהמסמכים עלה כי ג' היה בעל תו ירוק כבר ביום 20.7.2021.
- 9 לכן בתקופת כל הפרסומים נשוא התביעה, לא היתה אחיזה במציאות לטענה ולפיה הוא  
10 אינו מחוסן.
- 11
- 12 בית משפט קבע, כי הפרסומים הם בגדר "לשון הרע" לפי סעיף 1 לחוק תוך חלוקת  
13 הפרסומים לשתי קטגוריות: האחת – פרסומים הכוללים קביעות עובדתיות באשר למצבו  
14 החיסוני של ג'. השניה – פרסומים הכוללים כינויי גנאי לתובעת ומשפחתה תוך הידרשות  
15 לפסיקת בית המשפט העליון בעניין עמותת חוזה חדש (רע"א 817/23 עמותת חוזה חדש נ'  
16 ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר – 30.5.2023).
- 17
- 18 נקבע כי כלל הפרסומים למעט פרסום 12 מהווים "לשון הרע".
- 19
- 20 נדחתה הגנת "אמת בפרסום". בית משפט קמא לא קיבל את טענות הנתבעת בנוגע  
21 למשקלה הראייתי של תעודת עובד הציבור. הנתבעת לא ביקשה לחקור את עורכת תעודת  
22 עובד הציבור בחקירה נגדית ולא הגישה כל מסמך נוגד.
- 23 הנתבעת רצתה לצרף פרסומים שונים בכלי תקשורת ובית משפט קבע, כי אין בפרסומים  
24 עיתונאיים אלה, אשר לא הובהר המסד המשפטי עליו התבססו ומה הן הבדיקות שנעשו  
25 קודם לפרסומן, כדי לקעקע את המענה שניתן על ידי משרד הבריאות ביום 22.5.2023 וגם  
26 אין בפרסומים ונתונים הנוגעים למספר הנפטרים ממחלת הקורונה כדי להשליך במשהו  
27 על משקלה של תעודת עובדת הציבור שניתנה ביחס למצבו החיסוני של ג'.
- 28 בית משפט ניתח את מכלול הטענות והגיע למסקנה ולפיה אין בפרסומים בנוגע לאי חיסונו  
29 של ג' כל ממש (סעיפים 44-59 לפסק הדין).
- 30
- 31
- 32
- 33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 26513-11-23 ברק טמיר נ' אלרעי פרייס

1 נדחתה טענת הגנת תום הלב. הובהר והודגש, כי קיימת זכות לחופש ביטוי. זכותה (ה)  
2 של הנתבעת להביע את דעתה כנגד מבצע חיסונים וכנגד מדיניות משרד הבריאות  
3 ומאבקו במגפת הקורונה, אך במקרה דנן, כמות הפרסומים, תוכנם ותדירותם  
4 מעידים על כוונה לפגוע במידה גדולה משהיתה סבירה להעברת ביקורת עניינית  
5 ואין מדובר בביקורת לגופו של עניין, אלא לביקורת שהיא כלי שיסוי. פרסומים  
6 המופנים אישית כלפי התובעת תוך הפצת עובדות כזב בנוגע לחיסון ילדיה. הפצת  
7 ספקולציות וקונספירציות בנוגע למעורבותה לכאורה של התובעת בניגודי עניינים,  
8 ללא עיגון עובדתי.  
9 בנוגע להגנה מכוח סעיף 15 (4) לחוק נקבע, כי למרות שהבעת דעה אינה חייבת  
10 להיות נכונה מבחינה עובדתית, אזי לפי הפסיקה, העובדות עליהן מתבססת הבעת  
11 הדעה צריכות להיות נכונות בעיקרון.

12  
13 באשר לשאלת הפיצוי: (ו)  
14 התקבלה עמדת הנתבעת ולפיה יש להסתכל על כלל הפרסומים כאל מסכת  
15 עובדתית אחת של פרסומים ואין לפסוק פיצוי נפרד בגין כל פרסום ופרסום.  
16 לאחר בחינת מכלול השיקולים על פי הפסיקה, נמצא כי יש לפסוק כפל פיצוי  
17 מקסימלי בהתאם לסעיף 7 א' (ג) לחוק. כפל הפיצוי בגין פרסום אחד הועמד על  
18 הסכום המקסימלי הסטטוטורי המעודכן העומד על סך 143,566 ₪.  
19 כמו כן, ניתנו צווי מניעה וצווי הסרה בנוגע לפרסומים.  
20 הנתבעת חויבה בהוצאות בסך 1,000 ₪. בתשלום אגרה ובתשלום שכר טרחת עו"ד  
21 בסך 15,500 ₪.

22  
23 תמצית טענות הערעור: 9.  
24 ראשית יש לציין, כי כתב הערעור, ללא נספחים, הוגש בהיקף של 21 עמודים, כאשר נטען  
25 שכך נעשה "מפאת חשיבותו האישית והציבורית של עניין זה".  
26 לא ניתנה החלטה אופרטיבית בעניין, כך שהיקף כתב הערעור נותר בעינו.  
27 הערעור מתמקד כנטען על ידי ב"כ המערערת בעמוד 2 לערעור, בסוגיית ההקלות בסעיף 19  
28 לחוק – נטען כי בית משפט קמא לא לקח בחשבון זאת כאשר קבע את גובה הפיצוי.

29  
30  
31  
32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 23-11-26513 ברק טמיר נ' אלרעי פרייס

1 כמו כן, בית משפט קמא שגה בנוגע ליסוד ה"כוונה" לפגוע בסעיף 7 א' (ג) לחוק וביישום  
2 ההגנות לפי החוק במקרה שלפנינו.  
3 ניתן דגש לטענות בדבר אי מתן משקל מתאים וראוי למה שכונה על ידי המשיבה "תעודת  
4 עובד ציבור" וזאת כיוון שמי שנתנה את תעודת עובד הציבור היא לא הגורם הרלוונטי  
5 למתן תעודה שכזו. התו הירוק אמור להיות סרוק עם קוד QR ובמקרה דנן, לא הוצג לבית  
6 משפט תו ירוק שכזה.  
7 בית משפט קמא סטה מתקנות סדר הדין ואף ב"כ המערערת הוטעה באשר לאפשרות  
8 חקירת תעודת עובדת הציבור כראוי הנובעת מאי זימונה לעדות.  
9 עוד נטען, כי קביעות בית משפט קמא אינן תואמות לפסיקת בית המשפט העליון.  
10 ב"כ המערערת מקדיש לנושא סמכות הפרקליטות ו/או תקינות התנהלות הפרקליטות  
11 כשלושה עמודים בכתב הערעור (סעיפים 107-95).

### 10. בקשה לצירוף ראיה חדשה בערעור:

14 לאחר הגשת הערעור וביום 28.5.2024 ביקשה המערערת להתיר לה צירוף ראיה חדשה לפי  
15 תקנה 144 לתקנות – דו"ח מבקר המדינה מיום 21.5.2024 אשר עוסק בין היתר, בפעילות  
16 משרד הבריאות בתקופת מגפת הקורונה.  
17 המשיבה התנגדה לבקשה שכן אין זה המקרה החריג שיתיר צירוף ראיה חדשה בערעור לפי  
18 התקנה, אך בעיקר בשל העובדה שדו"ח מבקר מדינה אינו קביל לשמש ראיה בהליך משפטי  
19 כלשהו בהתאם לסעיף 30 (א) לחוק מבקר המדינה תשי"ח – 1958 [נוסח משולב].  
20 בדיון שהתקיים בערעור ציין ב"כ המערערת כי אם בית משפט חושב שהמסמך אינו קביל,  
21 אזי הוא לא יעמוד על בקשתו.  
22 חוק מבקר המדינה מדבר בעד עצמו. המסמך בוודאי אינו קביל. מיותר לציין, כי הדוח לא  
23 עוסק בשאלת חיסונו של בנה של המשיבה וממילא דין הבקשה לצירוף ראיה להידחות.  
24 כיוון שהמערערת לא עמדה על בקשתה, אין מקום לחיוב בהוצאות בעניין זה.

### 11. תמצית טענות המשיבה:

27 פסק הדין קובע ממצאים עובדתיים על בסיס חומר ראיות ועדויות ואין מקום להתערבות  
28 חריגה של ערכאת ערעור בממצאים אלה.  
29 המערערת ניהלה מסע מכוון נגד המשיבה אישית וזאת בכוונה לפגוע במשיבה. הפרסומים  
30 היוו "לשון הרע". הגנת "אמת דיברתי" נכשלה. כמו גם הגנת תום הלב.  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 23-11-26513 ברק טמיר נ' אלרעי פרייס

1 הפיצוי הוגן וראוי בייחוד, כאשר מדובר בשורה ארוכה של פרסומים ולא בפרסום אחד.  
2 בית משפט קמא עמד על ההבדל שבין העברת ביקורת לגיטימית לבין השתלחות והשמצות  
3 חסרות בסיס עובדתי.

4 הובהר על ידי הפרקליטות כל העת, כי תביעה מסוג זה איננה בבחינת חזון נפרץ. מדובר  
5 בהליך שננקט רק במקרים בהם הגיעו מים עד נפש, כמו במקרה שלפנינו, ובעטיים המדינה  
6 רואה חובה לצאת להגנתו של עובד ציבור, על שלומו, שלמות גופו, שלוותו ושמנו הטוב.  
7 בית משפט קמא צדק כאשר קבע, כי סבירות או חוקיות החלטת הפרקליטות לייצג את  
8 המשיבה, אינה חלק מהמחלוקת בתביעה האזרחית שלפנינו. (זאת גם על בסיס החלטתי  
9 מיום 7.11.2022 ברע"א 6828-10-22).

10  
11 באשר לטענת המערערת כי התו הירוק שהוצג לבית משפט אינו בבחינת הראיה הטובה  
12 ביותר אלא רק סריקה של תו ירוק באפליקציית "רמזור":  
13 נטען כי כלל לא ברור מדוע המערערת טוענת כי זו הראיה הטובה ביותר. השימוש  
14 באפליקציה הופסק. הופסקה תחזוקת האפליקציה. המשיבה לא הסתפקה בהגשת התו  
15 הירוק שהוצג למערערת ובאי כוחה ככתבו וכלשונו באולם בית משפט, אלא הגישה גם  
16 תעודת עובד ציבור. לא ביקשה לחקור את עובדת הציבור מבעוד מועד. והוכח כדבעי בבית  
17 משפט קמא כי ג' חוסן.

18  
19 לאחר עיון ומכוח סמכותי בהתאם לתקנה 148 (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט – 12

### 2018 אני קובעת כי דין הערעור להידחות.

21 אין מקום לדחות את הממצאים העובדתיים שנקבעו בפסק הדין.  
22 הממצאים שנקבעו בפסק הדין תומכים במסקנה המשפטית ואין בפסק הדין טעות שבחוק.  
23 פסק דינו של בית משפט קמא משתרע על פני 27 עמודים ויהיה מיותר לחזור במילותיי על  
24 האמור בפסק הדין.

25 את עיקרי הקביעות כבר ציינתי בסעיף 8 לעיל.

26  
27 קביעות בית משפט קמא מקובלות עלי במלואן. זהו המקרה שבו הפרסומים מהווים "לשון  
28 הרע" כמשמעותו בסעיף 1 לחוק. לא הוכחה טענת "אמת דיברתי" לפי סעיף 14 לחוק. כמו  
29 כן לא הוכחה הגנת סעיף 15 לחוק. אין זה המקרה שבו יש להפעיל את סעיף 19 לחוק איסור  
30 לשון הרע העוסק בהקלות כאשר בית משפט פוסק פיצוי מכוח החוק.  
31  
32  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 26513-11-23 ברק טמיר נ' אלרעי פרייס

1 התביעה הוגשה בגין 12 פרסומים כאשר לגבי 11 מהן נקבע כי מדובר ב"לשון הרע".  
2 למרות זאת, בית משפט קמא מצא לנכון לפסוק את הפיצוי הסטטוטורי  
3 המקסימלי שניתן לפסוק בגין פרסום אחד לפי סעיף 7 (א) לחוק.  
4 מששוכנע עובדתית, כי במקרה דנן הוכחה כוונה לפגוע, נקבע כפל פיצוי סטטוטורי  
5 עבור פרסום אחד.

6 בית משפט קמא בחן את טענות המערערת בנוגע לקבילות / משקל שיש לתת לתו  
7 הירוק אשר הוגש על ידי המשיבה ולתעודת עובד ציבור ודחה אותן לגופן ולא  
8 מצאתי הצדקה להתערבות גם בעניין זה.

9  
10 חוק איסור לשון הרע חל גם על הפרסומים ברשתות החברתיות וחופש הביטוי,  
11 ככל זכות יסוד, אינו מוגבל.

12 פנים לעניינינו דברי כב' השופט עמית ברע"א 1688/18 יגאל סרנה נ' נתניהו  
13 (15.4.2018) בסעיף 4:

14 **"...רוצה לומר כי מתן חסינות לפרסום בפייסבוק מפני איסור לשון הרע, משקפת**  
15 **גישה רומנטית-משהו כלפי כיכר השוק הוירטואלית על ההמולה השוררת בה,**  
16 **ריחותיה וצבעיה. קבלת גישתו של בא כוח המבקש לגבי זירת הפייסבוק משמעה**  
17 **התרה מוחלטת של הרסן, ובמקום שכיכר השוק תוצף באלף פרחים של חופש**  
18 **הביטוי, עלול דווקא הניחוח הכבד של מי השופכין שעלו על גדותיהם להשתלט**  
19 **על השיח. איסור לשון הרע, על מכלול החסינויות וההגנות שבו, תוך יישומו**  
20 **המושכל והתאמתו לעידן המודרני – כולל ההתחשבות בטיב הפרסום ובזירת**  
21 **הפרסום בבחינת "המדיום הוא המסר" – יש בו כדי לאזן בין מוכרי הפרחים**  
22 **בכיכר השוק לבין אחרים, שמרכולתם גסה ודברי הבלע והכזב שלהם מבקשים**  
23 **למלא את החלל".**

24  
25 אציין, כי המשיבה ביקשה לדחות על הסף את הערעור בשל אי קיומו של פסק הדין  
26 על ידי המערערת חרף חלוף הזמן וחרף דחיית בקשותיה לעיכוב ביצוע פסק הדין.  
27 לא סברתי כי יש מקום לסלק על הסף ערעור רק בשל אי קיומו על ידי המערערת.  
28 קיימות דרכים שנקבעו בחוק לצרכי ביצועו של פסק דין ואין לקשור את קיום  
29 הדיון בערעור לגופו עם ביצועו של פסק הדין בפועל.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 26513-11-23 ברק טמיר נ' אלרעי פרייס

1		13. <u>לסיכום:</u>
2		
3		(א) לאור האמור לעיל, נדחה הערעור.
4		
5		(ב) המערערת תישא בהוצאות המשיבה ושכ"ט עו"ד בסך 10,000 ₪.
6		הערבון אשר הופקד יועבר למשיבה באמצעות בא כוחה.
7		
8		(ג) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.
9		
10		ניתנה היום, י"ז תמוז תשפ"ד, 23 יולי 2024, בהעדר הצדדים.
11		
12	אביגיל כהן	
13	אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא	