



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 23-11-54679 ברק נ' גליק

18.12.2023

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

יוספה ברק

המערערת

נגד

יהודה גליק

משיבים

פסק דין

1 הערעור הנדון הוגש על החלטת כבוד הרשמת, השופטת פ' נויבירט ברת"ק 23-08-29309 (להלן –
2 **ההליך העיקרי**) מיום 26.10.2023, שעל-פיה נדחתה בקשת המערערת לפטור אותה מהפקדת עירבון
3 להבטחת הוצאות המשיב בהליך העיקרי (עירבון המופקד על-פי תקנה 135(א) בתקנות סדר הדין
4 האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן – **התקנות**)).

עיקרי העובדות הדרושות ועיקרי החלטת הרשמת

5
6
7
8 2. עניינו של ההליך העיקרי הוא בקשת רשות ערעור שהגישה המערערת ביום 13.8.2023 על
9 פסק-דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בירושלים (כבוד הרשמת הבכירה ריבי לב אוחיון) מיום
10 24.7.2023 בת"ק 22-02-47225, אשר לפיו נדחתה תביעת לשון הרע שהגישה המערערת נגד המשיב.

11
12 ביום 14.8.2023 הגישה המערערת בקשה לפטור אותה מהפקדת עירבון, אך בקשה זו נדחתה
13 בהחלטה מאותו יום בשל אי תמיכתה בתצהיר. ביום 17.8.2023 הגישה המערערת בקשה חוזרת,
14 אשר נתמכה בתצהיר, בפסק-דין העוסק בחובותיה לרשויות המס ואשר דוחה את תביעתה בעניין
15 זה (ה"פ (מחוזי תל-אביב) 129995-04-20 **יוספה טמיר ברק נ' מנהל מס ערך מוסף, תל-אביב**
16 (6.4.2021), כבוד השופט ה' קירש), אך לא צורפו מסמכים בעניין מצבה הכלכלי. לאחר הגשת תגובת
17 המדינה מיום 3.9.2023, אשר נמנעה מנקיטת עמדה, והגשת תגובת המשיב מיום 28.9.2023, ניתנה
18 ביום 29.9.2023 ההחלטה הנדונה.

19
20 3. החלטת כבוד הרשמת מיום 29.9.2023, הדוחה את בקשת המערערת לפטור מהפקדת
21 עירבון, נומקה בכך שלא עלה בידי המערערת להראות כי היא עומדת בשני התנאים המצטברים,
22 אשר רק בהתקיימם יופטר מערער מהפקדת עירבון. תנאים אלו הם כי המערער חסר יכולת כלכלית
23 להפקיד את העירבון וכן כי סיכויי הצלחת הערעור עומד ברף הנדרש. בנסיבות הנדונות נקבע, כי
24 המערערת לא הניחה תשתית ראייתית מספקת כדי לבסס את טענתה כי היא חסרת יכולת כלכלית
25 להפקיד את העירבון. כך מהטעם שהיא לא הציגה אסמכתאות רלוונטיות בדבר מצב הכלכלי ובכלל
26 זה, לא פירטה את מקורות הכנסתה ואת הוצאותיה בששת החודשים שקדמו להגשת הבקשה ואף



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 23-11-54679 ברק נ' גליק

1 לא צירפה תדפיסי חשבון בנק כנדרש; לא פירטה את נכסיה, לרבות נכסי מקרקעין, תכניות חיסכון
2 וכדומה; טענתה כי היא מפרנסת יחידה של שני ילדיה לא נתמכה בדבר ואף לא פורט גיל הילדים.
3
4 בנסיבות אלו נקבע, כי די בכך כדי לדחות את הבקשה וזאת אף בלי להידרש אל טענותיו של המשיב
5 בעניין מצבה הכלכלי של המערערת ואף בלי להידרש אל סיכויי הצלחת הליך הערעור. משנדחתה
6 הבקשה, נקבע כי העירבון יופקד עד יום 15.10.2023.

7
8 4. ביום 15.10.2023 הגישה המערערת בקשה לעיון חוזר, אשר במסגרתו העלתה טענות
9 שעיקריהן תקפו את טענותיו של המשיב בתשובתו לבקשתה לפטור אותה מהפקדת עירבון ובשאר
10 כתבי הטענות שהגיש בעניין בקשות נוספות. תשובת המשיב לבקשה לעיון חוזר הוגשה ביום
11 23.10.2023, וביום 26.10.2023 נדחתה בקשה זו, מהנימוק שלא נמצא מקום לשינוי ההחלטה מיום
12 29.9.2023 וזאת מאחר שהמערערת לא הראתה כי חל שינוי נסיבות או כי נפלה טעות בהחלטה.

הערעור הנדון

13
14
15
16 5. במסגרת הערעור טענה המערערת כי בהליכים אחרים שנקטה התקבלו טענותיה בדבר
17 ההצדקה לפטור אותה מהפקדת עירבון. לתמיכה בכך הפנתה אל שני הליכים, אשר אליהם נידרש
18 בהמשך הדברים.

19
20 בנוסף לכך טענה המערערת כי חששה להגיש מסמכים בעניין מצבה הכלכלי, בשל חששה כי המשיב
21 ישתמש בהם ואף יפיץ אותם כדי לפגוע בה, כפי שעל-פי טענתה, עשה בעבר. כן העלתה שורה של
22 טענות אשר תקפו את טענותיו של המשיב בתגובותיו לבקשתה לפטור אותה מהפקדת עירבון, אשר
23 על-פי טענתה, לא רק שאינן נכונות אלא יש בהן ובמסמכים שעליהם הסתמך כדי לפגוע בפרטיותה.

דין והכרעה

24
25
26
27 6. תחילה יוער, כי ההחלטה אשר במסגרתה נדחתה בקשת המערערת לפטור אותה מהפקדת
28 עירבון ניתנה עוד ביום 29.9.2023 ואילו בהחלטה הנדונה (מיום 26.10.2023), נדחתה בקשה לעיון
29 חוזר בהחלטה זו. לפיכך יש למנות את הימים להגשת הערעור ממועד מתן ההחלטה המקורית (ראו
30 למשל: רע"א 8766/16 אבו ג'אנם נ' נכסי רמלה 3 בע"מ (5.1.2017), כבוד השופט י' דנציגר, פסקה
31 8; רע"א 1743/17 סובול נ' חברת בטוח "דקלה" – שנהב (11.6.2017), כבוד השופט א' רובינשטיין,
32 פסקה ח'; רע"א 2219/09 וורמן נ' נחמה (11.3.2009) כבוד השופט א' גרוניס, פסקה 2; רע"א
33 6465/18 מימון נ' הומינר (20.1.2019), כבוד השופטת י' וילנר, פסקה 12). עם זאת, לנוכח תחיקת
34 החירום, אין בכך כדי להשליך על מועד הגשת הערעור הנדון, שהוגש במועד.

35
36 7. לאחר עיון בכתב הערעור ובשתי ההחלטות הנדונות (ההחלטה מיום 29.9.2023, הדוחה את
37 הבקשה לפטור מהפקדת עירבון וההחלטה מיום 26.10.2023, הדוחה את הבקשה לעיון חוזר),



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 23-11-54679 ברק נ' גליק

1 הגעתי לכלל מסקנה כי הערעור נעדר סיכוי להתקבל וכי ניתן להכריע בו על יסוד החומר בכתב
2 שלפניי אף ללא צורך בתשובת המשיב (בהתאם לסמכותי מכוח תקנה 138(א)(1) ו-5) בתקנות).
3 בהתאם לכך ומהטעמים שיובאו עתה, אף מצאתי כי יש לדחות את הערעור.
4
5 8. הערעור הנדון הוגש כאמור, על החלטת רשמת בית המשפט אשר דחתה את בקשת
6 המערערת לפטור אותה מהפקדת עירבון, כמתחייב מהוראת תקנה 135(א) בתקנות (בסך 5,000 ₪).
7 כידוע וכפי שנקבע פעמים רבות, "שיקול הדעת המסור לרשם בענייני אגרות ועירבונות הינו רחב
8 וגדר ההתערבות בהחלטותיו בעניינים אלה מצומצם ביותר ומוגבל למקרים חריגים בלבד בהם יש
9 בידי המערער להצביע על שגיאה בולטת ומהותית בהחלטה" (בש"מ 3493/07 פדרמן נ' לשכת
10 עורכי הדין (7.6.2007), כבוד השופטת (כתוארה אז) א' חיות, פסקה 4; רע"א 249/23 הורביץ נ'
11 שינדלר, דיין (27.4.2023), כבוד השופט י' כשר, פסקה 11; בש"א 7637/19 כוכבי נ' כונס הנכסים
12 הרשמי (24.11.2019), כבוד השופט י' אלרון, פסקה 4; בש"א 8264/19 כוכבי נ' כונס הנכסים
13 הרשמי (24.12.2019), כבוד השופט מ' מזוז, פסקה 3; ער"א 8918/21 י. ב. שיא משאבים בע"מ נ'
14 רשות שדות התעופה (2.1.2022), כבוד השופט נ' סולברג, פסקה 4. כן ראו את החלטותיו הרבות של
15 כבוד השופט ד' מינץ שכך קובעות ובהן למשל: ער"א 6571/21 סימון נ' הבנק הבינלאומי הראשון
16 בע"מ (11.10.2021), פסקה 7; ער"א 6495/21 ורדי נ' ועדת ערר לתכנון ובניה – מחוז מרכז
17 (6.10.2021), פסקה 4; ער"א 6042/21 וייס נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ (9.9.2021), פסקה 4).
18
19 בנסיבות הנדונות לא נמצאה כל שגיאה שנפלה בהחלטותיה של כבוד הרשמת, כך שדי בכך כדי
20 לדחות את הערעור.
21
22 9. כפי שהודגש לא אחת, "ככלל, הפקדתו של עירבון בגדרי ערעור... היא עניין שבחובה,
23 אשר נועדה להבטיח את סכום ההוצאות שייפסקו אם יידחה הערעור" (רע"א 3704/17 מימוני נ'
24 ש' שלמה רכב בע"מ (10.5.2017), כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין, פסקה י"ב (להלן – עניין
25 מימוני)). פטור מהפקדת עירבון מותנה בהתקיימותם של שני תנאים מצטברים. האחד, כי המערער
26 הראה כי הוא חסר יכולת כלכלית והשני, כי ישנו סיכוי ממשי להצלחת הערעור (עניין מימוני, שם;
27 בש"א 1528/06 ורנר נ' כונס הנכסים הרשמי (17.10.2007), כבוד השופטת א' פרוקצ'יה, פסקה 11;
28 בשג"ץ 4934/14 גורנשטיין נ' כנסת ישראל (21.7.2014), כבוד השופט ס' גובראן, פסקה 11; בש"א
29 4985/19 יהודה לוי נ' אהרון לוי (28.7.2019), כבוד השופט ג' קרא, פסקה 5; רע"א 321/07 גושן נ'
30 אבי גיא (21.8.2007), כבוד השופט א' רובינשטיין, פסקה ה (3)).
31
32 תנאים אלו דומים לתנאים הנדרשים כדי לזכות בפטור מתשלום אגרה, אולם התנאים שבהם יש
33 לעמוד כדי ליהנות מפטור מהפקדת עירבון מחמירים יותר. שכן, "בעוד בעניין האגרה, די בסיכוי
34 כלשהו להצלחה בהליך כדי להצדיק פטור, לעניין פטור מערבון נדרש סיכוי בעל ממשות גדולה
35 יותר כדי להצדיק פטור" (בש"א 1528/06 ורנר נ' כונס הנכסים הרשמי (17.10.2007), כבוד
36 השופטת א' פרוקצ'יה, פסקה 11). לפיכך נקבע לא אחת, כי לשם קבלת פטור מהפקדת עירבון יש



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 23-11-54679 ברק נ' גליק

1 להראות סיכוי ממשי יותר להצלחת הערעור. כאמור בעניין זה, "לא די בהוכחה לכאורית של סיכוי
2 כלשהו, אף נמוך, להליך או קיומה של עילה, בדומה לבקשה לפטור מתשלום אגרה, אלא נדרשים
3 סיכויי הצלחה גבוהים יותר כדי לקבל פטור כאמור" (בשג"ץ 4934/14 גורנשטיין נ' כנסת ישראל
4 (21.7.2014), כבוד השופט ס' גיבוראן, פסקה 11. כן ראו בין השאר: בש"א 4985/19 יהודה לוי נ'
5 אהרון לוי (28.7.2019), כבוד השופט ג' קרא, פסקה 5; רע"א 321/07 גושן נ' אבי גיא (21.8.2007),
6 כבוד השופט א' רובינשטיין, פסקה ה (3)).
7
8 10. בנסיבות הנדונות, כפי שנקבע בצדק, המערערת לא הראתה כי היא עומדת בתנאי שעניינו
9 חוסר יכולת כלכלית. בקשתה נתמכה בתצהיר בלבד, בלי שצורפו מסמכים המאמתים את טענתה
10 בדבר חוסר יכולתה להפקיד את העירבון (פסק הדין שצורף ניתן לפני כשנתיים וחצי ובכל מקרה,
11 אינו בהכרח מצביע על חוסר יכולת כלכלית). בכלל זה, כפי שנקבע בהחלטת הרשמת, המערערת לא
12 פירטה את מקורות הכנסתה ואת הוצאותיה; לא צירפה דפי חשבון בנק מששת החודשים שקדמו
13 להגשת הבקשה; לא פורטו נכסיה; טענותיה בדבר פרנסת ילדיה לבדה לא נתמכה בדבר.
14
15 משני טעמים אף לא ניתן לקבל את טענותיה של המערערת כי לא רצתה לחשוף מידע פרטי בפני
16 המשיב. ראשית, טענה זו לא נטענה בבקשה לפטור מהפקדת עירבון ואף לא בבקשה לעיון חוזר;
17 שנית, הכלל הוא כי נדרשת הוכחה ממשית לשם ביסוס הטענה בדבר חוסר יכולת כלכלית המונע
18 את אפשרות הפקדת העירבון. כפי שהודגש בעניין זה: "בית משפט זה הדגיש לא אחת כי מי שרוצה
19 לחשוף את בעל הדין שכנגד לסיכונים שבהליך ערעורי, עליו נטל ההוכחה לקיומם של תנאי הפטור
20 ובתוך כך עליו לפרוש בפני בית המשפט תשתית עובדתית מלאה ביותר ועדכנית בדבר מצבו
21 הכלכלי ויכולתו לגייס את הסכום [ראו, למשל: בש"א 3849/11 פלג נ' Sofasa Llc - חברה זרה
22 הרשומה בארה"ב (22.5.2011)]. משלא נעשה כן, דחיית בקשתה של המבקשת נראית מוצדקת,
23 ולעניין זה אין למבקשת אלא להלין על עצמה" (רע"א 4830/12 מפלגת הירוקים - למען ישראל
24 ירוקה - לאיכות הסביבה נ' נהרי (20.8.2012), כבוד השופט י' דנציגר, פסקה 7).
25
26 כמו כן, מאחר שכבוד הרשמת כלל לא נדרשה אל טענותיו של המשיב, ממילא אין משמעות לשאלה
27 אם יש ממש בטענותיו או שמא, כטענת המערערת, מדובר בטענות חסרות בסיס.
28
29 11. אף טענת המערערת כי לא ניתן משקל לכך שבהליכים אחרים היא הופטרה מהפקדת
30 עירבון, אינה יכולה לסייע לה. כך משני טעמים: ראשית, אף טענה זו לא נטענה בשתי בקשותיה
31 (הבקשה לפטור מהפקדת עירבון והבקשה לעיון חוזר); שנית, החלטה אחת שאליה הפנתה
32 המערערת היא החלטת כבוד הרשם ר' גולדשטיין מיום 8.6.2021 בעניין ע"א 3458/21 יוספה ברק
33 נ' מדינת ישראל, מנהל מס ערך מוסף. עיון בהחלטה זו מעלה כי המערערת הופטרה מהפקדת
34 עירבון בשל אי הגשת תשובת המשיבה לבקשה לפטור אותה מהפקדת עירבון ולא בשל עמידתה
35 בתנאים המצדיקים פטור זה. עם זאת נקבע, כי לנוכח המסמכים שהציגה המערערת, לא נמצאה
36 הצדקה לפטור אותה מתשלום אגרה. ההחלטה השנייה שהזכירה המערערת, שעל-פי טענתה ניתנה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 23-11-54679 ברק נ' גליק

1 במסגרת רת"ק 23-04-21135 (מחוזי מרכז) יוספה ברק נ' Google llc, לא צורפה ואף לא אותרה
2 במאגרים המשפטיים (אותרה רק החלטת כבוד השופטת ה' סילש מיום 18.5.2023, הדוחה את
3 בקשת רשות הערעור). מכל מקום, את ההצדקה לפטור מהפקת עירבון יש לבחון לגבי כל הליך בפני
4 עצמו במועד שבו הוגשה הבקשה.
5

6 12. לבסוף נוסף, כי משנמצא כי לא עלה בידי המערערת לבסס את טענתה בדבר חוסר יכולתה
7 הכלכלית להפקיד עירבון, לא נבחנה השאלה אם סיכויי הצלחת הערעור הם ממשיים. עם זאת ואף
8 אם הדבר בבחינת למעלה מהדרוש נעיר, כי בנסיבות הנדונות ההליך העיקרי הוא בקשת רשות
9 ערעור על פסק-דינו של בית המשפט לתביעות קטנות. כך בעוד שכידוע וכפי שנקבע פעמים רבות,
10 אמת המידה למתן רשות ערעור על פסקי-דין של בית המשפט לתביעות קטנות היא מחמירה באופן
11 מיוחד, כך שרשות ערעור תינתן רק במקרים חריגים ביותר שבהם נמצא כי נפל פגם מהותי הדורש
12 את התערבות ערכאת הערעור (ראו למשל: רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח
13 (20.5.2015), כבוד השופט צ' זילברטל, פסקה 4; רע"א 7535/16 דהרי נ' לדרמן (26.12.2016), כבוד
14 השופט צ' זילברטל, פסקה 6; רע"א 2816/17 דהרי נ' לוי (10.5.2017), א' רובינשטיין, פסקה ט).
15 בנסיבות אלו, בלי שיש בכך משום נקיטת עמדה לעניין סיכויי הצלחת בקשת רשות הערעור – אשר
16 בנסיבות הנדונות אף כלל לא נבחנה – יש לזכור כי מדובר במשוכה גבוהה.
17

18 13. מכל הטעמים האמורים וכאמור, הערעור הנדון נדחה.
19

20 בהתאם לכך, על המערערת להפקיד את העירבון בהליך העיקרי עד יום 31.12.2023, שאם לא כן,
21 בקשת רשות הערעור שהוגשה תימחק ללא צורך במתן התראה או החלטה נוספת.
22

23 משלא התבקשה תשובת המשיב, אין צו להוצאות.
24

25 המזכירות תמציא את פסק הדין אל שני הצדדים.
26
27
28

29 ניתן היום, ו' בטבת התשפ"ד, 18 בדצמבר 2023, בהיעדר הצדדים.

תמר בר-אשור, שופטת