



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2021

ת"א 40192-01-21 קימרון ואח' נ' אלרעי פרייס

לפני כבוד השופט - ס. הנשיא אבי שלי

התובעים:

1. פרופ' אהוד יצחק קימרון

ת"ז [REDACTED]

2. פרופ' אייל שחר

ת"ז [REDACTED]

3. פרופ' איתן פרידמן

ת"ז [REDACTED]

4. ד"ר אמיר שחר

ת"ז [REDACTED]

נגד

ד"ר שרון אלרעי פרייס

הנתבעת:

<#1#>

1

2

3

4

5

6

7

8

9

נוכחים:

ב"כ התובעים עו"ד גדי שילה

תובע 3 פרופ' פרידמן, תובע 4 ד"ר שחר

נתבעת ובאי כוחה עו"ד דקלה בללתי ועו"ד רחל אלאוף

פרוטוקול

הערת ביהמ"ש:

בית המשפט מבקש לוודא בפתח הדיון כי כלל ההנחיות הבריאותיות נשמרות ובכלל זה, אך לא רק, מרחק של 2 מ'; הצדדים יעטו מסיכות בזמן הדיון; באולם ינכחו רק הצדדים הישירים להליך ולא גורמים נוספים.

בברכת בריאות טובה לכולם נתחיל בדיון.

ב"כ הנתבעת

התובעים לא הגישו תגובה וניתנה החלטה של ביהמ"ש.

ב"כ התובעים

חברותיי הן עובדות פרקליטות והמדינה לא נתבעת בתיק הזה.

הבעיה לא רק בתצהיר אלא בכך שביקשה בקשה לאורכה מוסכמת, ניתנה הסכמה חברית. הבקשה הוגשה לאחר שחלף הזמן להגשת כתב ההגנה, ניתנה הסכמה חברית.

ברגע שבו הנתבעת פונה לביהמ"ש ומבקשת אורכה להגשת כתב ההגנה בהסכמה, היא לא יכולה לנצל את הארכה על מנת להגיש בקשה לסילוק על הסף. חברתי יכלה להגיד בצורה גלויה. זכות הנתבעת לבקשה בקשה לסילוק על הסף. ברגע שהנתבעת מבקשת בקשה מוסכמת ואומרת דרושה אורכה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2021

ת"א 40192-01-21 קימרון ואח' נ' אלרעי פרייס

1 להגשת כתב הגנה לא יכולה לנצל את זה ולהגיש בקשה לסילוק על הסף. זה בעייתי במסגרת הליך
2 משפט.
3 לגופו של עניין, לא סתם עמדנו על תצהיר נטענות כאן טענות עובדתיות.
4 אנו הופכים את הסדר, הנתבעת צריכה להוכיח את טענתה לפחות בתצהיר. יש מחלוקת עובדתית.
5 האם הנתבעת היא רשות מוסמכת.
6 הנתבעת לא מדייקת, הנתבעת אומרת יורה לכל הכיוונים, לא אומרת אני הייתי חייבת לפרסם את
7 הפרסום מכוח דין, או אני הייתי רשאית לפרסם את הפרסום מכוח סמכות. אני לא יודע מה עמדת
8 הנתבעת.
9 אני לא חולק על מה שפורסם ברשומות. אני לא חולק על שום דבר שפורסם ברשומות. אני טוען
10 שהנתבעת צריכה לומר בדיוק האם מדובר בחובה על פי דין, ואם יש חובה על פי דין שתפנה לדין
11 המחייב.
12 אני לא חולק על הטענה שהנתבעת היא בא כוח המנהל המוסמך לפי סעיף 20 לפקודת בריאות העם.
13
14 לשאלת ביהמ"ש המחלוקת שלנו האם הפרסום הקונקרטי הזה נעשה במסגרת התפקיד או שנועד
15 להקל על המחלה אני משיב כי זה לא תפקידה. הנתבעת היא רופאה ולא אחראית על ארון הציבור.
16 ארון הציבור יש דרכים לטפל. להשמיץ זה לא דרך לטפל באמוציות.
17 מה שהנתבעת מבקשת לעשות היא אומרת אני רשות מוסמכת ונתתי לעצמי היתר לי מותר להגיד
18 על מה שאני רוצה על כל אדם לגבי המגיפה. לשיטתה של הנתבעת צריך להבין את המשמעות,
19 האנשים שנמצאים פה הם, מידי יום מעזים לומר דעה שונה, נמצאים תחת השמצות בלתי פוסקות.
20 אנו מדברים על פרסום משמיץ.
21 הם צריכים להסביר מה הטענה. הגשנו את התביעה בחודש ינואר הצד השני עשה כל שביכולתו על
22 מנת לגרור את הזמן ולהגיע כמעט לחודש נובמבר בלי כתב הגנה ובלי תצהיר, התנהגות מפולטיבית
23 כלפי.

ב"כ הנתבעת

26 הטענה שלנו נסמכת על טענה משפטית כאשר מקור הנורמטיבי הוא החוק. לצורך זה התשובה
27 מפורטות. נתחיל עם כך שנספח לכתב התביעה למעשה הפרסום. אין חולק מבחינת התובעים
28 שתשובתה של הנתבעת נכתבה למענה לפרופ' חגי לוין. אין חולק שפרופ' חגי לוין היה יו"ר רשות
29 הציבור באותה תקופה. ואין חולק שאותה קבוצת ווטצאפ היא קבוצה של רופאים. לא ניסינו, יעלה
30 על הדעת שראש רשות הציבור עונה ליו"ר רשות הציבור שהשיח הוא שיח מקצועי במסגרת
31 תפקידה.
32 בתצהיר הייתה כותבת במסגרת תפקידה היא אחראית כאן, במסגרת תפקידה. היא מתראיינת לפני
33 10 פעמים בתקשורת ביום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2021

ת"א 40192-01-21 קימרון ואח' נ' אלרעי פרייס

1 אני אומרת אם, השאלה אם תכתובת בין מנכל משרד המשפטים לראש לשכת המשפטים האם יעלה
2 על הדעת שהתכתובת לא על רק משפטי.
3
4 לשאלת ביהמ"ש האם חיזוק אמון הציבור חלק מהאחריות שהוטלה עליה כדי להקל או למנוע את
5 המחלה אני מבקשת להשיב ולהקדים, אחת הטענות ידיעה שיפוטית.
6 אבקש להשיב בצורה סדורה אתחיל מהסוף, חלק מהמאבק ללא הסברה באמון הציבור, הציבור
7 לא יעטו מסכות ולא ייענו להנחיות. התקדמנו ויש חסד עם התובעים. בפתח הדברים אין למעשה
8 תגובה שהוגשה על ידי התובעים לכן התובעים לא צריכים להישמע במהלך הדיון. למה הכוונה?
9 ביום 25.8.2021 ניתנה החלטה של ביהמ"ש במסגרתה הורה לא כרשאי להשיב לבקשה לסילוק על
10 הסף. ז"א עד ליום 19.9.2021 על התובעים להגיש תגובה.
11 יש בבקשה למתן החלטה שהגישו מיום 26.5.2021 ובקשה נוספת שהגישו בקשה למחיקת הבקשה
12 לסילוק על הסף, מה שמזכיר את הקשות הישנות למחיקת כותרת. מציינים בבקשה בסעיף אחרון
13 אם יקבע ביהמ"ש כי בקשת התובעת, הכוונה נתבעת מקריאה.... כבר במאי וכן ב- 26.5.2021 שתי
14 בקשות שהגישו התובעים.
15 אני קיבלתי היתר, יש החלטה מפורשת שמורה לא קובעת רשאי, בנוגע לתשובה לבקשה לאורכה
16 קיבלנו רשאי. לכן בנסיבות אלה, בהתאם לפסיקה מפנה לפסקי דין של המחוזי. זה לגבי הגשת
17 התגובה.
18 לגבי השאלה הראשונה של ביהמ"ש, כפי שהתחלנו בראשית הדיון הטענה למקור חוקי בשונה מהגב'
19 מלמד אליה מפנה פסק הדין מלמד אליה מפנים התובעים.
20 לגבי פסק הדין מלמד אותו פסק דין הגב' כהן היא עובדת רשות מקרקעי ישראל היא הגישה תלונה
21 למשטרה על כך שחתימתה זויפה על ידי מבקש היתר כלשהו בענייני מקרקעין, עלתה השאלה האם
22 במסגרת תפקידה ומכוח תפקידה וסמכותה להגיש תלונה במשטרה. מוגש תצהיר לקוני במסגרתו
23 מצוין שהיא סגנית בכירה. סגנית מנהלת תחום בכירה ברשות. עם כל הכבוד הכותרת לא אומרת
24 שום דבר. מעבר לזה לא פורט. אין דמיון במקרה שלנו.
25 הגענו למעשה למטרת התביעה שהוגשה במהלך פדמיה כדי להעלות את הנתבעת על דוכן העדים.
26 הנתבעת יודעת להתבטא זה מחלוקת לשם המחלוקת. אני מפנה חלק מהקרנבל מאחר שהתובעים
27 לא הגישו תגובה מסודרת ולא התאפשר לי להגיש בקשה ותשובה מסודרת, אבקש להגיש תגובה.
28 רוצה להראות פרסום לפני 4 ימים לגבי פרסום הקורונה. תביעת הדיבה שלנו נגד ד"ר שרון פרייס
29 מגיעה לדיון ביום א' הקרוב תאלץ בעצמה להגיע לדיון בפני ביהמ"ש. זה לא תביעה רק של
30 התובעים, יש ניסיון להלך אימים. יש מחלוקת לשם המחלוקת. לגבי התצהיר, מה היה מצופה?
31 שתגיש תצהיר שהיא רשאית להשיב לפרופ' שחר.
32 הסרט פורסם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2021

ת"א 40192-01-21 קימרון ואח' נ' אלרעי פרייס

1 לשאלת ביהמ"ש מיקדנו את הדיון בשאלה ספציפית האם לא ידיעה שיפוטית, לא היו ישיבות
2 ממשלה דיונים במשרד הבריאות שמדברים על חיזוק אמון הציבור אני משיבה כי דיברנו על ידיעה
3 שיפוטית. אם היינו מגישים תגובה, כרגע אין מחלוקת לגבי התגובה, יש חיפוש בגוגל מקור רשמי
4 לידיעה שיפוטית מקורות רשמיים ניתן להפנות לא לגבי אמיתות התוכן.
5 לשאלת ביהמ"ש אין מחלוקת שהנתבעת פרייס התפקיד שלה לפי מכרז שפורסם מצוין במסגרת
6 תפקידה כדלקמן: אבקש להגיש לאחר מכן. בין היתר קיום קשר עם מוסדות חוץ משרדיים
7 באחריותה ויש ייצוג נושא אמון הציבור. אני טוענת לידיעה שיפוטית.
8

ב"כ התובעים

9
10 לשאלת ביהמ"ש למה לא הגשנו תגובה מסודרת לבקשה, אני משיב כי אני רוצה לחזור ולענות. אני
11 חושב שהגשתי תגובה כמעט לכל דבר שהיה בתיק הזה. אני אומר בכנות, לא זוכר שהייתה החלטה
12 כזאת.
13

14 לשאלת ביהמ"ש מדוע לא ייעשה שימוש לפי תקנה 176 ואאפשר לנתבעת להבהיר את הדברים
15 כאילו היה תצהיר ולהעיד אותה, אני משיב כי אני לא אגביל את ביהמ"ש בסמכות ולא אגיד איך
16 לנהל את הדיון. אם ביהמ"ש רוצה לשמוע את הנתבעת. כשמגישים תצהיר יש אפשרות להתכונן
17 לתצהיר. שאלת התצהיר היא לא שאלה האם הבקשה כוללת 5 עמודים או 6 עמודים.
18

19 זה לא רק השאלה האם נושא אמון הציבור בסמכות הנתבעת, אני חולק על כך. יש כמה שאלות.
20 שאלה נוספת אם היא חרזה מסמכותה.

21 הלקוחות שלי ציינו בצורה מאוד ברורה בסרט המדובר שיש פגיעה קשה בעניין, זה מה שהלקוחות
22 אמרו שצעדי הממשלה פוגעים באמון הציבור. הם מזיקים. חברתי אמרה ק ודם וביקשתי שזה
23 ירשם שאותו סרט שהם הופיעו היה סרט ויראלי ומסוכן. אני רוצה להזכיר על מה היה הסרט.
24

25 הסרט לא היה על חיסונים חיסוני ילדים אפילו לא על תו ירוק, שזה מזיק ויש סגרים. ועל
26 הקונסנזוס הזה הטעות של הממשלה והנתבעת על דברים אלה התובעים הושמחו. הנתבעת אמרה
27 שהסרט מסוכן.
28

29 בסעיף 13 יש שתי חלופות אחת חייב על פי דין, לא רואה חובה רשאי. חובה על פי דין, הדין חייב
30 לחייב. השאלה אם זה חובה על דין או פרשנות. אין חובה על פי דין. היא רואה לנכון זה לא חובה.
31 חובה על פי דין זה שוטר שממלא דו"ח. פה אין חובה לפי דין. וועדה מנהלית שמקבלת החלטה היא
32 מקיימת אותה על פי דין

33 דבר שני, רשאי על פי היתר של רשות מוסמכת השאלה אם הרשות המוסמכת נתנה לה את ההיתר.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2021

ת"א 40192-01-21 קימרון ואח' נ' אלרעי פרייס

1 רוצה הנתבעת להציג מסמכים לגבי תפקידה, יש שאלה עובדתית.
2 יש את החלופה אחת על פי דין שאין חובה. אין חובה לבצע את הפרסום ושאלה של היתר. היתר זה
3 היתר. זה לא ההיתר. אם הנתבעת אומרת אני רשות מוסמכת. אם הנתבעת אומרת אני הרשות
4 המוסמכת צריכה להראות את ההיתר. אין דרך אחרת.
5 היא לא חייבת לצמצם את המחלה. חובה על פי דין. הדין מחייב את הפרסום. אין בדין דבר המחייב
6 את הפרסום.
7 הדין צריך לנקוב בחובה והחובה לא בדין. אני טוען שהדין לא מחייב את הפרסום.

8
9 לשאלת ביהמ"ש הנתבעת טוענת שזה אמצעי לגיטימי כדי לצמצם את המחלה אני משיב כי אמון
10 הציבור חשוב לצמצום המחלה. לוקחים מושג ערטילאי לעובדי המדינה מותר לומר מה שהם רוצים,
11 אמון הציבור קשור לחינוך, כלכלה, מגפות, לכן המשמעות בהעדר חובה בדין שאומרת אתה מחויב
12 לבצע את הפרסום בהעדר חובה כזאת, פקידת המדינה רשאים להשמיץ כעוות נפשם. אמון הציבור
13 זה לא פעולה שאומרת ש-4 התובעים 2 פה הם מכחישים קורונה ומתנגדי חיסונים. זה לא קשור
14 לאמון הציבור. זו חריגה מסמכות. גם אם הייתה סמכות.

15
16 לשאלת ביהמ"ש לבקר סרט שנעשה הנתבעת יכולה אני משיב שזה לא תפקידה להעריך פרסומים
17 פרטיים. אם רוצה לקדם את אמון הציבור צריכה לעשות בכלים שלה. למשל לשבת באולם טלוויזיה
18 זה מצוין שתשב ותתראיין.

19
20 לשאלת ביהמ"ש מביאים מולה מישהו שחושב אחרת להתאמת אתו זה לגיטימי אני משיב כי זה
21 שאלות אחרות ממה שהתיק הזה עוסק בהם. לא זה מה שקרה. מה שכן קרה הנתבעת אמרה על
22 התובעים שהם רוצים להתנגח והיא זו שהתנגחה איתם. גם אם הייתה סמכות ונושא אמון הציבור
23 היה בסמכותה של הנתבעת, היא חרגה מהפרסום כי זה פרסום משמיץ.

24
25 מפנה למה שהגשנו ציטוט מפסק הדין של מלמד.

פרופ' פרידמן איתן מוזהר כחוק ומעיד

26
27 אני מאוד מבסוט שאיני עורך דין. אני רוצה להציג מה שהפריע לי.
28 מה שהפריע לי ולאמיר, אני עובד חצי משרה בתל השומר כרגע ובאסותא, מה שהפריע לי חוסר
29 האמת והעובדה לא לציבור הרחב אלא ל-250 רופאים ממנה משתמע בווטצאפ שמי שהשתתף
30 בסרט הזה כולל חגי ודוידוביץ הוא מכחיש קורונה. זה עבר בקבוצת הווטצאפ של קבוצה של
31 רופאים בכירים.
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2021

ת"א 40192-01-21 קימרון ואח' נ' אלרעי פרייס

1 מי שעוקב אחרי מה שאני אומר ממרס 2020 לשפר את אמון הציבור בממשלה. כל מה שאני אומר
2 הפרסום המכפיש אינו עומד בקנה אחד עם בניית אמון הציבור אבל אני יכול לאשר שחיזוק אמון
3 הציבור הוא חלק מהמאמץ להקל על הקורונה. לי זה ברור.
4 אבל להכליל את אמיר שחר ואותי תחת הכותרת של מכחישה קורונה שבילינו שנה וחצי להבהיר
5 מה זה קורונה, ולומר מעל כל תקשורת להגיד יש יותר מדרך אחת להתמודד עם המגפה וסגרים
6 זה אסון. לא דובר מילה אחת על חיסונים כי לא היו אז חיסונים, למרות שהתבקשה בשידורים
7 בטלוויזיה כל מה שרצינו להתנצל, הלכנו לגישור ארבעתנו להגיע לגישור מסכם. לא היה שיח
8 מחבל.

9 יש קבוצה של רופאים שרוצה להגיב ולהתייחס לסרט, לי אין ספק שאמון הציבור האם
10 ההתבטאות בפורום הזה הספציפי, לו אני במקומה הייתי מתקשר אליה ואומר את באמת מתנגדת
11 לחיסונים והייתי מביע את עמדותי. היא הפנתה לחגי כל מי שהשתתף בסרט הוא מתנגד
12 לחיסונים.

13 ז"א אפשר להבין משתמע מזה והראיה שגם לי בבית החולים שבו עבדתי נאמר שאני מתנגד
14 לחיסונים ואני לא מכחיש קורונה והתנגדתי להתמודדות עם המגפה באמצעות סגרים. ספציפית
15 לגבי הסגר. אני חושב שהיום כולם מבינים שהסגר, תביעה היא להדהד את המסר שאיני מתנגד
16 חיסונים ואיני מכחיש את הקורונה כמגפה. התנגדתי לסגר. ולהעדר השקיפות מטעם הרשויות.
17 זה מה שאמרתי בסרט. מה שאמרתי בסרט היה נכון לאוקטובר שנה 2020.

18 עוד דבר, להדגיש עד כמה זה מגוחך שאני מתנגד לחיסונים המכון הביולוגי רצה מתנדבים לחיסון
19 הראשון רצתי ואמרו שאני זקן.

ד"ר שחר אמיר מוזהר כחוק ומעיד

22 אני חולה מאוד. אני יכול גם ללכת בלי מסכה. רק לצורך הדיבור. יש לי בדיקה פי.סי.אר שלילי
23 לכן אטען בלי מסכה. לא אחזור על דברי חברי.

24 כבר 71 היה לי, אני מנהל מחלקה פעיל מנהל מחלקה של בית החולים לניאדו. יש לנו מחלקת
25 קורונה פעילה.

26 גם אני וגם בסרט צפיתי ואמרתי שאיני מכחיש קורונה אני מתנגד נחרצות לאלמנטים רבים
27 במדיניות הממשלה סגרים התייחסות לילדים. שקיפות ובוודאי שלא לחיסונים, אני מחוסן וגם
28 בני משפחתי.

29 מה שכן הפריע לי שאני משתתף בסרט של מתנגדי חיסונים היא כינתה אותי בשם מכחיש קורונה
30 ומתנגדי חיסונים. אם הייתי בתוך הסרט זה מייחס גם לי. ביקשתי ממנה שתתנצל על הפרסום.

31 הנה התוצאות של הפרסום מנהל מחלקה בבית החולים כותב מה יהיה, חבר אמר לי שנאמר לו
32 שמנהל מיון בלניאדו הוא מכחיש קורונה. איך הוא בכלל בתפקיד אני מותג שלילי ולמטה כותב





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2021

ת"א 40192-01-21 קימרון ואח' נ' אלרעי פרייס

1 או שאתה דון קישוט או החמור שלו. אני רופא פעיל. אני עדיין עובד למרות מחלותיי הקשות לא
2 מגיע לי שהיא תכנה אותי בשם מכחיש קורונה ומתנגד חיסונים.
3 לשאלת ביהמ"ש אם אני מסכים עם פרופ' פרידמן שחיזוק אמון הציבור הוא אמצעי להילחם
4 במחלה או להקל עליה אני משיב כי לצערנו כל אלה שחושבים אחרת, לא הצלחנו לקיים דו שיח
5 איתם, לא קיבלו אותנו. אני מכיר את ראש הממשלה הקודם ופניתי אליו ולא הצלחנו לקיים שיח.
6 הם בדעתם בפורום היחידה שניתנה לנו הסרט של אורלי וגיא.
7 לו אני בתפקיד של הנתבעת הייתי עושה מה שביקשתי מפרופ' נחמן שהיה חניך שלי תזמין אותנו
8 ונשוחח ותשמע דעות אחרות.
9 אני הייתי מתנצל על הביטוי אני ביום שלי כל יום חוזר בי מהתבטאויות.
10 אם אני הנתבעת הייתי מנסח התייחסות עניינית, למשל סגרים לדעתי זו שיטה לא נכונה עם נזק
11 עצום הייתי מקיים שיח על סגרים.
12 החופש לטעות הוא לגיטימי, הדוח שיח הוא הכרחי, לא יכול להיות שלא יהיה דוח שיח.
13 הפריע לי שאין שיח איתנו. אם הייתה מתנצלת היינו סוגרים את זה אנו מבקשים להמשיך לדבר.
14

ב"כ הנתבעת

15 יש לי מספר שאלות לפרופ' ולד"ר.

ד"ר שרון אלרעי פרייס מוזהרת כחוק ומעידה

19 אני חושבת שהמגפה הדבר הבסיסי הוא חיזוק אמון הציבור בסוף הכלים להתמודד עם המגפה
20 הזאת היא כלים שיש לכל בן אדם בציבור, אם זה מסכה או מניעת התקהלות. או להתחסן או כל
21 דבר. הדרך שלנו להתמודד עם מגפה שהציבור יעמוד בהנחיות שניתנות על ידי משרד הבריאות.
22 מה שמנסים לעשות פה מאוד מקומם ולהביא את הדיון והשיח לתוך ביהמ"ש. לבדוק איזה
23 מדיניות היא נכונה או לא. יש מדיניות של משרד הבריאות ואני רשות מוסמכת. התגובה שלי
24 בתוך תגובת הווטצאפ, קבוצת הווטצאפ היא קבוצת בריאות הציבור. הקבוצה הזאת היא קבוצה
25 של אנשים שעוסקים בבריאות הציבור בארץ. אנשים שומעים בקולם מתוקף תפקידי הייתי
26 צריכה להגיב על סרט כזה יש משמעות שאנשים שעוסקים בבריאות הציבור משתתפים בסרט
27 כזה אמירות המקצועיות האלה צורה נאמרות עלולות לפגוע בבריאות הציבור.
28 במשרד הבריאות קיימנו כל הזמן פגישות בנושא אמון הציבור.
29 במבנה המנהלי אני תחת המנכ"ל.
30 אני נציגה בקבוצה הזאת עם עוד אנשים מתוך משרד הבריאות הוכנסתי לקבוצה על ידי פרופ'
31 חגי כאשר נכנסתי לתפקיד. לפני כן הייתה פרופ' סיגל סדצקי היא הייתה בקבוצה ועדיין נותרה.
32 התמניתי כממלאת מקום הוכנסתי על ידי חגי לקבוצה. לא כפרסונה אישית וכל התגובות שלי
33 מתוקף תפקידי מה משרד הבריאות עושה ולסייע ולהבהיר את ההנחיות. אין דיבורים אישיים.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2021

ת"א 40192-01-21 קימרון ואח' נ' אלרעי פרייס

1

2 אני חושבת שכל העניין להדהד את העניין, זה המשמעות שניסו לחפש פה בדיון, אין משהו אחר
3 מעבר לזה.

4 פרופ' חגי לוי ופרופ' דוידוביץ הם היו בקבינט המומחים שליווה את מגן ישראל כך יש שיח
5 ומנגנון מסודר לקיים את השיח של אנשי מקצוע כולל דעות אחרות. גם לקבינט מובאים גורמי
6 מקצוע אחרים שלא בהכרח רואים עין בעין עם משרד הבריאות. בסוף הקבינט מקבל את
7 ההחלטות שלו.

8

9

ב"כ התובעים

10 השלב הפרקטי של הדיון כל מה שנדרש דבר פשוט, את הבקשות לשיח משותף הם ימשיכו.
11 פרופ' פרידמן לא צריך את התביעה כדי להישמע וגם לא ד"ר שחר.
12 כל מה שהיה צריך לפני שהוגשה התביעה נשלח לחברתי.

13

14

לאחר הפסקה

15

16

ב"כ התובעים

17 בהתאם להמלצת ביהמ"ש אנו נסכים לדחיית התביעה ללא צו להוצאות והחזר האגרה.
18 אבקש שיירשם שיהיה שיח מכבד ומסכם.

19

20

ב"כ הנתבעת

21 התובעים לא הסכימו להצעתו של ביהמ"ש, המשמעות היא שעד כה לא היה שיח מכבד, ודווקא
22 שיח לא מכבד כלפי הנתבעת, היה שיח לא מכבד.
23 לאחר שהתובעים גם נשמעו על דוכן העדים, שניים מהם והנתבעת והדברים הובהרו, אין ספק
24 שהנתבעת פעלה במסגרת תפקידה.
25 אנו עומדים על הבקשה לסילוק על הסף.

26

27

ב"כ התובעים

28 צר לי על עמדת חברתי. הצעת ביהמ"ש הייתה מקדמת את השיח המקדם וזה אינטרס גם של
29 הנתבעת ושל אמו הציבור.

30 מבלי להסכים לטענות הנתבעת, נסכים שהתביעה תדחה ללא צו להוצאות ונבקש שביהמ"ש יבהיר
31 את עמדת מרשי שאינם מכחישי קורונה ואינם מתנגדי חיסונים ומעולם לא היו. בנסיבות הללו אנו
32 נסכים להצעת ביהמ"ש ונבקש החזר האגרה.

33





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

31 אוקטובר 2021

ת"א 40192-01-21 קימרון ואח' נ' אלרעי פרייס

1

ב"כ הנתבעת

2

אבקש להבהיר שזה לא פסק דין בהסכמה. יש עניין של התביעה לבקשה לסילוק על הסף ברמה של

3

הציבור. יש שני תובעים נוספים שלא נמצאים כאן, השאלה אם זה מקובל עליהם. בכל מקרה לא

4

מסכימה שתהיה אמירה בלי שזה נידון לגופו של עניין לגופו של התוכן.

5

6

פסק דין

7

8

התקיים היום דיון ממצא במעמד בעלי הדין (הנוכחים בארץ).

9

בסופו ומבלי להודות בטענת מי מהצדדים, הסכימו התובעים למשוך את תביעתם, כך שהיא

10

נדחת.

11

התובעים הבהירו כי אינם מכחישי קורונה ואינם מתנגדים לחיסונים.

12

ביהמ"ש הציע לצדדים לצאת בהצהרה משותפת על כוונה לנהל שיח מקצועי מכבד וענייני, ואולם

13

ככל הנראה מחשש שיעשה שימוש לרעה בהצהרה זו, לא הצליחו הצדדים להגיע לעמק השווה.

14

משכך לא נותר אלא לביהמ"ש להביע תקווה כי השיח בין גורמי המקצוע האמונים על המאבק

15

במגפת הקורונה, יהיה שיח מקצועי, ענייני ומכבד.

16

על כן, לא נותר לי אלא לדחות את התביעה ולא לעשות צו להוצאות.

17

בהחלטתי שלא לעשות צו להוצאות לקחתי בחשבון את העובדה כי התובעים נענו להצעת ביהמ"ש

18

ובסופו של יום, לא נדרשה הנתבעת להגיש כתב הגנה.

19

האגרה תוחזר לתובעים באמצעות בא כוחם בניכוי הסכום הקבוע בתקנות.

20

21

22

23

ניתן והודע היום כ"ה חשוון תשפ"ב, 31/10/2021 במעמד הנוכחים.

24

25

26

27

28

29

30

Abel

אבי שליו, שופט - ס. הנשיא

הוקלד על ידי מיכל חזן

