



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

14 נובמבר 2019

ח"י 73403-10-18-18 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

עניינים מקומיים 113779707

לפני כבוד השופטת עדי יעקובוביץ

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יהונתן רבינוביץ ת.ז. 029551314

המאשם

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25

נוכחים:
ב"כ התביעה עו"ד רינת פרידמן
המאשם בעצמו

פרוטוקול

המאשם: אבקש לדעת למה התביעה לא עמדה ולא כיבדה את החלטת ביהמ"ש מיום 13.11.19.

התובעת: רק עכשיו הוצאתי את ההחלטה מהקלדנית. התביעה אינה אחראית על שכנת המאשם רוצה את התצלומים של בקרת הרמזורים ולא מצלמות האבטחה. הודענו לביהמ"ש שלעירייה אין מצלמות במקום. מופנה לתגובה שלטו מיום 5.6.19. אני יכולה לבדוק.

ממן יניב, מוזחר כד"ר:

זה הדו"ח שערכתי ואלה תמונות שצילמתי.

מסומן ת/1.

מדובר ברחבו גבעת התחמושת 10, צמוד לתחנת רכבת העלום. יש שם שני תמרורים על גבי עמודים ברורים מאוד שאסורה חניית רכב דו גלגלי במקום. אחד מהם מצולם בתמונת המ"ל שלפנינו. כמו כן, גם הקטנוע. לכן, נרשם הדו"ח.

הקטנוע עמד בצד ימין של התמרור. אי אפשר לתפוס שם בתמונה פנורמית גם את האופנועים וגם את התמרור.

התמרור הוא מעט מוגבה. ניתן לראות גם בצילום. אין פה ספקות לגבי הנראות של התמרור. הוא נראה היטב. לכן, לא ניתן לתפוס תמונה פנורמית. לכן, מצלמים בזמן אמת ובאותה שניה את התמרור ואת הקטנוע.

התמרור והקטנוע צולמו יחד באותו זמן.



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

14 נובמבר 2019

ח"נ 73403-10-18 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

- 1 זה יכול להיות לכל אורך המדרכה. יש שני תמרורים. אחד בצמוד לזחלת האוטובוס, ויש עוד אחד
- 2 שממש בכניסה לרחוב, משהו כמו חמישה שישה מטר לפני התמרור שאותו חזאים בתמונה.
- 3 אין לי את המירוט, אבל סביר להניח שהולקו עוד זחלות אותו יום.
- 4 עכשיו כשאני מסתכל בפירוט, ניתנו הרבה. תשעה זחלות לקטנועים באותה כתובת.
- 5 **מוגש ומסומן ת/2.**
- 6 ש. מגישה לך תצלום אוויר של המקום.
- 7 ת. אני לא רוצה להתייחס לצילום הזה כיוון שאני מפתח לציין מיקום לא נכון על תצלום האוויר.

הקירה נגדית:

- 10 ש. אתה מוסמך כפקח תניה?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. כמה זמן?
- 13 ת. 15 שנים.
- 14 ש. עברת השתלמויות מקצועיות מתאימות ביחס לתפקיד שלך?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. מה מדיניות האכיפה של עיריית תל אביב ביחס לחניית קטנועים על המדרכה בצד הפרקטי
- 17 שלך כפקח, אני שואל לעניין מועד ביצוע העבירה מן הסתם?
- 18 ת. יש הנחיה בעירייה. אני מקבל את התנחיות מהמנהלים שלי. יש הנחיה להקל עם בעלי
- 19 הקטנועים בעיר תל אביב. אופנועים שחונים על המדרכה לא יאכפו, אלא אם כן אני מסייג
- 20 לא אופנוע שחוסם את המדרכה. המקרה שלפנינו, מכיוון שיש תמרור במקום, כל חיכוך שיש
- 21 תמרור במקום, אנו מחויבים לאכוף על פי התמרור.
- 22 ש. זאת אמרת שאם לא היה במקום תמרור, לא היית אוכף?
- 23 ת. אמת.
- 24 ש. ובכל מקום אחר בתחום עיריית תל אביב?
- 25 ת. כן.
- 26 ש. אם היית מגיע למקום לצורך אכיפה ורואה שהתמרור אינו תקין, קיפלו אותו, קשקשו
- 27 עליו, לא רואים, מה היית עושה?
- 28 ת. חד משמעית, לא מבצע אכיפה.
- 29 ש. אין מחלוקת שבפירוט זחלות למסמך מאותו יום בסמוך לאותה שעה כמי שמסרה
- 30 התובעת, מצוינים ברובדיקה הימנית מספרי הקטנועים שביצעתם לאכיפה באותו יום?
- 31 ת. כן.
- 32 ש. מהי צילמת את התמונות בת/1?
- 33 ת. בזמן אמת, במועד העבירה.



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

14 נובמבר 2019

ח"ו 18-10-73403 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

- 1 ש. בשעה 11:21?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. התחלת לאכוף בגבעת התחמושת בשעה 11:16?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. על כל דו"ח דו"ח צילמת בגפרד את התמרור ואת הקטנוע?
- 6 ת. סביר להניח שכן.
- 7 ש. למה אמרת סביר?
- 8 ת. זה היה בצינות.
- 9 ש. אתה אמרת כתשובה לחברתי שאתה לא יכול לצלם את התמרור יחד עם האופנוע. כן צילמת את התמרור יחד עם האופנועים?
- 10 ת. אם זה קולט את האופנועים יחד עם התמונה, אם הקטנוע לא יהיה ברדיס של התמרור, אז טכנית אני לא יכול.
- 11 ש. אמרת שיש תמרור לפני כן. למה לא צילמת אותו?
- 12 ת. למה אני צריך לצלם. כי אני אמור לצלם תמרור אחד שנמצא במקום, ולא אמור לצלם תמרורים מהרדיס.
- 13 ש. למה בחרת דווקא את זה ולא אחרים, כי זה פשוט התמרור שנמצא למקום החניה?
- 14 ת. קרוב להיכן שהקטנוע חנה.
- 15 ש. אם אני אומר לך שהמרתק בין התמרורים הוא לא שיש מטר, אלא עשרים מטר?
- 16 ת. לא מדדתי. זה על פי הערכה שלי בלבד.
- 17 ש. אם אני אומר לך שהוא 23 וחצי מטרים?
- 18 ת. יכול להיות.
- 19 ש. זרקת נתון הנתה לא יודע בדיוק מהו?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. אני אומר לך שיש תמרור שאותו צילמת אכן כאן ומופיע בת/1, ואין תמרור אחר, כלומר במועד ביצוע העבירה אין תמרור אחר?
- 22 ת. יש שני תמרורים במקום. גם במועד העבירה היו שני תמרורים במקום. אני מכיר את המקום מספיק טוב.
- 23 ש. למה רשמית בניגוד לתמרור, ולא בניגוד לתמרורים?
- 24 ת. זה הוראות שיוצאות מובנה.
- 25 ש. למה אין לך רישום של נסיבות קונקרטיים ספציפיות של אכיפה ספציפית שאתה מבצע?
- 26 ת. מה לגושל.
- 27 ש. לדוגמא, שוטר שרושם דו"ח לאזרח, מעבר לסעיף העבירה הטכנית, מדוע לא נרשמות הנסיבות של העבירה?
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

14 נובמבר 2019

ח"נ 73403-10-18 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

- 1 ת. איך אפשרות. זה דריח שמופק על ידי מסופון. אני מצוין הערות שנראות לי לנכון לציין
- 2 אותם על גבי הדריח.
- 3 ש. בת/1 יש שלוש רובריקות של הערות. הערה אחת זה משהו מובנה?
- 4 ת. כן. במקרה הזה אני הכנסתי את ההערה הזאת.
- 5 ש. האם טכנית באחת מההערות האלה יש לך יכולת לרשום מלל?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. אין לך כל יכולת טכנית להתייחס באופן ספציפי לעבירה, אתה לא יכול לרשום מלל חופשי
- 8 בכלל?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. יש מקרים שאתה בוחר לדגמא להוציא דף נייר ולרשום מזכר ולתאר את נסיבות
- 11 האכיפה?
- 12 ת. אין צורך. רק אם זה משהו חריג במסגרת האכיפה. אני יכול לעשות את זה.
- 13 ש. שאתם מגישים ראייה לביהמ"ש זה לא חשוב לציין את העובדות במלואן, כמות
- 14 התמרורים, מיקום התמרורים?
- 15 ת. לחלוטין לא רלבנטי לעניין העבירה.
- 16 ש. מציג לך תמונות שצילמתי באותו יום בסביבות עשר בבוקר. האם זה המיקום שבו ביצעת
- 17 את האכיפה, והאם אלה הקטנועים שבין היתר לגביהם ביצעת את האכיפה?
- 18 ת. זה המיקום במדויק. אני לא יכול להתייחס לעניין התמונות. אני לא יודע באיזה מועד הם
- 19 צולמו, מה זה הקטנועים. אין לי מושג.
- 20 **מוגשים ומסומנים 1/3.**
- 21 ש. האם נכון שהתמרור שמופיע בת/1 בתמונה למעלה זה למעשה התמרור שנמצא כאן?
- 22 ת. לחלוטין לא. אני מתייחס למועד העבירה. בת/1 הנראות של התמרור היא מצוינת. התמרור
- 23 הוא קריא לחלוטין.
- 24 ש. האם המיקום של התמרור שמופיע בתמונה העליונה בת/1 זה אותו מיקום של התמרור
- 25 שמופיע בת/1?
- 26 ת. כן.
- 27 ש. האם נכון שהקטנועים המדויקים שנמצאים באסופת התמונות בת/1 הם אלה הקטנועים
- 28 שביצעת עליהם אכיפה באותו יום?
- 29 ת. אין לי מושג. אני לא יכול להתייחס.
- 30 ש. מציג לך את 1/1 ואת 2/2?
- 31
- 32 **התובעת:** מתנגדת. אין מועד מצוין על התמונות, ואני לא יודעת ממתן הן צולמו. הכפתי את התמונות
- 33 על מנת לראות מועד פיתוח או צילום, ואין.



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

14 נובמבר 2019

ח"נ 73403-10-18 מדינת ישראל נ"ר בינוביץ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

הסניגור: בתחילת השאלות לעד אני פתחתי ואמרתי שאלה תמונות שאני צילמתי באותו מועד. אני רשאי להטיח בעד כל תמונה שהיא ולבקש ממנו להתייחס אליה בהנחה שהיא רלבנטית.

החלטה

התמונות יוגשו לעד.

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תש"פ, 14/11/2019 במעמד הנוכחים.

עדי יעקובוביץ, סופסט

13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

- ת. אינני יכול להתייחס לתמונות שצולמו. אין עליהן תאריך מתי הן צולמו, ולא ניתן להתייחס אליהן. אני מתייחס לתמונה שעל הדח"ת. התמרור קריא וברור.
- ש. מציג לך את ת/1. מה מספר הקטנוע שאכפת ביחס אלי?
- ת. אין לי מושג.
- ש. מה מספר הקטנוע שאכפת לגבי?
- ת. 1214312.
- ש. מציג לך את נ/1 תמונה ראשונה. האם נכון שהקטנוע שלי נמצא בתמונה?
- ת. כן.
- ש. האם אתה רואה בתמונה קטנוע שחונה בצמוד אלי שמספרו 6188431?
- ת. כן.
- ש. האם זה הקטנוע שאתה אכפת לגבי, שרשום בת/2 בשעה 16:20?
- ת. כן.
- ש. האם נכון שקטנוע שחונה בסמוך לקטנוע קודם שמספרו 7178672?
- ת. אני לא יכול להבחין במספר.
- ש. מציג לך את נ/1, תמונה 2. האם אתה רואה את המס' 7178672?



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

14 נובמבר 2019

ח"נ 73403-10-18 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

- 1 ת. ממש לא רואה את המספר.
- 2 ש. האם אתה רואה מימין לקטנוע שלי, שחנה קטנוע שמשפרו 2306028?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. האם גכון שזה הקטנוע שאכפת לגביר?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. אני אומר לך שאני חניתי שם בשעות הבוקר. התמרור שהיה במקום זה התמרור שמופיע
- 7 ברוב התמונות שבנ/1 על העמוד השמל. בתמונה אתה רואה שהוא מקופל?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. התמרור הזה זה שלושת התמונות שאבקש להגיש?
- 10 מוגשות ומסומנות נ/2 (3-2-1).
- 11 ש. אם היית מגיע והיית רואה את התמרור הזה כמי שהוא, היית מבצע אכיפה?
- 12 ת. לא.
- 13
- 14 הנאשם, מוחרר כדין:
- 15 עברתי להתגורר ברמת גן מזמן לא רב, לפני המועד של ביצוע הענייה לכאורה שביצעתי. גרתי לפני כן
- 16 באילת. ברמל, שטאלצתי לנסוע ברכבת, שהיו לי זיונים בנאר שבע או בדרום, בדרך כלל הייתי מחנה
- 17 בתוך הקניון. באותו יום עברתי במקום, וראיתי מרחוק שבכלל מדובר במדרכה מאוד רחבה. אני יודע
- 18 שככלל, אם מדובר במדרכה רחבה, שחנה של קטנוע לא יכול להפריע להולכי רגל, ואין תמרור
- 19 שאוסר, אז אין שום בעיה מבחינת חניה על המדרכה מבחינת האכיפה העירונית. תימוכין לכך, ניתן
- 20 לקבל מהתשובה שענת עד התביעה, שככל שאין תמרור שאוסר זאת, לא מבוצעת אכיפה. בכל מקרה,
- 21 עברתי במקום. ראיתי שבכלל יש תמרור שאוסר להחנות. יש תמרור של איסור עצירה וחניה
- 22 למעלה. אני סברתי שמאחר ומדובר ברחוב ראשי, היה לי ברור שמדובר באיסור עצירה וחניה ברכבים
- 23 בכביש הראשי. מה שקראתי שבכלל בשלט רשום חניה לקטנועים. עליתי על המדרכה. ראיתי שהשלט
- 24 קופל. ראיתי שיש עליו קשקושים. מבחינתי, מדובר בתמרור שאינו תקין. יש הרבה מקומות בתל אביב
- 25 שיש הסדרה של חניה של קטנועים על המדרכה. הייתי בטוח שזה המקרה. לאור כך שאני יודע
- 26 שמדיניות האכיפה של עיריית תל אביב היא לאכוף ככל שאין תמרור שאוסר זאת, חניתי במקום,
- 27 נכנסתי לתחנת הרכבת, נסעתי לאן שהייתי צריך לנסוע, תורתי לאחר מכן בערב ומצאתי את הדו"ח.
- 28 אמרתי לעצמי באותו רגע שחניתי לך תדע מה יכול לקרות פה וצילמתי עם הטלפון שלי את השלט.
- 29 צילמתי את כל התמונות שחוצגו לעד ואומתו אתו. אכן, שחזרתי היה דו"ח. אמרתי לעצמי שאוכיח
- 30 את הטענה שלי, וצילמתי. אחרי שקיבלתי את הדו"ח ואת כתב האישום, אמרתי אולי התביעה תתחיל
- 31 לטעון טענות שצילמתי במקום אחר. ראיתי שיש במקום מצלמות אבטחה. לא ידעתי למו זה שיקר.
- 32 אמרתי לעצמי בוא נוכיח זאת בראייה אובייקטיבית. מצלמה ממקום האירוע שיראו בבוקר שהגעתי
- 33 עם הקטנוע, שחניתי במקום, העמוד עם השלט, ונגמר הסיפור. אז התחילה אינספור מסכת של



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

14 נובמבר 2019

ח"ג 18-10-73403 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

1 התכתבויות והתנגדויות על כך שאני מבזבז את זמנו של ביהמ"ש והתביעה, וסה"כ מדובר בעבירת
 2 קנס של חניה למדרכה. אני עו"ד, אבל אני אזרח במדינה. מבחינתי ביהמ"ש הוא לא בית חרושת של
 3 הרשעות. זו התפיסה לצערי של התביעה. ביהמ"ש אמור לעשות צדק ולפעול לפי החוק והפסיקה.

חקירה נגדית:

- 4
5
6 ש. תאשר לי שהאופנוע בתמונה בת/1 הוא שלך?
7 ת. כן.
8 ש. כמה שנים אתה אוהז ברישיון נהיגה?
9 ת. הרבה מאוד שנים.
10 ש. אתה מכיר את התמרורים?
11 ת. בודאי.
12 ש. אתה יודע שאסור להחנות על מדרכה?
13 ת. לא. חפוף. אני יודע שמותר להחנות על מדרכה.
14 ש. קטנוע על פי חוק יכול להחנות על מדרכה?
15 ת. זו שאלה שניתנת לפרשנות. בהתאם לסעיף 3 לתוספת לכו התעבורה (עבירות קנס) תשס"ב
16 2002, צוין מפורשות שבניגוד לתקנה 72 אי לתקנות התעבורה, העמדת שני גלגלים בלבד על
17 המדרכה, ובלבד שנותר מעבר של 130 ס"מ מותרת. בעיני מותר להחנות על מדרכה. אין
18 מחלוקת שלא מבוצעת אכיפה. כל עוד אין תמרור שאוסר, אין הפרעה קיצונית להולכי רגל,
19 נשאר מרחק של מעבר ל-130 ס"מ, חד משמעית כן.
20 ש. החוק מתיר לך, אז נדיניות האכיפה לא רלבנטית!
21 ת. סופר רלבנטית. משתי סיבות. סיבה ראשונה, אפשר לפרש את החוק. החוק תמיד נתון
22 לפרשנות. גם גורמי אכיפה יכולים לפרש בצורה מסוימת. מה שיותר חשוב, זה גם אם אני
23 טועה בפרשנות שלי. השאלה מה קורה במדיניות האכיפה הנרחבת השוויונית בפועל.
24 ש. שיש תמרור החוק מתיר לך?
25 ת. מותר, אלא אם כן יש תמרור שאוסר.
26 ש. אתה אומר שהטענה שלך שהתמרור מקופל. נכון?
27 ת. היום הטענה שלי שכשאני חנית באותו חס בסמוך לעשר בבוקר, כך נראה התמרור, וכך
28 צילמתי אותו.
29 ש. באיזה שעה צילמת את התמרור?
30 ת. באותו יום בעשר בבוקר.
31 ש. למה צילמת אותו בבוקר אם קיבלת את הדו"ח בערב?



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

14 נובמבר 2019

ח"ג 18-10-73403 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

- 1 ת. אני חוזר על מה שאמרתי בעדות הראשית שלי. אני חי במדינת ישראל 47 שנים. שמעתי
 2 ונתקלתי והתמודדתי עם כל כך הרבה דברים שרשומות ועשויות כלפי אזרחים. אמרתי לעצמי
 3 אני לא יודע איך מחלקת תאכיפה של עיריית תל אביב תפרש את הסיטואציה שצילמתי.
 4 ש. **צפית שתקבל שם דו"ח?**
 5 ת. חוזר על תשובתי מקודם.
 6 ש. **אתה צילמת את אותו תמרור אותו צילם הפקח?**
 7 ת. בוודאי. חד משמעית.
 8 ש. **לא מדובר באותו תמרור?**
 9 ת. מה שצילמתי בבוקר בזמן שחניתי זה העמוד עם התמרור. אם גבירתי היתה מקבלת את
 10 חסרונן של מצלמות האבטחה, כנראה העירייה ראתה שמישהו פגע בתמרור. בטווח הזמן
 11 החליפו את התמרור. אם הם לא כיבדו את החלטת ביהמ"ש שיש מצלמת אבטחה שיכלה
 12 לראות הכל, מה שמתבקש שביהמ"ש ייתן צו שורה לעיריית תל אביב לתת תשובה האם
 13 החליפו את התמרור באותו יום.
 14 ש. **צילמת אותו בעשר והגעת בארבע ועשרים ויש דו"ח. אתה טוען שבזמן הזה התקינו תמרור**
 15 **חדש. מדוע לא צילמת אותו?**
 16 ת. בכלל לא הכרתי בניואנס הזה של השינוי בגלל בין התמרורים. בעיני היה שם תמרור עגול
 17 שאוסר על עצירה וחניה ותמרור צהוב עם מלל שעוסק בחניית קטנועים. הייתי מופתע מאוד
 18 שקיבלתי את הדו"ח. השאירו דוחות על כמה קטנועים. אמרתי לעצמי יש לי את התיעד
 19 שמוכיח שבזמן שחניתי התמרור היה לא חוקי.
 20 ש. **מדוע לא צילמת בשעות הערב?**
 21 ת. הרגע חסברתי. ברגע שצילמתי בבוקר, צילמתי.
 22 ש. **מדוע לא פנית לעירייה לקבל תע"צ לגבי מהי שונה התמרור?**
 23 ת. אם הייתם מכבדים את החלטות בית המשפט מלכתחילה וגם האחרונה והייתם מספקים
 24 את מצלמת האבטחה היו רואים במדויק את הטענות שלי, אחת לאחת. גם את ענין
 25 התמרור והענין שיצאתי בלי מחלוקות
 26 ש. **מאחר ואתה טוען שהחלף התמרור ועליך להוכיח את הגנתך מדוע לא פנית לעיריית תל**
 27 **אביב לקבל תע"צ?**
 28 ת. אני סבור שאני חציתי את הרף הראייתי הנדרש להוכחת אי תקינות התמרור בכך שצילמתי
 29 אותו בזמן שחניתי במקום. אין מחלוקת שזה המקום וקטנועים נוספים המופיעים בת/2
 30 הם אלו המופיעים בתמונות. זה בדיוק היום והשעה והמיקום. אני לא עובד בשביל העירייה.
 31 אני ביקשתי ראייה חותכת לא רק לגבי התמרור אלא לגבי כל ההתנהלות ואתם לא בצעתם
 32 את החלטת בית המשפט. אתם טוענים שאני צריך להוכיח בדרך מסוימת
 33 ש. **מדוע טענת בדיון ההקראה שלא היה תמרור או שלא היה או שלא היה חוקי?**



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

14 נובמבר 2019

ח"י 73403-10-18 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

- 1 ת. מה לא בסדר?
- 2 ש. היה תמרור?
- 3 ת. אני חוזר על מה שאמרתי במענה.
- 4 ש. מה זה אני טוען שלא היה תמרור? היה תמרור?
- 5 ת. היה תמרור שלפחות אינו חוקי. מבחינתי כרגע שיש תמרור לא חוקי הדבר שקול לזה שאין
- 6 ונמרור בכלל.
- 7 ש. אתה טוען או שלא היה או שלא היה חוקי.

מתנהל דיון מחוץ לפרוטוקול.

החלטה

14 בהסכמת הצדדים בתוך 14 יום יפיקו ב"כ המאשימה תע"צ מתאים בו תיבדק שאלת החלפתו של
 15 התמרור המדובר ביום העבירה. התע"צ יועבר לנאשם בתוך 14 יום נוספים ובהתאם לאמור בו יוגערו
 16 הצדדים הודעה לבית המשפט בתוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תש"פ, 14/11/2019 במעמד הנוכחים.

עדי יעקובוביץ, שופטת

- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26

הוקלד על ידי אור אגמי