



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

12 יולי 2021

ח"נ 73403-10-18 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

עניינים מקומיים 113779707

לפני כבוד השופטת עדי יעקובוביץ

המאשימה מדינת ישראל

נגד

יהונתן רבינוביץ ת"ז 029551314

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד רינת פרידמן
הנאשם בעצמו

פרוטוקול

ב"כ הנאשם:

בית המשפט קבעה בהחלטתה שהיום תסתיים פרשת התביעה, פרשת מהגנה וסיכומי הצדדים. אולי קודם שתסתיים פרשת התביעה.

ב"כ המאשימה:

פרשת התביעה חסתיימה, הנאשם כבר העיד. אלו עדי.

הגב' שלומית שטיינמל מוזהרת כחוק ועולה להעיד:

חקירה ראשית:

- ש. מה תפקידך בעיריית תל אביב?
- ת. מנהלת יחידת פניות הציבור
- ש. מה היה תפקידך ביום 07/05/19?
- ת. הייתי מנהלת מוקד
- ש. אני מציג לך מסמך ואני מבקש שתגידי לי מי כתב אותו ומי חתם עליו
- ת. המכתב נכתב ע"י נציגה שלנו בשם דנה, על סמך מידע שחזקבל באגף הפיקוח ונמסר לנאשם
- ש. מי ערך אותו ומי חתם עליו?
- ת. מי שערך אותו היא דנה, היא לא עובדת בעירייה, נחתם על ידי וגשלח אליך.
- ש. למה את חתומה על מסמך שלא את ערכת אותו?
- ת. משום שכל נציגה חדשה שלנו לא מוסמכת לחתום לבד, זה עובר בדיקה שלי. רק לאחר פרק זמן שהנציגה עוברת את ההכשרה היא יכולה
- ש. אז בדקת את תוכן המסמך לפני שהתמת עליו?
- ת. כן

המסמך מוגש ומסומן 3/3.



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

ח"נ 73403-10-18 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

12 יולי 2021

- 1 ש. אני השארתי הודעה במוקד ביום המישי וביקשתי שתחזרי אליי כי את עדת ההגנה שלי.
2 מדוע לא חזרת אליי?
- 3 ת. משום שקיבלתי את הזימון מבית המשפט במייל ויצרה איתי קשר נציגה של בית המשפט,
4 היא ביקשה ממני לאשר במייל חוזר את קבלת החומר. היא לא אמרה לי שאתה המזמין ושאתה
5 צריכה לשוחח איתך. זו הסיבה
- 6 ש. ביום המישי אמרתי במפורש שאני מעוניין לשוחח איתך כי את עדת ההגנה שלי ובכל זאת
7 לא חזרת אליי, מדוע?
- 8 ת. עם כל הכבוד, אני לא שוכחת ואני לא מתעסקת בבית משפט ואני לא מבינה בזימונים ובעדות
9 והגנה, זה לא נעשה כדי להתנקם
- 10 ש. אתמול אני שוב היות ולא ידעתי אם קיבלת את הזימון או לא, כדי לוודא שתגיעי היום לדיון,
11 שוב התקשרתי למוקד וביקשתי לשוחח איתך וסירבת לשוחח איתי בהתחלה, אמרת
12 שתגיעי הכל בבית משפט ורק אחרי שהתעקשתי והתעמתי עם אותה עובדת, רק אחרי זה
13 נעזרת והסכמת לשוחח, מדוע?
- 14 ת. שום סיבה, רק בגלל חוסר ההבנה שאתה יודע ואני לא
- 15 ש. למה ארמת לי בשיחת הטלפון שאת צריכה להיות בקשר עם הלשכה המשפטית?
16 ת. לא, אתה אמרת לי שהמכתב שקיבלת אינו חתום. זה נוהל שקיים עשרות שנים, מעולם לא
17 הייתה לי בעיה של המכתבים, הם נשלחים במייל, שם יש את החותמת שזה יצא מעיריית תל
18 אביב. אמרתי לך שקיימת אפשרות שהשרות המשפטי מעביר לך את זה חתום, לא הייתה
19 בינינו הבנה
- 20 ש. המכתבים שאתם שולחים לכולם במייל לא חתומים בכתב יד?
21 ת. נכון
- 22 ש. כשאני שאלתי אותך אתמול אם את זו שערכת את המסמך וחתמת עליו אמרת שכן, למה לא
23 אמרת לי מה שאמרת לבית המשפט שמישהי אחרת ערכה?
24 ת. לא שאלת את השאלה הזו
- 25 ש. בשיחה שאלתי אותך אם את ערכת את המסמך וחתמת עליו ואמרת שכן ולא אמרת מילה
26 אחת על הסיפור שסיפרת כרגע?
- 27 ת. כי לא מצאתי את זה לנכון כי אני המנהלת ואני חתומה ואני אחראית, מבחינתי זה לא משנה
28 מי ערך. אם מותר לי לדייק, הנאשם אמר לי בטלפון שכל מה שהוא עושה זה מזמין אותי
29 להגיש מסמך ולא להיחקר.
- 30 ש. זה בדיוק מה שנעשה עכשיו.
- 31 חקירה נגדית:
- 32 ש. את היית ב-07/05/19 מנהלת המוקד?
33 ת. כן
- 34 ש. מהתשובה שלך לנאשם האם את יכולה לראות שהוא התלונן על תמרור תקול?
35



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

ח"נ 73403-10-18 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

12 יולי 2021

ת. מציגה מסמך. 28/04/19 זו הפנייה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35

המסמך מוגש ומסומן ת/6.

ש. הכתובת נשוא העבירה כתוב?

ת. כן, מצטטת מהמסמך.

ש. לא הייתה פנייה לגבי תמרוך וקול אלא לגבי הנחיות האכיפה?

ת. לא הוצאתי הכל, אני מסתמכת רק על מה שיש לי. אני לא רוצה להטעות אף אחד.

ש. מה מבחינת החוק, האם מותר להחנות רכב גלגלי על המדרכה?

ת. לא, בעיקרון אסור להחנות רכב על המדרכה על פי החוק. לעומת זאת, אתם יודעים שעיריית

תל אביב קצת מבינה את השטח ויש הנחיות למפקחים לטפל רק במקרים מוגדרים יותר,

מטר שלוש לפחות או כאשר יש תמרוך שאומר שאסור חנייה, שבדרך כלל זה מיועד

למקומות חומי אדם למיטב ידיעתי, אני פשוט לא פקחית אבל אני אומרת ברמת העיקרון.

ש. האם נכון לומר שמדובר בהנחיות בשל אילוצי כוח אדם, ניתן לאכוף רכב זו גלגלי אבל אתם

מתמקדים בשיש חסימה?

ת. גם וגם, גם מטעם אילוצי כוח אדם

ש. זה מה שכתבת בסעיפים 4 ו-5

ת. כן

ש. מה הנחיות בעצם?

ת. בעיר יש בעיה שפקחים נמצאים בשטח בזמן נתון וצריכים לבצע אכיפה שוטפת, פניות של

מוקד 106 במקרים חמורים יותר, צריך לווסת את הדברים בצורה מושכלת.

הקירה חוזרת:

ש. את ענית לתובעת שאמרת לה גם וגם, אז גם אילוצי כוח אדם וגם מה? אני מסתובב בתל

אביב ואני רואה המון קטנועים על המדרכה, מה השיקול?

ת. יש לי שתי בנות עם קטנוע ואופנוע, שתיהן יודעות את הכללים ומעולם לא קיבלו דוח. מדרכה

זה קודם כל להולכי רגל. אני חושבת שרוב האנשים, כל האנשים יודעים שמדרכה נועדה

להולכי רגל ולא לדברים אחרים.

ש. לא שאלתי לגבי הבנות שלך. שאלתי מה הגם השני?

ת. אמרתי מקודם, אנו עירייה חכמה, אם נוציא את כל הקטנועים מהמדרכה לא יהיה מקום,

אבל מי שחונה על המדרכה צריך להתחשב במי שהמדרכה מיועדת לו

ש. השקלול האיזון שאותם עושים בין כל האילוצים הוביל לאותה תשובה שכתבת לי שברגע

שמדובר במדרכה שמעל 1.30 מ' -

ת. לא, אחרי חניית הקטנוע.

ש. סליחה, שחנה במדרכה מעל 1.30 מ' אין אכיפה?



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

12 יולי 2021

ח"נ 73403-10-18 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

- 1 ת. נכון, אבל יש מקרים, תלוי מה, אם זה חוסם כניסה לבית, אם זה עושה דברים אחרים..
- 2 הפקח שמגיע לשטח רואה בעיניים. אף פעם בעיריית תל אביב לא עובדים על אוטומט. הפקח
- 3 מחליט בשטח
- 4 ש. מה שיקול הדעת שצריך להפעיל!
- 5 ת. זה אני לא יודעת

ב"ב המאשימה:

- 6
- 7
- 8 העדה לא אחראית על שיקול הדעת שהפקח מפעיל בשטח, אם ראה תמרור או ראת שהמקום נזומה
- 9 אדם ולכן אני מתנגדת לשאלה.

החלטה

- 10
- 11
- 12 אני מאשרת את השאלה אך גם את התשובה, העדה העידה, שאינה יודעת וזו תשובתה.
- 13 ניתנה והודעה היום ג' אב תשפ"א, 12/07/2021 במועמד הנוכחים.
- 14

עדי יעקובוביץ, שופטת

עו"ד רו קמיצקי מחזר כחוק ועולה להעיד:

- 15 הקירה ראשית:
- 16 ש. תספר לבית המשפט מה עשית בעקבות בקשתי ביחס לנתונים העובדתיים שאתה ראית
- 17 כמו עיניך ברחוב נבעת התחמושת 10 בתל אביב
- 18 ת. בהתאם לבקשתך, הגעתי ב-15/03/21 למקום והסתכלתי על תוואי המדרכה ועל התמרורים
- 19 שניצבים למעשה על העמודים במקום. מדדתי את המרחק שבין העמודים, יותר נכון לומר,
- 20 שמתי לב שלמעשה על שני עמודים ניצבים תמרורים שלכאורה אוסרים על חנייה של
- 21 אופנועים במקום, עמוד אחד שהוא מזרחי ועמוד אחד המערבי שהוא קרוב יותר לתחנת
- 22 הרכבת, על גבי העמוד המערבי ניצב תמרור מלבני שהמלל עליו זה "חניית רכב זו גלגלי על
- 23 המדרכה אסורה", צילמתי את העמוד עם התמרור. התמרור הזה מוצב למעשה מעל נתיבי
- 24 איילון.

תמונה מוגשת ומסומנת נ/4.

- 25
- 26
- 27
- 28
- 29 ת. צילמתי גם את העמוד המזרחי שעליו יש תמרור מרובע עם הכיתוב "חניית אופנועים על
- 30 המדרכה אסורה", יש למעשה הבדל במלל שעל גבי התמרורים, זה עוזר מאוד להבחין ביניהם.
- 31 על גבי אותו עמוד אפשר גם להבחין על אותו עמוד סימני גרפיטי.
- 32



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

12 יולי 2021

ח"נ 73403-10-18 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

תמונה מוגשת ומסומנת נ/5.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

ת. העמוד הזה כאמור נמצא בצד המזרחי שבמרחצות יש מעין אי תנועה עם דקלים. אפשר לראות על גבי אותו תמרור בבירור שיש סימני קיפול.

תמונה מוגשת ומסומנת נ/6.

ת. לבקשתו של הנאשם, מדדתי את המרחק באמצעות סרט מדויק בין שני העמודים ומצאתי שהמרחק הוא 21 מ' בערך. כמו כן, הסתכלתי על הרוחב של המדרכה ומצאתי שהיא למעשה מאפשרת גם עמד שם אופנוע, ורכב יכול לעלות עוד על המדרכה עם רוח. יש די מקום שאפילו רכב פלוס יכול להיות שם במקום.

ש. אני מציג לך כריגע את ת/ב1, זה הגדלה של ת/1 המקורי. אני מבקש שתשיב לבית המשפט היכן הוא נמצא!

ת. זה בוודאות התמרור המערבי, אפשר להבחין בזה גם לפי צורת התמרור שהיא מלבנית וגם לפי המלל שמופיע על גביו, כמו כן על העמוד הזה אין סימני גרפיטי, יש למעשה 3 סימונים שנאפשרים לזהות אותו כעמוד המערבי הקרוב יותר לתחנת הרכבת.

ש. אני מציג לך את ת/1/1 ואני מבקש שתגיד לי איפה נמצא התמרור שנראה על העמוד בתמונה?

ת. את התמרור עצמו, בגלל שהוא מקופל, לא רואים את המלל אבל את הגרפיטי רואים בבירור וזה העמוד המזרחי, כמו כן, אי התנועה שדיברתי עליו קודם למעשה נמצא ממש מאחורי האופנועים ולפי גובה הקיפול, אפשר להתאים את זה לאותו תמרור שצילמתי על גבי העמוד המזרחי.

ש. אני מציג לך את ת/1/2. היכן נמצא התמרור הזה בתמונה?

ת. אותה תשובה בדיוק כמו קודם, עם אותם סימונים מזהים, העמוד המזרחי.

ש. אני מציג לך את ת/1/3 איפה נמצא התמרור בתמונה?

ת. חזור על אותה תשובה מאותם טעמים בדיוק, זה התמרור המזרחי.

ש. אני מראה לך את ת/1/4, תתאר לי את המקום שנראה בתמונה לאור מה שאתה רואית שהיית במקום?

ת. לפי הדקלים שנמצאים בתמונה. היית ולא רואים את העמוד, אני יכול להעריך בסבירות גבוהה שמדובר במקטע המזרחי לעמוד המזרחי, לפני אותו "אי תנועה"

ש. מציג לך את ת/1/5, איפה התמרור שבתמונה?

ת. התמרור הזה הוא התמרור המזרחי, אפשר לראות את הגרפיטי על העמוד, את העיקול בתמרור ואת אי התנועה

ש. מציג לך ת/1/6, מה המקום שנראה בתמונה?



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

ח"נ 18-10-73403 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

12 יולי 2021

- 1 המוקדם הזכ נראה מזרחי לתמרודר המזרחי, יש פה עמוד שעליו מודבקים מעין פסקבילים
 2 וניתן לזכות שמדובר באזור שהוא מזרחי לעמוד המזרחי.
- 3 ש. אני מציג את 1/2, 2/2, 3/2 ואני מבקש שתגיד לבית המשפט היכן נמצא התמרודר
 4 שנראה באותם תמונות
- 5 ת. שלושת התמונות מציגות את העמוד המזרחי, אפשר להבחין לפי הגרפיטי על העמוד, צורת
 6 התמרודר, הכיתוב והתמונות של העמוד המזרחי.
- 7 ש. אני מבקש שתגיד לבית המשפט, על פי מה שאננה ראית, מה ההבדלים בין התמרודר שצולם
 8 בת/1 לבין אותו תמרודר כפי שכינית אותו התמרודר המזרחי!
- 9 ת. כפי שצינתי מקודם, ראשית צורת התמרודר שונה, בת/1 אפשר לראות שמדובר בתמרודר
 10 מלבני ואילו ב-2/3 אפשר לראות שמדובר בתמרודר מרובע, הכיתוב על גבי התמרודרים,
 11 המלל שונה, כמו כן, על העמוד עצמו, בעמוד המזרחי יש סימני גרפיטי שכא מופיעים על גבי
 12 העמוד המערבי, וגם המיקום שלהם שונה.
- 13 ש. אני מציג לך תמונה נוספת ואני מבקש שתגיד לבית המשפט מה התמונה הזו.
 14 ת. מדובר בתמונה של העמוד המזרחי, אפשר לראות את זה גם לפי צורת התמרודר, המלל שעל
 15 גבי התמרודר וסימני הגרפיטי על גבי העמוד, וגם עצי הדקל שנמצאים.
- 16 ש. אני מבקש לרענן את זיכרוך בקשר לתמונה שאני הראיתי לך במכשיר הטלפון שלי, אני
 17 מציג לך שוב את התמונה הזו ואני מבקש שתנסה להיזכר במה שאני הראיתי לך במכשיר
 18 הטלפון שלי
- 19 ת. אני מזכה את התמונה הזו גם מהמסמך שהגשתי לנאשם, שכתורתו הייתה חוות דעת ובתוכנו
 20 הסכרתי שזה לא בהכרח עניין של חוות דעת כהנדרתה אך אני מזכה את התמונה משם, זו
 21 תמונה שאתה הראית לי במכשיר הטלפון שלך ביחד עם איזשהו מספר, אני לא זוכר את
 22 המספר עצמו, שהצגת ותוארת שזו התמונה שאתה צילמת.
- 23 ש. אני מבקש להציג לך כרגע את פרוטוקול הדיון מיום 18/02/21 בעמוד 22 שורה 18 ואני
 24 מבקש שתעיין ותגיד לבית המשפט מה עשית ביחס לכך?
- 25 ת. מה אני עשיתי ביחס לכך? מבקש לעיין בחוות הדעת. המספר של התמונה הזו-

ב"כ המאשימה:

בית המשפט לא קיבל את הראיה משום שהנאשם צולם את התמונה.

ב"כ הנאשם:

זו תמונה שאני הצגתי לעד מר שחר גלעדי בעמוד 22 בשורות 17-18, העד ציין את מספר התמונה
 31 שהראיתי לו ואני מבקש שהעד שלי לאן עכשיו יגיד מה הוא ראה ביחס לאותה תמונה במכשיר הטלפון
 32 שלי. בית המשפט אסר עליי להגיש ואני לא מגיש.



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

12 יולי 2021

ח"צ 18-10-73403 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

- 1 ת. כשאתה שואל אותי לגבי התמונה שמספרת, כפי שהצגת מקודם באותו פרוטוקול, אני יכול
- 2 לומר בודאות שמדובר בתמונה של העכוד, אותם סימני זיהוי
- 3 ש. מה מספר התמונה?
- 4 ת. 20210218_091432

הקירה נגדית:

- 6 ש. יש לך מומחיות כלשהי בתחום התמרורים, ניסיון עבר?
- 7 ת. לתוציא ותק נזיגה של מעל 20 שנה, עברתי מבחני תאוריה, ע"ד
- 8 ש. אז אתה מומחה בתחום התמרורים והמדידות?
- 9 ת. לא, כפי שציינתי גם בחוות הדעת, יש הבדל שכל אדם שיש לו עיניים בראשו יכול לראות

הנאשם:

- 11
- 12
- 13
- 14
- 15 ש. מה הייתה בקשת הנאשם?
- 16 ת. בדיוק כפי שתיארתי בתחילת עדותי, להסתכל על התמרורים שנמצאים במקום, מיקומם,
- 17 המרחק ביניהם, האם אפשר למצוא הבדלים בין תמרור אחר למשנהו וסימני זיהוי כדי שניתן
- 18 יהיה לסייע לשפוך אור על המקום שבו למעשה אתם דנים לגביי כאן, המרחק
- 19 ש. איפה חנה הקטנוע של הנאשם?
- 20 ת. לפי התמונות שהנאשם הציג קודם-
- 21 ש. הנאשם לא הראה תמונות של הקטנוע

הנאשם:

- 22
- 23
- 24 אני מתנגד לשאלה היות ובתמונות שאני הצגתי לעד בניגוד למה שהתובעת אומרת, רואים גם רואים
- 25 את הקטנוע.

החלטה

- 26
- 27
- 28 העד ישיב לשאלה.
- 29 ניתנה והודעה היום ג' אב תשפ"א, 12/07/2021 במסגרת הנוכחים.
- 30

עדי יעקובוביץ, שופטת

- 31 ש. איפה חנה הקטנוע של הנאשם?
- 32 ת. לפי התמונות, הקטנוע חנה מזרחי לתמרור המזרחי.



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

12 יולי 2021

ח"נ 73403-10-18 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

- 1 ש. איזה תמונות הוא הציג לך, ממתני?
- 2 ת. הוא הציג את התמונות והיות ואני לא צילמתי אותם, אני לא יודע מתי הם צולמו.
- 3 ש. אלו שלושת התמונות שהוגשו באמצעותך, נכון?
- 4 ת. כן
- 5 ש. ראית את התמונה שהפקה צילם, אותה צילמת את אלה, נכון?
- 6 ת. כן
- 7 ש. למה אתה בוחר לצלם בלי כל הרקע מסביב ולא כל העמוד, אלא אתה עושה פוקוס על
- 8 התמונה עצמו?
- 9 ת. היות וכמו שצינתי קודם, הנאשם ביקש ממני להתייחס להבדלים שבין התמונות, חשבתי
- 10 שהדבר החכם ביותר זה לצלם אותם בתקריב, שכמו שאת יכולה לראות, אפשר לראות שיש
- 11 אפילו תקריב לתקריב, אפשר לראות כוונות למעשה את ההבדלים בצורה, אפשר לראות-
- 12 ש. למח לא צילמת את הכתובות? איך בית המשפט יודע שזו הכתובת נשוא העבירה?
- 13 ת. ראשית אני עומד כאן ומעיד, שנית לא מצאתי לנכון לצלם, אבל כן אפשר לראות ולזהות את
- 14 נתיבי איילון עם העבודות שמתבצעות, אפשר לזהות את השלט של זאפה כמו שאת רואה פה
- 15 שבתמונה שסומנה 4/ שממקם את התמונה הזו למעשה על מחלף השלום, וגם הבניינים
- 16 שנמצאים שם, כאן זה בניין שנמצא לא רחוק ממשרדי, הבניין שנמצא בבניה והוא מסויע
- 17 לזהות שמדובר במחלף השלום. הסיבה שצילמתי כך היא כי התבקשתי להתייחס ספציפית
- 18 לתמונות
- 19 ש. מה התמונה המזרחי ומה המערבי?
- 20 ת. מציב. מ/ 5 ו-6/3 הם המזרחי, לא מה שהפקה צילם-
- 21
- 22 **הנאשם:**
- 23 אבקש שידברו במספרים
- 24
- 25 ת. התמונות שמספרם 5/ ו-6/3 אינן 1/1/ב וכפי שנית לראות בבירור מחמלל ומהצורה, נ/ב זה
- 26 ת/1/ב
- 27 ש. אבל הגרפיטי בתמונה שצילמת, 4/ על העץ, זה התמונה שהנאשם אומר שהוא עמד בניגוד
- 28 אליו, מה שאין בתמונה שהפקה צילם, איך אתה מסביר את זה?
- 29 ת. התמונה לא מספיק ברורה. היא מפורקטלת מאוד. התמונה הזו למיטב הבנתי, צולמה במועד
- 30 רישום הדוח, שזה ממה ששמעתי קודם באולם ביחס לעדה הקודמת, היה מתישהו בשנת
- 31 2019, התמונה הזו צולמה במרץ 2021, מי הוסיף גרפיטי בין לבין, אני לא הכתובת להשיב על
- 32 כך. יחד עם זאת, את הגרפיטי שמופיע על העמוד מ/ 5 ו-6/3 לא ניקו וזה אותו הגרפיטי כפי
- 33 שצינתי קודם כשנשאלתי ע"י הנאשם לגבי אותו עמוד מזרחי ואלו התמונות שהוא הציג זה
- 34 אותו הגרפיטי שניתן לזהות על גבי העמוד המזרחי.



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

12 יולי 2021

ח"ג 18-10-73403 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

- 1 ש. האם הנאשם אמר לך שעל פי תע"צ שהגיש אחרי הדיון הקודם (02/03/21) נאמר שבשנת
- 2 2019 תוקנו שני התמרורים?
- 3 ת. הוא לא אמר לי. אני באתי להעיד על משהו ספציפי. היות ואת מנסה לייחס לי דברים-
- 4 ש. האם ידעת או לא?
- 5 ת. לא, אינני מעורב בתיק מה הוגש ומה לא הוגש, כל שהתבקשתי זה לבוא ולהסתכל על המצב
- 6 בשטח ביום גו הגעתי.

הנאשם:

9 על פי החלטת בית המשפט מיום 18/02/21, תע"צ נוסף היה אמור להיות מוגש ע"י מר שחר גלעד ולא
 10 ראיתי אותו. מעיין בתע"צ. מנסים לעשות הכל כדי שבית המשפט לא יגיע לחקר האמת. את התע"צ
 11 הזה היה אמור לקבע מצב לגבי העד שכרגע ראה את המצב הקיים. בית המשפט קבע שיוגש תוך 45
 12 יום, בתגובה שלי לבית המשפט לפטילת חוות דעת של המומחה מטעמי. לכן מה יקרה עכשיו, אני לא
 13 קיבלתי את זה, זה לא נשלח אלי, יקרה משהו פשוט, העד שלי, התע"צ הזה נכון ליום 02/03/21, העד
 14 שלי הגיע היות ולא קיבלתי את זה על פי החלטת בית המשפט. הבעיה פשוטה, הבעיה היא שבית
 15 המשפט, מה שקרה במשפט הזה זה שהעד שלי הגיע ב-15, התע"צ הוא מה-2 והתובעת תטען שלא
 16 צריך לשייך שום דבר לעד שלי כי הוא היה ב-15 ולא ב-2. אני התרעתי בפני בית המשפט שלא קיבלתי
 17 את זה. זה תע"צ מטעם עיריית תל אביב, למה לא נשלח ליז רשום "הנאשם יקבל את התע"צ", יכול
 18 להיות שהתבלבלתי ולא הבנתי שזה התע"צ הזה. אני לא קיבלתי את התע"צ הזה ולכן אני רוצה שבית
 19 המשפט יגיע לחקר האמת, אני לא רוצה שתיטען שום טענה לגבי המצב העובדתי, גם ביקשתי מבית
 20 המשפט לצאת בעצמו ולראות את המצב.

22 בית המשפט בכל הכבוד בדיק בנט המשפט בעוד הדיון מתקיים, התע"צ הגיע במועד למערכת הנט
 23 ועו"ד רבינוביץ צפה בו וזאת בתאריך 18/03/21.

הנאשם:

26 אני מבקש, היות ומדובר באחריות קמידה שאין צורך ביסוד נפשי אלא כל העבירה מתבססת על יסוד
 27 עובדתי בלבד, אני מבקש מבית המשפט דבר פשוט, שיוגש תע"צ נוסף לפני עד ליום 15 או 16 למרץ,
 28 אחרי המועד שהעד שלי ראה את המצב במקום שלא היה שום שינוי בתמרורים. אני רוצה שבית
 29 המשפט יקבל את התמונה העובדתית המלאה שלא נעשה שום שינוי בתמרורים עד הנקודה שהעד שלי
 30 ראה את הדברים כפי שהוא העיד עליהם בבית המשפט ושלא תהיה מחלוקת מבחינה עובדתית. מעבר
 31 לכך, אני יכול לסכם.

ב"כ המאשימה:

34 אני מתנגדת. יש גבול. מדובר בתיק משנת 2019, בתיק זה נתן את דעתו השופט ואמר שזה תהליך
 35 מורחך והנאשם מוצא סיבה בכל דיון מדוע צריך לדחות את הדיון והתליכים לא מסתיימים. מר שחר



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

12 יולי 2021

ח"ג 18-10-73403 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

1 גלעדי הגיש תע"צ, ונאשם צפה בתע"צ וטען שלא קיבל אותו. העדים מטעם הנאשם העידו היום ושוב
2 על מנת שלא להגיע, למנוע את סיום התיק, שוב שב הנאשם ומבקש תע"צ נוסף שאינו רלוונטי לעניין,
3 ושוב הגרום להמשך ההליכים ובזבוז כספים ובזבוז זמן שיפוטי.

4
5 **הנאשם:**

6 אני מבקש שיוגש תע"צ לעניין המצב העובדתי. אין פה שום בזבוז זמן, אפשר להגיש סיכומים בעל פה.
7 אני חושב שמה שאני רוצה לטען שכל המשפט הזה נוהל במשך מספר ישיבות והבאתי עדים, הגשתי
8 אינספור בקשות לקבל מצלמות ממשטרת ישראל, רכבת ישראל ועיריית תל אביב, הכל כדי להגיע
9 לחקר האמת הכל כדי לראות שנעשה פה מעשה חמור שגובל בפלילין במובן חקשה של המילה בכך
10 שהפקח צילם תמרוך במקום אחד וייחס את זה לחנייה שלי במקום אחר, זה כל הסיפור, ולכן אני
11 מבקש שיוגש תע"צ

12
13 **ב"ב המאשימה:**

14 הנאשם יכול היה לבקש את התע"צ כבר החל מה02 למרץ במועד בו צפה בתע"צ. הנאשם מכקש היום
15 לאחר שהעד לא היה מודע לתע"צ, הוא מבקש לבצע מקצה שיפורים ולדחות את הדיון, דבר שיכול
16 היה לבקש לפני כמה חודשים.

17
18 **הנאשם:**

19 אני מוכן לשלם תוצאות כדי שנגיע לחקר האמת, שהאמת תצא לאור.

20
21 **החלטה**

22 ביום 18/02/21 במסגרת דיון שהתקיים בתיק שבפניי ובעקבות בקשתו של הנאשם, הוריתי על הגשת
23 תע"צ נוספת על התע"צ אשר הוגשה על ידי עד התביעה מר שחר גלעדי.
24 תע"צ שכזו הוגשה לתיק בית המשפט ביום 02/03/21 ונסרקה בעקבות החלטתי לתיק בית המשפט.
25 אציין כי על פי מערכת הנט, הנאשם צפה בתע"צ ביום 18/03/21 בשעה 01:04.
26 בעת מבקש הנאשם כי תוגש לבית המשפט תע"צ נוספת.
27 על אף טיעוניה המוצדקים של המאשימה, תרי שצודק הנאשם באומרו כי בית המשפט ביושבו בדיון
28 מעוניין להגיע לחקר האמת, בכל תיק, ודאי בתיק פלילי.
29 לפיכך, אני מורה כי בתוך 45 יום תוגש תע"צ משלימה בה תהייה התייחסות לבקשתו של הנאשם.
30 סיכומים בעל פה בתיק יישמעו ביום 09/09/21 בשעה 09:00.
31 ינתנה והודעה היום ג' אב תשפ"א, 12/07/2021 בנועמד הטכנים.
32

23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

עדי יעקובוביץ, שופטת



בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב - יפו

12 יולי 2021

ח"נ 73403-10-18 מדינת ישראל נ' רבינוביץ

הנאשם:

אני מבקש שתוגש תע"צ לפיו לא הוחלפו שני התמרורים שברחוב גבעת התחמושת 10 תל אביב, החל מיום 07/08/18 ועד יום 16/03/21.

ב"כ המאשימה:

מציגה מסמך תיקונים לבית המשפט.

הנאשם:

אני מוכן לסיכומים, אני רוצה שלבית המשפט יהיו העובדות. אפשר שתברתי תצא ותתקשר לשחרר גלעדי, תדבר איתו בטלפון, שיבדוק שנייה במחשב, שיגיד שלא הוחלפו התמרורים וזהו.

ב"כ המאשימה:

במקרה זה, עדיף שהכל יהיה כתוב.

הנאשם:

יוגש תע"צ וסיכומים. אני מראש אומר עכשיו, אלו עדיי.

החלטה

סיכומים יישמעו ביום 09/09/21 בשעה 09:00.

ניתנה והודעה היום ג' אב תשפ"א, 12/07/2021 במעמד הנוכחים.

עדי יעקובוביץ, שופטת

חוקלד עלידי כנרת ברלין