



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 63195-03-23 אליעד שרגא ושות' - עורכי דין נ' כהן

מספר בקשה: 2

לפני כבוד השופטת נאוה ברוורמן

המבקש: אליעד שרגא ושות' - עורכי דין  
ע"י עוה"ד שרון דיין, עוה"ד גל חילון, עוה"ד אליעד שרגא

נגד

המשיבה: שושנה כהן  
ע"י עוה"ד אסנת הרכבי-לוי

### החלטה

#### מהות הבקשה

בפני בקשה לדיון בדלתיים סגורות וצו איסור פרסום;

הבקשה מוגשת בהליך שעניינו אישור פסק-בוררת מיום 15.03.23 (להלן: "פסק הבוררת"), על-ידי מבקש האישור (להלן: "המבקש").

יאמר כבר עתה, כי דין הבקשה – דחייה, ואבאר;

#### עיקרי טענות הצדדים

1. **בתמצית, בבקשה**, המבקש טוען כי הוא עותר לדיון בדלתיים סגורות ולצו איסור פרסום, נוכח הקבוע בהסכם שכר הטרחה ובהסכם הבוררות, אשר קובעים בסעיפים 5 ו-9 כי על הבוררות יחול צו איסור פרסום, והיא תתקיים בדלתיים סגורות; בנוסף, קיים מידע מסחרי אישי וסודי של המבקש.

לפיכך, מבקש להיעתר לבקשה.

2. **המשיבה מתנגדת לבקשה**;

בהתאם לסעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד - 1984 (להלן: "חוק בתי המשפט"), עקרון מרכזי במערכת המשפט הוא "פומביות הדיון", הכפוף לחריגים שהמקרה דגן אינו חל עליהם (כן מפנה לפסיקה).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 63195-03-23 אליעד שרגא ושות' - עורכי דין נ' כהן

3. נוכח הפער הניכר בין המבקש, שהינו איש ציבור בעל מעמד רם, ובין המשיבה שהינה אישה פשוטה וקשת יום, וכן לאור העובדה שמדובר בשכר טרחה חריג אותו קיבל המבקש, הפרסום נחוץ ואף הכרחי בהיבטי תקנה הציבור.
4. אמת, המשיבה נתנה את הסכמתה בכתב, כי הליכי הבוררות יתנהלו בדלתיים סגורות, אך הסכמתה זו חלה ביחס להליכי הבוררות בלבד, ולא להליכים בפני בית המשפט.
5. **המבקש הגיב ברשות**; עקרון פומביות הדיון הנטען, אינו רלוונטי לשיטתו, שכן בסופו של יום עסקינן בסכסוך כספי בין צדדים פרטיים על שכר טרחה, ולא בעניין בעל חשיבות ציבורית.
6. התנהגות המשיבה עולה לכדי חוסר תום לב, בגדר שימוש ציני בהליך המשפטי, על מנת לפגוע בשמו הטוב של המבקש, ולהכניע אותו לוותר על שכר הטרחה המגיע לו.
7. בין הצדדים קיימת הסכמה חוזית, כי על הבוררות יחול צו איסור פרסום, והיא תתקיים בדלתיים סגורות. הסכמה זו חלה גם על ההליך דנא, שכל מטרתו היא לאשר את פסק הבוררות. משמע, מדובר בהליך המהווה המשך ישיר וחלק בלתי נפרד מהבוררות עצמה.
8. הטענה כי הסכמת התובעת חלה רק ביחס להליכי הבוררות, ולא להליכים בפני בית המשפט, שגויה ואין בה הגיון. שכן, בדרך זו יכול בעל דין לנצל לרעה את הערכאה השיפוטית "הפומבית" כדי לחמוק מהתחייבות חוזית לסגירת דלתיים. תזת הנתבעת, אפוא, מרוקנת את עקרון הסודיות בבוררות מכל תוכן, ובכך פוגעת במוסד הבוררות.
9. אמנם, ישנו שוני מובנה בין עקרון "הפומביות" הקיים בהליכים רגילים, ובין עקרון "הפרטיות" אשר מאפיין הליכי בוררות, אולם עניין זה עדיין נכנס בגדר סעיף 68(ב) לחוק בתי המשפט: "בית המשפט רשאי לדון בעניין מסוים, כולו או מקצתו, בדלתיים סגורות, אם ראה בכך באחת מאלה: ... (8) לשם הגנה על סוד מסחרי". סודו המסחרי של התובע אינו רק תעריפי שכר הטרחה שגובה, אלא מדובר גם בכל המסמכים והמידע שנחשף בהליך הבוררות.
10. לחילופין, בית המשפט מתבקש לקבוע כי באיזון בין עמדות הצדדים, תינתן הכרעה לפיה יינתן צו איסור פרסום וצו סגירת דלתיים עד למתן הכרעה סופית בהליך, או אז, לאחר שבית המשפט יכנס לעומקם של דברים, יוכל לקבוע הוראות והנחיות בפסק הדין בעניין פרסום ו/או אי פרסום פסק הבוררות ו/או חלקם ממנו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 63195-03-23 אליעד שרגא ושות' - עורכי דין נ' כהן

### דיון והכרעה

11. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, דין הבקשה – דחייה ולהלן יבואר ;
12. כידוע, עיקרון פומביות הדיון הוא אבן יסוד במשפט, אשר ניתן לסטות ממנו במקרים חריגים.
13. עניינו של פסק הבוררת הוא בהיקף שכר טרחת המבקש, והמדובר בסכסוך שמהותו כספי-אזרחי.
- ראשית, המבקש לא הציג טעמים מנומקים לבקשתו לעניין "מידע מסחרי אישי וסודי"; [...] לרבות תעריפי המבקש". הבקשה דלה בפרטים, ואין בה די, כדי להצדיק להיעתר לבקשה. ודוק, לא אחת בתי המשפט דנים בתביעות הקשורות להסכמי שכר-טרחה, ומיותר לציין כי באופן פומבי.
14. לגופו של עניין, ובפן המשפטי; כאמור, טוען המבקש, בין היתר, כי בין הצדדים קיימת הסכמה חוזית, כי על הבוררות יחול צו איסור פרסום, והיא תתקיים בדלתיים סגורות. לשיטתו, הסכמה זו חלה גם על ההליך דנא, שכל מטרתו היא לאשר את פסק הבוררות. משמע, מדובר בהליך המהווה המשך ישיר, וחלק בלתי נפרד מהבוררות עצמה.
15. איני רואה עין בעין טענה זו של המבקש; לעניין ההסכמים המתוארים, הנני סבורה כי הליך הבוררות וההליך שפני, נפרדים, ואין להשליך את המוסכם ביחס להליך הבוררות על ההליך דנן. כידוע, ההליכים המשפטיים הם פומביים, ואין להסיק מההסכמות ביחס להליך הבוררות, הליך ייחודי, על ההליך שבפנינו – הבקשה לאישור פסק הבוררות.
- בלי לגרוע מהדין ומעקרונות היסוד; לעניין זה, ראו והשוו פסיקה - הפ"ב (מחוזי - י-ם) 11634-01-17 עזרן נ' אלמליח (נבו, 26.01.17).
16. לא ניתן להתנות בהסכם על חיסיון כמתואר, וכתוצאה מכך, לגרוע מפומביות הדיון – עיקרון ואבן יסוד משמעותי במשפטנו.
17. בהסתמך על הבקשה במתכונתה, ובנימוקה, אין בסיס עובדתי, משפטי, ממשי ומהותי להורות על קבלת הבקשה.
18. בהתאם לסעיף 53 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018, "בתום הדיון בכל בקשה יפסוק בית המשפט את הוצאות הבקשה ועל מי הן חלות, בלא קשר לתוצאות ההליך העיקרי, זולת אם מצא שקיימים טעמים מיוחדים שלא לחייב בהוצאות כאמור".





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 63195-03-23 אליעד שרגא ושות' - עורכי דין נ' כהן

בענייננו, אינני עושה צו להוצאות הבקשה.

ראשית, נכון שהוגשה תשובה. עם זאת, המשיבה לא עתרה להוצאות, הגם שהוגשה תשובה קצרה.

אשר על כן, ובכדי לא להעמיס הוצאות, אינני עושה צו להוצאות.

### המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ביי"ט אייר תשפ"ג, ב10 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

נאוה ברורמן, שופטת

