



## בית משפט השלום בפתח תקווה

**בע"ח 56686-10-21 מדינת ישראל נ' וגנפלד**

תיק חיצוני:

**בפני כבוד השופטת אליאנא דניאלי**

**חגי וגנפלד**

**המבקש**

**נגד**

**מדינת ישראל**

**המשיבה**

### החלטה

1

2

#### רקע

3

בפני 2 בקשות לעיון בחומר חקירה, במסגרתן מבוקש כי אורה למשיבה להמציא למבקש, הוא הנאשם, עותקים דיגיטליים של פריטים אשר נתפסו במסגרת החקירה, לצד מסמכים נוספים.

4

5

6

#### ניפנה תחילה לכתב האישום שהוגש כנגד המבקש

7

כנגד המבקש, עורך דין במקצועו, הוגש כתב אישום המייחס לו קשירת קשר לביצוע עוון, בניגוד

8

[לסעיף 499\(א\)\(2\) בחוק העונשין, התשל"ז – 1977](#) ופגיעה בפרטיות, בניגוד לסעיף 5 בנסיונות [סעיף](#)

9

[\(9\)2 בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981](#).

10

11

מעובדות כתב האישום עולה כי עובר ליום 17.3.20, קשר המבקש עם אדם בשם שמעון אוחיון,

12

לבצע עבירות פליליות ולהפיק רווח כספי למבקש ולאוחיון.

13

נטען כי במסגרת הקשר ולשם קידומו, העביר המבקש לאוחיון, ללא הסכמת הבעלים, תיקיה

14

ממוחשבת המכילה פרטי כרטיס אשראי, צילומי תעודות זהות ודרכונים של לקוחות במשרד

15

עורכי הדין בו עבד אותה עת, כדי שאוחיון ישתמש בהם ויחייב את בעלי הכרטיסים, ללא

16

הסכמתם או ידיעתם.

17

עוד במסגרת הקשר ולשם קידומו, ב-17.3.20 או בסמוך לכך, הקים אוחיון אתר אינטרנט שנחזה

18

בכזב לחנות וירטואלית לממכר מוצרי פארם שונים, ואשר שוקק על ידי אוחיון בכזב כחנות

19

וירטואלית המחזיקה במוצרים להתמודדות עם נגיף הקורונה. במהלך בניית האתר, שלח המבקש

20

לאוחיון רעיונות למוצרים שיוצעו למכירה כביכול באתר שיוקם.

1 אוחיון הקים את האתר על דעתו של המבקש ובמסגרת הקשר ביניהם, במטרה לדלות במרמה  
2 פרטי כרטיסי אשראי של המשתמשים שיבקשו לרכוש מוצרים באתר, הכל לצורך שימוש  
3 בכרטיסי האשראי והפקת רווח כספי במרמה לתועלתם של המבקש ואוחיון, והגם שמלכתחילה  
4 לא היה בכוונתם לספק את המוצרים שיירכשו באתר.

### **הבקשה וטענות הצדדים**

7 בחיפוש שנערך בביתו של עד התביעה אוחיון, נתפסו מוצגים שונים.  
8 **המבקש** עותר לקבל העתק דיגיטלי מדויק ומלא של מוצגים אלו, ובהם טלפונים סלולריים,  
9 החסנים ניידים, מחשבים ניידים וכיוצא בזה, הכל על מנת שההגנה תיחשף למלוא חומרי החקירה.  
10 לשיטת המבקש, יתכן שיוכל להפיק מהחומרים מידע אותו כשלה היחידה החוקרת להפיק, ואשר  
11 עשוי לתמוך בקו ההגנה שלו, ובכלל זה לשחזר מידע אותו מחק אוחיון.  
12 כן נטען כי המבקש רוצה לדעת אם כל החומר הרלוונטי הועבר לידי המשטרה, שכן יתכן  
13 שהמשטרה סבורה שכל החומר נפרק מהמחשב אך לא כך הדבר.  
14 נטען כי אין ראיות דיגיטליות להידברות בין המבקש לאוחיון בנוגע לאתר המצוין באישום, וכי לו  
15 היו בידי המבקש ראיות דיגיטליות, הוא יכול היה להראות שאוחיון פעל להקמת האתר, איחסונו,  
16 מימונו ועוד, ללא כל מעורבות של המבקש.

17  
18  
19 עוד מבוקש כי המשיבה תערוך פאראפרזה של תוכן המסמכים שסווגו על ידה כ"חסרי רלוונטיות"  
20 ותעבירם לידי המבקש. לחילופין התבקש כי המסמכים במלואם יועברו לבית המשפט, לשם מתן  
21 החלטה בדבר הרלוונטיות שלהם.

22  
23 בבקשה המשלימה, נטען כי לאחר עיון בחומרי החקירה והשוואתם אל מול רשימות החומרים  
24 שנמסרו על ידי המשיבה, נותרו 10 מסמכים אותם מבקש המבקש לקבל, בהיותם חומר חקירה  
25 כמשמעותו בפסיקה: דו"ח תובנות מרכז הסייבר הארצי במשטרת ישראל (להלן: "מס"א"), דו"ח  
26 תובנות ניתוח אתרים, פנייה לחברת PAYSEND, ניתוח פלטפורמות מס"א, מענה מחברת  
27 FACEBOOK, מסמך מס"א לגבי "אדלמרקט", מענה ממס"א לגבי PAYBOX, בקשה לחקירת  
28 עורך דין, מעברים של אוראל גולסה והניסיונות לאתר את אוראל גולסה ואחר – אותם מכנה  
29 הבקשה – "השותפים האמיתיים".

30  
31 נטען כי בין המבקש לאוחיון היכרות ארוכה על רקע עיסוקו של המבקש כעו"ד, ובין השניים אף  
32 נוצר קשר חברי. במסגרת קשר זה הציע אוחיון למבקש לפתוח עסק משותף ליבוא ולמכירת  
33 מוצרים שונים, בדומה לעסק אותו החזיק אוחיון בשם "ימית דילס". הוצע כי העסק החדש -  
34 "ליאו דילס", ימוזג לתוכו את פעילות העסק הקיים, על מחזור העסקים שלו, מלאי וכדומה.  
35 לטענת המבקש, הוא סבר כי עסקיו של אוחיון לגיטימיים, השניים החזיקו מחסן ובו מצאי  
36 מוצרים, וסיפקו מוצרים ושירות ללקוחות. מפאת עיסוקו כעורך דין, הותיר המבקש את כל  
37 הפעילות בעסק המשותף בידי אוחיון, שהיה אחראי על הקמת העסק והאתר, בשל היותו בעל ידע  
38 טכנולוגי רב, בעוד המבקש חסר ידע טכני מסוג זה. "תפקיד" המבקש היה להזרים כספים לעסק

1 – כ-180,000 ₪ בתחילה, ובהמשך סכומים נוספים. אוחיון הפעיל את העסק, עשה בו כבשלו, לא  
2 השקיע כספים משלו, ואף הוציא ממנו את כספי המבקש.

3  
4 מנימוקי הבקשה עולה עוד כי במקביל לפעילות העסק המשותף והחוקי, בחר אוחיון להקים  
5 אתרים נוספים, ביניהם האתר מושא כתב האישום, אשר למבקש לא היה קשר אליו. אתר זה  
6 יורט על ידי הרשות החוקרת זמן קצר לאחר עלייתו לאוויר, כשאוחיון מקים באותה עת אתר  
7 נוסף, באמצעותו ביצע הונאות בהיקפים גדולים, אשר אין חולק שלמבקש לא היה קשר או ידיעה  
8 לגביו.

9  
10 נטען כי התפוסים המבוקשים אוצרים בתוכם מידע רב באשר לפעולותיו של אוחיון, הלגיטימיות  
11 ואלה ששימשו לתרגילי ההונאה שביצע, כשבנוסף, שימשו לפחות חלק מהתפוסים לתקשורת הן  
12 עם המבקש והן עם שותפיו הנוספים של אוחיון, האחד באוקראינה שזהותו ידועה, והשני שזהותו  
13 ומקום הימצאו לא ידועים.

14 לטענת המבקש, מומחים מטעמו עשויים להצליח במקום בו היחידה החוקרת כשלה, ולהפיק  
15 מהתפוסים מידע חיוני נוסף שישמש להגנתו, בפרט מידע באשר לאי מעורבותו בתרגילי ההונאה  
16 וכן בנוגע לאישום בדבר הפגיעה בפרטיות.

17  
18 נטען כי התיק למעשה מושתת על ראיות דיגיטליות, וכי היחידה החוקרת מעלה בתפקידה, שעה  
19 שאוחיון שלט בחומרים שהועברו לעיונה, הסתיר את מעורבות האחרים ו"הקריב" את המבקש,  
20 תוך הסטת החוקרים מאפיקי חקירה מסוימים והעמקת אפיקי חקירה אחרים. כך לדוגמא, טען  
21 המבקש כי הקלטות מאחד ממכשירי הסלולר של אוחיון נבחרו על ידי אוחיון בקפידה, כשהמבקש  
22 מניח כי אוחיון הקליט שיחות רבות נוספות, עם מעורבים נוספים, שלא הועברו לחוקרים ולא  
23 הופקו ממכשירו הסלולרי.

24 בעצת מומחה מחשב מיומן, התבקש לפיכך לקבל עותק דיגיטלי מהתפוסים המצויים בידי הרשות  
25 החוקרת, על מנת לשחזר את מלוא החומרים המצויים עליהם.

26  
27 המבקש ציין, לשם ביסוס טענתו באשר לאי מיצוי מלוא החומרים הרלוונטיים, כי לגרסת אוחיון  
28 תיקיית הלקוחות עברה בגימבו מייל בין השניים. לפיכך, הדעת נותנת כי ניתן למצוא העברה שכזו  
29 במחשבו של אוחיון, ולחילופין מחיקה של ההעברה. ואולם אוחיון טען בפני החוקר כי אינו מוצא  
30 את ההעברה, והמשטרה לא הוסיפה לחקור בסוגיה זו ולחפש בעצמה.

31 אוחיון טען עוד, כי התיקייה הועברה בלינק בטלגרם. גם להעברה שכזו אמורים היו להימצא  
32 עקבות דיגיטליים, אולם אלו לא נמצאו.

33 נטען כי לדברי אוחיון הוא העביר את תכולת התיקייה להחסן ובו ספריות בשם אייל גולן ומשה  
34 פרץ, ואולם גם תיקיות אלו לא נמצאו.

35 יצויין כי ב"כ המבקש אישר במסגרת הדיון בפניי כי המבקש הודה בחקירתו כי העביר את  
36 התיקייה לאוחיון, ואולם לטענתו ככל שיימצא כי הדבר לא נעשה, באמצעות בדיקה דיגיטלית  
37 מעמיקה, תהא לכך השלכה על מהימנות אמרת המבקש.

1 עוד נטען בהקשר לכך, כי אף אם העובדה שהמשטרה לא הצליחה למצוא את ההעברה לה טען  
2 אוחיון, משרתת את ההגנה, מבקשת ההגנה למצוא ראיות נוספות לאי אמירת האמת ולמעשה  
3 לאי העברת התיקיה כלל, בחומר הדיגיטלי.

4  
5 בהתייחסו למסמכים המבוקשים בבקשה המשלימה, טען המבקש כי חלק מהמסמכים הוגדרו  
6 "תרשומת פנימית", אולם מכותרתם עלה כי מדובר במסמכים מהותיים, אשר יש בהם כדי ללמוד  
7 גם על היקף החקירה שבוצעה על מנת לאתר, לזהות ולהעמיד לדין את השותפים האמיתיים של  
8 אוחיון ובפרט אלו שהרוויחו בפועל מכספי ההונאה.

9 לשיטתו, ניתן להניח כי יש במסמכים אלו מידע מהותי, לרבות בהתייחס לניהול אתרי האינטרנט  
10 ותפעולם, פרופיל הפייסבוק ששימש לביצוע ההונאות, ומידע בדבר העברת כספים ביישומים  
11 שונים.

12  
13 לחילופין התבקש לקבל מיפוי מלא של החומר, בהתאם להחלטת בית המשפט העליון [בבש"פ](#)  
14 [6071/17, מדינת ישראל נ' רונאל פישר ואח'](#), ניתן ביום 27.8.17 (פורסם בנבו) (להלן: "בש"פ  
15 פישר"), וכן לבצע חיפוש של 73 מילות קוד שצורפו לבקשה, ובהן המילים כרטיס, אשראי, קוד,  
16 לאמת, קורונה, ש, פרויקט, העברה, ועוד.

17  
18 אשר לבקשה לחקירת עורך דין, נטען כי הועברה להגנה רק תוצאת הבקשה, קרי, אישור הממונה  
19 על חקירת המבקש, אולם על מנת לבחון האם אישור הממונה ניתן לאחר שהובאו בפניו הנתונים  
20 הרלוונטיים ואם לא נפל בה פגם מנהלי, התבקש לקבל את הבקשה עצמה.

21  
22 בהתייחס לבקשה לרישום המעברים של אוראל גולסה והניסיונות לאתר את שותפיו האמיתיים  
23 של אוחיון, נטען כי אלו חיוניים לניהול התיק נוכח הטענות בדבר מחדלי חקירה ואכיפה בררנית,  
24 שעה שמי שהרוויח מההונאה לא הועמד לדין.

25  
26 בהתייחס למכלול הבקשות, נטען כי יש לפעול בהתאם ל"מבחן העל", שעניינו ברלוונטיות החומר  
27 לכתב האישום. כן היפנה ב"כ המשיב לתגובת המדינה בת"פ (מחוזי ירושלים) 67104-01-20,  
28 [מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'](#), במסגרתו התבקשה בקשה דומה למיפוי החומרים. נטען כי הגם  
29 ששם דובר בהיקף נרחב בהרבה של חומר, הציעה המדינה להעביר לידי ההגנה מעין אינדקס של  
30 החומר שנמצא.

31  
32 **המשיבה** הטעימה בראשית הדברים כי חומר הראיות אינו מבוסס רק על ראיות דיגיטליות אלא  
33 גם על גרסת המבקש, המודה כי העביר לאוחיון תיקיה עם פרטי הלקוחות, וכן על גרסת אוחיון.

34  
35 אשר לחומרים עצמם, נטען כי מלוא חומר החקירה הועבר לידי המבקש, ובכללו תוצרים  
36 רלוונטיים ממחשבו של אוחיון. המשטרה ביצעה חיפוש של כל החומרים העוסקים בקשר בין  
37 אוחיון למבקש, וטענת המבקש כאילו החיפוש הסתמך על הפניות של אוחיון לחומרים ספציפיים,  
38 אינה מגובה בדו"חות הפעולה, ואין לה על מה לסמוך.

39

1 בהתייחסה לקבלת כלל התפוסים בתיק החקירה, ולחילופין לבקשה לביצוע חיפוש נוספים  
2 בחומרי המחשב הובהר כי כלל התפוסים בתיק שייכים לאוחיון, אשר הורשע ביום 4.10.21  
3 במסגרת הסדר טיעון. בהתאם להנחיית פרקליט המדינה מס' 7.14 "עקרונות הפעולה בנוגע לאופן  
4 התפיסה, החיפוש ההעתיקה והעיון במחשבים ובחומרי מחשב, תיעודם והעמדת התוצאים  
5 המהווים "חומר חקירה" לעיון ההגנה" (להלן: "הנחיית פרקליט המדינה") כמו גם מטעמים של  
6 מניעת פגיעה עודפת בפרטיותו של אוחיון, הועברו למבקש חומרי המחשב שנמצאו רלוונטיים  
7 בלבד.

8  
9 עוד טענה המשיבה, כי טענות ההגנה נשענות על ניחוש או הנחה כי במכשירים מצוי חומר נוסף  
10 הקשור לפרשה, שיוכיח את אי מעורבותו של המבקש, ואולם הנחה זו נעדרת בסיס ואינה אלא  
11 בבחינת "מסע דיג". היא אינה נסמכת על חומר הראיות ובסתירה לדו"חות החיפוש שערכה  
12 היחידה החוקרת ביחס לכלל התפוסים. לפיכך, התנגדה המשיבה גם לבקשה לעריכת חיפוש  
13 בהתאם למילים שהתבקשו, לגביה נטען כי היא אינה עומדת במבחן ההיגיון וקבלתה תטיל נטל  
14 בלתי סביר ובלתי מוצדק על הרשות החוקרת.

15 עם זאת, בדיון מיום 31.3.22 הבהירה המשיבה (ע' 9 ש' 7), כי היא מסכימה לחיפוש המילים  
16 שהתבקשו, וכי טרם עשתה כן על מנת שלא לבצע חיפוש חלקי, ככל שבית המשפט ייעתר לבקשות  
17 נוספות מטעם המבקש.

18 הובהר כי חוקרי הסייבר יעמדו מטבע הדברים לחקירתו הנגדית של המבקש, וכן נטען כי העדר  
19 ראיה פורנזית אין משמעה כי אירוע מסוים לא התרחש. אשר להעדר ראיות דיגיטליות בדבר  
20 העברת התיקיה בין המבקש לאוחיון, הובהר כי תיקיית לקוחות המשרד בו עבד המבקש נמצאה  
21 בידי אוחיון, וכי קיימת גם התכתבות בין המבקש לאוחיון בה מצוין כי צריך את "המחברות",  
22 כשלשיטת המשיבה מדובר בכרטיסי אשראי. כן צוין כי בהתכתבות בין השניים לגבי האתר, נכתב  
23 כי האתר צריך להידאות אמין, כי נשלחו תמונות של מוצרים אולם אין התכתבות לגבי עצם  
24 רכישת הסחורה, וכי אוחיון מודה כי מדובר היה בהמצאה.

25  
26 נטען כי אם תאותר התיקייה, יהא בכך כדי לחזק את ראיות המשיבה, וככל שלא תאותר  
27 התיקייה – יישאר המצב הראייתי כפי שהוא, קרי – העדר תמיכה לטענת המעורבים כי התיקיה  
28 הועברה על ידי המבקש. מכאן שאין משמעות רבה לחיפוש הנוסף המתבקש כעת.

29  
30 עוד הובהר, כי בדו"חות החקירה לא כתוב כיצד בוצע החיפוש, ועל בסיס מה, כי הנחיית פרקליט  
31 המדינה פורסמה רק לאחר החקירה בתיק זה; אין חולק כי המבקש היה בקושי כלכלי בתקופה  
32 הרלוונטית, כי 73 המילים אותן ביקש לחפש אינן רלוונטיות בהכרח לטענותיו, וכי משיחה עם  
33 היחידה החוקרת עלה כי ביחס לרוב המילים המבוקשות נעשה חיפוש על ידס, הגם שהדברים  
34 אינם מפורטים בדו"חות החיפוש.

35  
36 בהתייחסה לפרפראזה המבוקשת מהמסמכים שסווגו כ"לא רלוונטיים", טענה המשיבה כי מדובר  
37 בעדויות שנאספו לגבי אתר בשם sell4you.il שלא נמצא לו קשר למעורבים בתיק החקירה.

1 אשר לקבלת מיפוי כלל חומרי המחשב התפוסים נטען כי המשיבה פנתה ליחידה החוקרת בבקשה  
2 לעריכת מיפוי שכזה, וזה יועבר לידי המבקש לכשיתקבל. בדיון נוסף שהתקיים הוברר כי המבקש  
3 אכן קיבל לידי את מיפוי רשימת התפוסים הנמצאת בידי המשטרה, ובעקבות כך ביקש לקבל  
4 לידי את רשימת התפוסים שנתפסו בעבר והושבו לאוחיון, לשם השוואה.

5  
6 בהתייחסה לבקשה המשלימה לקבלת מסמכים, ציינה המשיבה כי גם בקשה זו מבוססת על  
7 השערת המבקש שהמסמכים עשויים לסייע לו להוכיח פגמים בהתנהלותה, אולם מדובר גם כאן  
8 ב"מסע דיג" בלתי מסוים ובלתי ממוקד.

9 לגופו של עניין, בהתייחס לבקשה לקבלת ארבעת המסמכים שהוכנו על ידי מס"א ומסמך הבקשה  
10 לחקירת עורך דין, נטען כי לא מדובר בחומרי חקירה אלא במסמכים הדומים לאלה המוגשים  
11 לשופט בהליך מעצר, כשאין בהם חומר ראיתי מובהק והם מהווים למעשה עיבוד וריכוז של  
12 חומרי הגלם שנאספו בחקירה ונמסרו למבקש כחלק מחומר החקירה בתיק. עוד נטען בהקשר זה  
13 כי יש במסמכים כדי לגלות את דרכי התנהלות משטרת ישראל ולפגוע בתפקודה המקצועי.

14  
15 בהתייחס לפניית מס"א לחברת PAYSEND טוענת המשיבה כי לא מדובר בחומר חקירה.  
16 הפנייה לחברה זו לא נענתה, ולא ברור כיצד הפנייה תסייע למבקש לברר את היקף החקירה  
17 שבוצעה כדי לאתר את השותפים הנוספים לעבירה. נטען כי בדומה לעזרה משפטית, לגביה נקבע  
18 בפסיקה שהיא מהווה תרשומת פנימית, חשיפת המסמך עלולה להביא לפגיעה בשיתוף הפעולה  
19 בין המדינה לגופים פרטיים זרים ובתפקוד המשטרה, והכל כשלמסמך עצמו אין ערך ראיתי.

20  
21 המענה שניתן מחברות FACEBOOK ו- PAYBOX הועבר למבקש כחלק מחומר החקירה,  
22 והמסמכים המבוקשים עתה הם עיבוד וניתוח חומרי הגלם ואין מקום להעבירם, מהטעמים  
23 שפורטו לעיל.

24  
25 בהתייחס למסמכים המעידים על ניסיונות איתורם של אוראל גולסה והאחר, צוין כי לא ברור אלו  
26 מסמכים חסרים, ולכן התבקש כי ב"כ המבקש יפרט מהם חומרי החקירה הדרושים לו.  
27 הוסכם להעביר לידי המבקש את רישום המעברים של אוראל גולסה.

28  
29 בסיום הדיון הוסכם בין הצדדים כי הם יידברו באופן ישיר באשר להעברת חומרים שונים, וכי  
30 במידת הצורך ייקבע דיון נוסף. בדיון ההמשך הוברר כי המשיבה הציעה למבקש כי מומחה ההגנה  
31 יגיע למשרדי הסייבר ויחד עם מומחה התביעה יבוצע החיפוש המבוקש. ברם המבקש התנגד  
32 להצעה, שיש בה לטענתו משום חשיפת קו ההגנה שלו בפני המשיבה. הוא הסכים כי המומחה  
33 מטעמו יבצע את החיפוש במשרדי היחידה החוקרת.

### דיון והכרעה

34  
35  
36 בקשות המבקש מעוררות שוב את שאלת היקף עיון ההגנה בראיות דיגיטליות, כמו גם בחומר  
37 נוסף המצוי בתיק החקירה.

1 אין חולק כי בהתאם [לסעיף 74 בחוק סדר הדין הפלילי \[נוסח משולב\]](#), תשמ"ב – 1982, מסורה  
2 לנאשם הזכות לעיין בחומר החקירה, כמו גם ברשימת חומרים שנרשמו או נאספו במהלך  
3 החקירה בידי הרשות החוקרת, והנוגעים לאישום.

4  
5 במסגרת פסיקה מרובה שניתנה בסוגיות אלו, עמדו בתי המשפט על כך שיש לפרש את המונח  
6 חומר חקירה בהרחבה, כחלק מזכותו של נאשם להליך הוגן וכחלק מהאינטרס לחקר האמת,  
7 כאשר השלב הראשוני הוא בחינת רלוונטיות החומר לכתב האישום (ראה [בש"פ 5535/13, מדינת](#)  
8 [ישראל נ' שימשילשווילי](#), ניתן ביום 15.8.13 (פורסם בנבו)).

9  
10 לצד החובה להעביר לידי נאשם את מלוא החומר הרלוונטי, עמד בית המשפט העליון על כך  
11 שהנחת המוצא היא כי רשויות התביעה והחקירה פועלות במקצועיות ובהגינות בסווגן את חומרי  
12 החקירה, ובהעברתם לידי ההגנה (ראה [בש"פ 3152/05 בן יעיש נ' מדינת ישראל](#), ניתן ביום  
13 10.5.06 (פורסם בנבו)).

14  
15 בהתאם להלכה הפסוקה, נכון הדבר גם כאשר עסקינן בתפוסים ובחומרים דיגיטליים – גם  
16 לגביהם, כמו לגבי כל חומר חקירה אחר, ההנחה היא כי המשטרה מבצעת את החיפוש באופן  
17 מושכל והגון.

18 בבש"פ פישר התייחס כב' השופט עמית לסוגיית כמות המידע האגורה במחשבים, ולדילמות  
19 הקשורות במיצוי מידע זה:

20  
21 **"לחומר מחשב מאפיינים יחודיים שהחשוב בהם הוא היקפו העצום של**  
22 **החומר שנתפס, בבחינת "ארכיב כמעט אינסופי" (רע"פ [8873/07](#), 10573/08**  
23 **היינץ ישראל בע"מ נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 17 (2.1.2011)**  
24 **(להלן: עניין היינץ)), או כ"חול הדיגיטאלי על שפת הים הווירטואלית"**  
25 **(השופט גונטובניק בבש"פ (מחוזי ת"א) 38030-03-17 ברמלי נ' מדינת**  
26 **ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 3 (16.7.2017))."**

27  
28 באותו עניין עמד בית המשפט העליון על כך שהטלפונים הניידים והמחשבים בימינו, מהווים  
29 למעשה מעין יומן אינטימי עמוס פרטים, אשר חשיפתו עלולה לפגוע הן בפרטיות בעל אותו טלפון  
30 או מחשב והן בפרטיותם של צדדים שלישיים.

31 בהתאם לכך, נדחתה ההצעה כי מלוא החומר שנתפס יועבר כפי שהוא לידי ההגנה, בהתחשב  
32 בהנחת המוצא לפיה ברי שהחומר הרב כולל גם מידע שאינו רלוונטי, ואשר יש בו כאמור משום  
33 פגיעה בפרטיות.

34 נידונה טענת ההגנה כי חיפוש על ידי המשטרה עלול לחשוף את קו ההגנה, אך נקבע כי יש לאזן  
35 את זכותו של הנאשם אל מול זכויות אחרות (ור' – באופן כללי לגבי קבלת טלפון נייד ומיפוי גם  
36 את [בש"פ 1286/21, עמית אלמוג נ' מדינת ישראל](#), ניתן ביום 25.3.21 (פורסם בנבו)).

37  
38 לפיכך נבחרה בעניין פישר האפשרות במסגרתה תעביר המאשימה לידי ההגנה אפיון ראשוני של  
39 המידע שנתפס, וזו תוכל להציע מילות חיפוש. בית המשפט העליון חזר בהקשר זה על ההנחות

1 לפיהן התביעה נוהגת בהגינות וכי רשויות החקירה מנסות למצוא בחומרי המחשב חומרים  
2 רלוונטים, ללא אבחנה בין חומרים שהם לטובת הנאשם או לחובתו.  
3 כן הובהר כי על החיפוש המושכל להיות מתועד על ידי החוקר.  
4

5 בבש"פ 6662/19, מדינת ישראל נ' יניב בן עוז ואח', ניתן ביום 24.11.19 (פורסם בנבו), נידון עררה  
6 של המדינה אשר חויבה על ידי בית המשפט המחוזי להעביר לידי ההגנה בקשה לעזרה משפטית  
7 שהוגשה על ידי המדינה לגרמניה. בית המשפט העליון קיבל את הערר, הבהיר שוב כי הנחת היסוד  
8 היא שהתביעה ממלאה תפקידה במיומנות ובהגינות, וכי על ההגנה לעמוד במבחן הרלוונטיות. עוד  
9 נקבע כי הבקשה לעזרה משפטית היא בבחינת תרשומת פנימית המהווה סיכום ועיבוד של  
10 החקירה, ולכן אין בה כדי לסייע להגנה.

11  
12 אני מוצאת להפנות גם להנחיית פרקליט המדינה, אשר ביקשה לקבוע עקרונות באשר לסוגיות  
13 שונות הכרוכות בתפיסת, העתקת ועיון במחשבים. ההנחייה פורסמה ביום 15.11.20, קרי לאחר  
14 ביצוע החקירה בתיק זה, אולם ניתן להקיש ממנה לענייננו. ההנחייה עומדת על כך שלא ניתן  
15 לסרוק בעין את כל חומרי המחשב הנתפסים במהלך חקירה, ולפיכך קיים הכרח לבצע סינון של  
16 החומר. כן מוטעם כי על הנאשם לקבל את חומרי המחשב הרלוונטים, בלווית תיעוד באשר  
17 לדרך הגעת החוקרים לחומרים שהופקו. במקרה שבפניי, שעה שההנחייה פורסמה כאמור לאחר  
18 החקירה, לא קיים תיעוד מלא באשר לדרך ההגעה לחומרים, ולפיכך נמנעת מהמבקש למעשה  
19 האפשרות לעמוד על מתודולוגיית החיפוש. עם זאת, לאחר שבחנתי את מכלול הטענות, הגעתי  
20 לכלל מסקנה כי אין מקום ואף לא ניתן בשלב זה להורות לגופי החקירה לבצע חקירה מחודשת -  
21 למעשה בכל התיקים שנחקרו טרם פרסום ההנחייה, על מנת לעמוד על מתודולוגיית החיפוש.  
22 בחנתי את ההערות אותן מסר לידי ב"כ המבקש בכתב בכל הנוגע לאי יישום הנחיית פרקליט  
23 המדינה, אך נמצא כי בהינתן שכאמור ההנחייה עוד לא הייתה בתוקף בעת ביצוע החקירה בתיק  
24 זה, תוכל ההגנה לחקור את החוקרים הרלוונטיים אודות אופן החיפוש, במסגרת הבאת  
25 הראיות, ככל שיגיעו לכך הצדדים.

26 כן בחנתי את הפניית המבקש לעמדת המשיבה בעניין אלוביץ (ת"פ 67104-01-20 נתניהו ואח'  
27 המוזכר לעיל), ואולם באותה תגובה היפנתה המשיבה למזכרים קיימים לגבי אופן החיפוש,  
28 בדומה לתגובת המשיבה במקרה שבפניי, וכאמור – איני מוצאת מקום להורות על יצור חומרים  
29 חדשים כעת, אף אם דרך ביצוע החיפוש לא תועדה במלואה.  
30 עוד יאמר, כי לטענת המבקש כאילו החוקרים ביצעו חיפוש על בסיס הנחיית אוחיון וכי הוא  
31 ששלט בחומרים שנבחנו, ללא הפעלת שיקול דעת של השוטרים, אין על מה לסמוך, בהתבסס על  
32 זיכרונות הדברים והמסמכים המצויים בתיק, ואשר הועברו לידי המבקש.  
33 בהינתן דברים אלו, הרי שבקשת המבקש לתור בעצמו אחר חומרי החקירה, ולקבל לידי את  
34 מלוא התפוסים הדיגיטליים, עומדת בסתירה לפסיקת בית המשפט העליון אשר צוטטה לעיל,  
35 והיא בבחינת מסע דיג מובהק. כך גם לא נמצא בסיס לסברה כי נשמטו מהמטרה חומרים אשר  
36 דווקא מומחה המבקש יוכל לגלות.

37  
38 **כאמור, חזקה שהיחידה החוקרת עשתה עבודתה נאמנה, ונוכח הסבירות הוודאית, הנלמדת**  
39 **מניסיון החיים, כי יש בחומר שנתפס גם מידע שאינו רלוונטי לכתב האישום, ואשר חשיפתו**



1 עלולה לפגוע פגיעה משמעותית בפרטיות ובערכים מוגנים אחרים של צדדים שלישיים, אין  
2 מקום להיעתר לבקשה לביצוע החיפוש על ידי מומחה מטעם המבקש.

3  
4 יוזכר עוד, כי ב"כ המבקש אישר בפניי כי המבקש עצמו, עו"ד כאמור, הודה בחקירת המשטרה כי  
5 העביר לידי אוחיון את התיקיה האמורה, כי התיקיה נמצאה אליבא דמשיבה אצל אוחיון, וגם  
6 בפריזמה זו יש לבחון את מכלול הבקשות.

7 משכך, ובהתחשב בכל האמור לעיל, אני מורה ליחידה החוקרת לחפש בחומרים התפוסים את  
8 מילות החיפוש אותן ביקש המבקש, בקשה לה בסופו של דבר אף המשיבה הסכימה, וכפי  
9 הצעתה – ככל שיתבקש כי מומחה ההגנה יבצע יחד עם מומחה המשטרה את החיפוש במשרדי  
10 הסייבר, ניתן יהא לבצע את החיפוש בדרך זו.

11  
12 חזקה על היחידה החוקרת שתעביר את כלל החומרים הרלוונטיים לחקירתו של המבקש.  
13 ככל שיימצאו במסגרת החיפוש האמור חומרים אשר המשיבה תסבור כי אלו פוגעים בפרטיות  
14 אוחיון או אחרים, ושהם במובהק אינם רלוונטיים לתיק זה, תוכל שלא להעבירם למבקש,  
15 וליידע חלף העברת החומרים להגנה, את ההגנה, בדבר קיומם, על מנת שההגנה תוכל לשקול  
16 המשך צעדיה.

17  
18 אשר לחומרים אשר סווגו כ"לא רלוונטיים", הרי שמשלטענת המשיבה עסקינן בעדויות לגבי אתר  
19 שלא נמצא לו קשר למי מהמעורבים בתיק החקירה, אין מקום להעבירם לידי המבקש.

20  
21 אשר לחומרים שהוגדרו כתרשומת פנימית (לבקשת המבקש ולשם הנוחות יאמר כי מדובר  
22 במסמכים שסומנו על ידי היחידה החוקרת או המשיבה כ-138, 209, 256, 272, 274, 286 ו-  
23 298),

24 הרי שאף בחינתם תוך פרשנות רחבה למונח חומר חקירה, מלמדת כי אלו מהווים משום תרשומת  
25 פנימית מובהקת, הכוללת את עיבוד הנתונים, ואלו מהווים לפיכך מסמכי עבודה פנימיים. יתרה  
26 מכך, עיון בהם מביא למסקנה כי חשיפתם בפני המבקש לא תסייע להגנתו.

27 בהתאם להלכה הפסוקה, חשיפת מסמכים אלה והעברתם לידי המבקש, עלולה להביא לפגיעה  
28 בתפקוד המקצועי של היחידה החוקרת (ראה לעניין זה בש"פ 4776/18, פלוני נ' מדינת ישראל,  
29 ניתן ביום 12.7.18 (פורסם בנבו)), ומשום כך אין מקום להעברתם.

30  
31 באופן פרטני יאמר באשר לפנייה לחברת פייסבוק, כי כמוצאה על ידי המשיבה, זו לא הניבה דבר,  
32 ומשכך, בדומה לפסיקה שעניינה בעזרה משפטית, איני מוצאת כי יש בעצם הפנייה אל החברה כדי  
33 להועיל להגנה. מכל מקום מובהר כי אין המדובר בחומרי חקירה אשר נמנעו מהמבקש, אלא  
34 בנייתוח ועיבוד חומרי חקירה קיימים שהועברו לידיו.

35  
36 כך הדבר גם בפניות לחברות FACEBOOK ו-PAYBOX, מסמכים המהווים אף הם עיבוד  
37 וניתוח של חומרי הגלם, ולא חומרי הגלם בעצמם.

1 **אשר לניסיונות האיתור של גולסה ואחר**, הובהר כאמור בתגובת המשיבה כי לא ברור לאילו  
 2 מסמכים מפנה המבקש. משכך, לא הוצגו בפניי מסמכים בעניין זה. את רשימת המעברים של  
 3 גולסה קיבל ב"כ המבקש במסגרת הדיונים בבקשה זו, וכך גם את מיפוי החומרים שנתפסו בתיק.  
 4 **על כן, בשלב זה, אין מקום להורת על העברת חומרים נוספים.**

5  
 6 **אשר לקבלת האישור לחקור את המבקש** – עו"ד במקצועו, יאמר כי בדיון שהתקיים בפניי ביום  
 7 24.5.22, התקבלו במעמד צד אחד הבהרות למסמכים שנמסרו לעיוני בדיון קודם.

8 כן ביקשה ב"כ המשיבה להעביר לבית המשפט את עמדת קצין האח"מ המחוזי נוכח כוונתי  
 9 להעביר לידי המבקש פרטים שונים מהמסמך במסגרתו הותרה חקירת המבקש.

10 ביום 26.5.22, לאחר דיון זה, ניתנה בכתב הסכמת המשיבה להעביר לידי המבקש את ההנמקות  
 11 שהתירו את חקירת המבקש, שעניינן בכך שאוחיון ויתר על חסיון עו"ד (הוא המבקש) - לקוח, וכן  
 12 בכך שהמבקש היה שותף לדבר עבירה. זאת, מבלי לוותר על עמדתה העקרונית של המשיבה כי  
 13 המסמך עצמו מהווה תרשומת פנימית, ועל עמדתה שלא ניתן לתקוף את שיקול דעתה המנהלי  
 14 במסגרת ההליך הפלילי.

15 לאחר שבחנתי את המסמך האמור, התרשמתי כי הוא אכן מהווה תרשומת פנימית, הכוללת  
 16 עיבוד החומר הקיים, וכי אין מקום להעברת מידע נוסף מתוכו, מלבד המידע שפורט לעיל.

17  
 18 טרם סיום יוטעם כי במסגרת הדיון שהתקיים ביום 24.5.22 הוסכם כי המשיבה תעביר לידי  
 19 המבקש את רשימת המסמכים אשר הועברו לעיוני ואשר לפי דבריה הועברו זה מכבר לידי  
 20 המבקש, בהיותם חומרי חקירה – וחזקה כי כך יעשה בהקדם.

21  
 22 **בכפוף לאמור לעיל – תם הדיון בבקשה.**

23  
 24 **החומר שהועבר לבחינתי יושב למשיבה.**

25  
 26 **זכות ערר כדין.**

27  
 28  
 29 ניתנה היום, כ"ח אייר תשפ"ב, 29 מאי 2022, בהעדר הצדדים.

30  
 31 אליאנא דניאלי  
 32  
 33  
 34