



בית הדין המשמעתי המחוזי
מחוז ת"א והמרכז



בד"מ פ/13/28

ישיבה מיום 28.7.2013

בפני:
עו"ד שמעוני ליאור - אב"ד
עו"ד שטסמן גלעד - חב"ד
עו"ד עמר מירב - חב"ד

הקובל:
ועדת האתיקה המחוזית
ע"י ב"כ עו"ד סיני מיכל
ועו"ד ד"ר מייק י. ריד

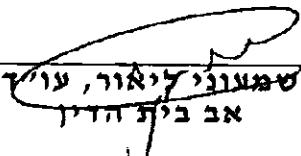
נגד

הנאשם:
מר רביע עופר
ע"י ב"כ עו"ד עמוס טיין

13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24


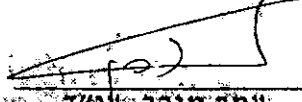
עו"ד שמעוני ליאור: הכרעת הדין:

הנאשם מורשע על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו
בכתב הקובלנה, דהיינו בעבירות של מעשים שאינם
הולמים את מקצוע עריכת הדין על פי סעיפים 53 ו-
61.1 לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961; ובעבירות
של התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת הדין על
פי סעיף 61.3 לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961.

| | | |
|--|---|--|
| <p>שטסמן גלעד, עו"ד חבר בית הדין</p> | <p> שמעוני ליאור, עו"ד אב בית הדין</p> | <p>עמר מירב, עו"ד חבר בית הדין</p> |
|--|---|--|



| | |
|----|--|
| 15 | עו"ד שמעוני ליאון: הכרעת הדין: |
| 16 | הואשם מראשע על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו |
| 17 | בכתב הקובלנה, דהיינו בעבירות של מעשגם שאינם |
| 18 | הולמים את מקצו עריכת הדין על פי סעיפים 53 ו- |
| 19 | 61.1 לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961, ובעבירות |
| 20 | של התנהגות שאינה הולמת את מקצו עריכת הדין על |
| 21 | פי סעיף 61.3 לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961. |

| | | |
|---|---|--|
|  |  |  |
| ששמו גלעד, עו"ד חבר בית הדין | שמעוני ליאון, עו"ד חבר בית הדין | עמר שורב, עו"ד חבר בית הדין |

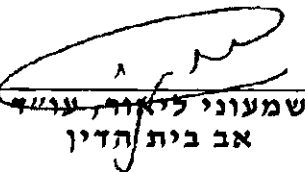
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

| | |
|---|----|
| | 1 |
| | 2 |
| | 3 |
| | 4 |
| | 5 |
| | 6 |
| | 7 |
| | 8 |
| | 9 |
| | 10 |
| | 11 |
| | 12 |
| | 13 |
| | 14 |
| <u>עו"ד שמעוני ליאור:</u> <u>גזר הדין:</u> | 14 |
| לאחר שהרשענו את הנאשם לפי הודאתו במסגרת | 15 |
| הכרעת הדין בעבירות המיוחסות לו בכתב הקובלנה, | 16 |
| וכאמור על פי הודאתו בהסדר הטיעון, ולאחר ששמענו | 17 |
| את טיעוני הצדדים באשר לנסיבות ביצוע העבירה, | 18 |
| העבר המשמעתי המכביד של הנאשם וההסדרים | 19 |
| השונים אליהם הגיעו הנאשם והקבילה בתיקים | 20 |
| השונים במסגרתם הורשע הנאשם בהסכמתו במסגרת | 21 |
| ריכוז של מספר תיקים בבית המשפט המחוזי | 22 |
| בירושלים למשך 9 שנות השעיה בפועל. | 23 |
| ולאחר שהתוודענו לכך כי נגזר על הנאשם עונש השעיה | 24 |
| נוסף של 8 שנים מתוכן 4 שחופפות לעונש ה-9 שנים | 25 |
| הקודם, ו-4 שנים נוספות, דהיינו 13 שנות השעיה | 26 |
| בפועל מצטברות ללא התיק שבפנינו, ולאחר שעיינו | 27 |

1 בהסדר הטיעון – הגענו למסקנה כי נסיבותיו האישיות
2 של הנאשם, נסיבות ביצוע העבירה והעבר המשמעותי
3 המכביד של הנאשם מצדיקות את העונש המוסכם
4 שאליו הגיעו הצדדים במסגרת הסדר הטיעון כדלקמן:
5 הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו בתיק שלפנינו
6 יושעה הנאשם למשך 3 שנות השעיה בפועל, כאשר
7 העונש ירוצה בחלקו בחפיפה לעונש השעיה בפועל
8 שמרצה הנאשם בתיקים האחרים למשך שנתיים,
9 ויימשך שנה, 12 חודשים נוספים לאחר מועד ריצוי כל
10 עונש אחר ככל שיהיה.
11 הצדדים פירוטו כי הגיעו להסדר הטיעון בכתב בבד"מ
12 13/11 שחלקו ירוצה בפועל, ואשר הוגש יחד עם
13 הסדר זה לאישור בפני המותב הרלוונטי, מכאן
14 שהעונש בתיק זה ירוצה אחרי ריצוי העונש בבד"מ
15 13/11.
16 כמו כן הסכימו הצדדים על עונש של השעיה על תנאי
17 ל-24 חודשים, כאשר התנאי במשך 36 חודשים, שירוצו
18 באם יעבור הנאשם על מי הוראות החיקוק לקובלנה
19 נשוא הסדר זה.
20 אנו נצמצם את הגדרת התנאי באופן כזה שהתנאי
21 יופעל אם וככל שיורשע הנאשם בעבירות שעניינן אי
22 סדרים כספיים. זאת לנוכח העובדה כי העבירה בה
23 הורשע הנאשם היא עבירת סל כללית שעשויה להפעיל
24 על ידי למעשה כמעט כל עבירה את התנאי, ולכן אנחנו
25 מצמצמים אותו לעבירות שעניינן אי סדרים כספיים.
26 כמו כן סוכם שהנאשם ישלם הוצאות משפט לטובת
27 הקובלת בסך של 4,500 ש"ח.

1 כאמור, לאחר שהאזנו קשב רב לטענות הצדדים, לעברו
 2 המשמעותי של הנאשם, לנסיבות ביצוע העבירה,
 3 לנסיבותיו האישיות ולעובדה כי למעשה המתלוננת לא
 4 הגיעה עד לרגעים אלו לפתרון כספי עם הכספים נשוא
 5 הקובלנה - אנו מקבלים את הסדר הטיעון שכולל
 6 בחובו עונשים לא פשוטים, אשר לטעמנו הולמים את
 7 נסיבות ביצוע העבירה, את עברו המשמעותי של הנאשם
 8 ואת הנסיבות הכוללות של התיקים שהובאו בפנינו.
 9 אנו מקווים שבזאת תמה הסתבכותו של הנאשם עם
 10 הלשכה, עם לקוחותיו, ושהפנים את דרך ההתנהלות
 11 המצופה מעורך דין, בהתנהלות עם כספים ועם
 12 לקוחות.

שטסמן גלעד, עו"ד
 חבר בית הדין


 שמעוני לאור, עו"ד
 אב בית הדין

עמר מירב, עו"ד
 חבר בית הדין

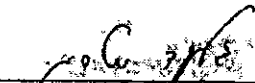
16

17



1 כאמור, לאחר שהאזנו קשב רב לטענות הצדדים, לעברו
 2 המשמעותי של הנאשם, לנסיבות ביצוע העבירה,
 3 לנסיבותיו האישיות ולעובדה כי למעשה המתלוננת לא
 4 הגיעה עד לרגעים אלו למתרון כספי עם הכספים נשוא
 5 הקובלנה - אנו מקבלים את הסדר הטיעון שכולל
 6 בחובו עונשים לא פשוטים, אשר לטעמנו הנלמים את
 7 נסיבות ביצוע העבירה, את עברו המשמעותי של הנאשם
 8 ואת הנסיבות הכוללות של התיקים שהובאו בפנינו.
 9 אנו מקווים שבזאת תמה הסתפקותו של הנאשם עם
 10 הלשכה, עם לקוחותיו ושהמניס את דרך ההתנהלות
 11 המלוכה מעורר דגו בהתנהלות עם כספים ועם

לקוחות.


 שושנה גלעד, עו"ד
 חבר בית הדין


 שמעוני לירון, עו"ד
 אב בית הדין


 אמיר מירב, עו"ד
 חבר בית הדין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17