



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 אוגוסט 2017

עמ"ת 17-08-34433 הדר נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט אבי פורג

העורר עמיקם הדר

נגד

המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר – עו"ד עופר ברטל

ב"כ המשיבה – עו"ד ינאי גורני

העורר התייצב

פרוטוקול

ב"כ העורר

לא אחזור על הנימוקים הכתובים ונטענו בקמא. אנחנו סומכים על המותב שקרא את הכל ונעמוד על עיקרי הדברים וטעויות שלדעתנו ביצע קמא בהחלטתו.

אנחנו נמצאים היום 3 חודשים מאז שנעצר העורר. הוא נעצר ב- 21/5/17 והועבר למעצר בית מלא ב- 4/6/17. שבועיים היה במעצר ממש ומאז חודשיים וחצי הוא במעצר בית מלא.

העילה בעבירות צווארון לבן היא אחת הסיכוי לשיבוש ומסוכנות והמשך המעשים.

בית משפט קמא בצדק עשה רק דבר אחד, דיבר אך ורק על המסוכנות ועל כך שכאשר הוא יהיה משוחרר לחלוטין יש יותר סיכוי הצפוי ממנו. לעניין השיבוש בית משפט קמא לא קבע דבר ובצדק כי אין באמת ולו שום סיכוי אמיתי לשיבוש ואני מדבר רק על הנקודה הזאת והיא החשובה ביותר. והיא שאלה מאוד קשה – שבה בית משפט צריך כל יום להעריך מסוכנות של אנשים ואיך לעשות זאת.

איך שופט יכול להעריך מסוכנות? יש לנו בעניין זה אין סוף הלכות ואמרות של העליון ויש מקומות שבהם צריך וודאות קרובה כדי שבית המשפט יחליט שיש סיכוי.

הוא שוחרר בהסכמה ללא תסקיר.

אנחנו יודעים שיש לו חבר שהוא בעל משק שמוכן להעסיקו במשק. אנחנו לא רוצים להחליף את מקום המעצר הבית במשק. הכוונה שלנו שהוא יעבוד ויחזור הביתה, וכרגע הוא בבית עם הילדים וזאת בעיה של עומס. מה שהרבה יותר חשוב זה עניין המסוכנות כי בית משפט קמא אמר יש חשש. ואפשר לבצע עבירות בהרבה מאוד צורות ולא כולם יודעים על דבר מעצרו ויתכן שזה פורסם או לא. חששות בית משפט קמא הם חששות ערטילאיים ואין להם על מה לסמוך ושום רגל שאפשר לסמוך עליה, ושום אדן שאפשר להשען עליו לחלוטין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 אוגוסט 2017

עמ"ת 17-08-34433 הדר נ' מדינת ישראל

1 החששות של קמא הם ערטילאיים לחלוטין ומבוססים על כך שהוא עשה משהו ואולי עתיד לעשות
2 כזה דבר בעתיד ואני מנסה למזוג לתוך החששות האלה וברוב המקרים אדם לא בביתו ומנהל את חייו
3 כשהוא אדם חופשי, אני רוצה למזוג לתוך זה את הגורמים שהם מנטרלי ומקטיני הסיכון ולהראות
4 שהאיזון בין החששות הערטילאיים לבין מה שאני יכול להראות כמצמצם סיכון, אפשר כבר עכשיו
5 ללא קשר לכלום להתיר לו להיות אדם חופשי ומדוע?
6 העובדה שפורסם מקטינה סיכון ולא אמרתי שהיא מאיינת. היום אנחנו בעולם אחר. בעבר לא היה
7 גוגל. היום יש את גוגל ולפני שנפגשים עם אדם אנחנו בודקים את שמו. וגוגל עם שמו לא מוסיף לו
8 כבוד ואין סיכוי שמישהו יעשה איתו משהו.
9 עוד רגל שמקטינה סיכון בצורה דרמטית זה העובדה שהוא כבר לא עוסק כעורך דין וזה אחד התנאים
10 של בית המשפט היה לו משרד עו"ד והוא לא שם ולא פעיל שם.
11 בבקשת המעצר המקורית הן בעמוד 1 ובעמוד 3, האדן המרכזי שלו זה היותו עו"ד והעובדה שהוא
12 משתמש במקצועו לצורך העבירות ולכן זה מקטין סיכון באופן משמעותי.
13 הקטנת סיכון נוספת שהוא הסכים להשעייה. הוא יכול היה לבוא להלחם בנושא ההשעייה, וברגע
14 שנקבל את ההיתר לעסוק בכך. הוא הכיר בכך וזה אומר שהוא מכיר ומקבל עליו אחריות וזה אומר
15 משהו מבחינה נפשית וזה מקטין סיכון.
16 בית משפט קמא לא הזכיר ולו במילה אחת את הערבויות. יש פה ערבויות של 200,000 שקל הפקדה
17 ועוד 100,000 שקל צד ג' וזה כסף שאפשר לאבד אותו. והתיק שווה 100,000 שקל בלבד. כלומר
18 הערבויות הן פי 3 מסכום כל התיק הזה.
19 יש לנו תיקים של מיליונים שאנשים חופשיים לגמרי ונוסעים לחו"ל במשך שנים עד שבית המשפט
20 מחליט. כל העניין הוא מקטין סיכון באופן משמעותי.
21 ונוסיף על זה שמעצר בית לא באמת יכול לאיין את הסיכון אם הוא כל כך מסוכן. יש את מערכות
22 המחשב ואפשר באמצעותן לעשות הרבה דברים. יש טלפונים והעולם מתקדם ואפשר לעשות הכל.
23 אבל אם במצב הזה שבו אנחנו מאיינים את הסיכון גם בערבות וגם שהוא כבר לא עו"ד ומסכים לא
24 להיות עו"ד וגם הפרסום, אז מתי הוא ישוחרר? הרי חוזרים ככה לעילה ההסטורית אם חומרת
25 העבירה מספיקה ולכן לא ילך בשוק בגלל חומרת העבירה. אבל עברנו את זה והמחוקק קבע שעילת
26 המעצר היא מניעתית בלבד ואין פה כזה דבר ואם הייתה האבק כבר שקע והוא מבין ולכן הסיכון הוא
27 כל כך קטן ותיאורטי וככה להמשיך להטיל עליו כאלה תנאים כבדים זה לא לעניין.
28 אני מסתמך לא רק על כך. המשטרה עצמה החליטה לעצור אותו ב- 8/5 שבועיים לפני מעצרו החליטו
29 לעצרו, כשהגיע הזמן והם באים ולא מוצאים אותו בבית ומחכים שבועיים ולא עוצרים אותו. זה בן
30 אדם מסוכן שדוחים את המעצר בשבועיים? אם הוא כל כך מסוכן היו עוצרים אותו למחרת. למה
31 להשאירו עכשיו?



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 אוגוסט 2017

עמ"ת 17-08-34433 הדר נ' מדינת ישראל

1 יש פה מסמך של המשטרה שיש בו תיעוד של הקשר שלו עם המתלונן הראשון החל מה- 13/4/17
2 כלומר המשטרה והנחתה את המתלונן להמשיך להיות בקשר עם העורר כבר מתאריך זה כאשר הוא
3 נעצר לראשונה ב- 21/5/17.
4 אז המשטרה המדינה יודעת שהוא חופשי הרבה מאוד זמן ובכל זאת לא רצים לעצור את האיש
5 המסוכן הזה.
6 בתגובת הפרקליטות על בקשתו לצאת אומרת שכתב האישום מגלה מסוכנות גבוהה הגם שהיא
7 מסויימת. ומה זה מסויימת? היא לא מסוכנות באופן כללי, מדובר באדם שמסוכן היה כעורך דין
8 באותה תקופה ודווקא כשהוא היה מסוכן וביצע את העבירות אז המשטרה דחתה בשבועיים את
9 מעצרו. מה- 7/ עד 21/5. אבל היום אחרי הפרסום והסכמתו להשעייה מעריכת דין אז היום יש
10 מסוכנות? ויש ערבויות מאוד גבוהות.
11
12

ב"כ המשיבה

13 לחברי יש בעיה אחת והיא – שהוא דילג על מכשול אחד מרכזי והוא בעובדה שאנחנו בעיון חוזר
14 ונדרשים פה אחד מ-3 תנאים, שינוי עובדות או נסיבות חדשות או חלוף הזמן. הטיעון של חברי
15 מתמקד רק בחלוף הזמן והפסיקה קובעת באופן גורף ש-3 חודשים זה לא די זמן.
16 אני מביא פסיקה שקובעת שלעיון חוזר וזה לא משנה אם זה עיון חוזר בהחלטות של מעצר בית
17 במסגרת תנאי שחרור בערובה או בהחלטות של פיקוח אלקטרוני.
18 ואנחנו במעצר בית רגיל ולא פיקוח אלקטרוני. ואם יש פסיקה שאומרת 5 חודשים במעצר ממש בבית
19 האסורים לא מספיק לעיון חוזר, קל וחומר לעניין כאשר האדם נמצא בביתו.
20 בפרשת חטיב נמצא ש-5 חודשים לא מספיקים. וזה לא משנה כי אנחנו כרגע לא דנים בבקשת המעצר
21 וזו טעות חברי. כי אם כל הטענות האלה היו נטענות במקור, יתכן שבית המשפט היה מחליט אחרת.
22 אבל התנאים האלה נקבעו בהסכמה והוא לא יכול לאחר 2.5 חודשים לבוא ולהגיד שאין עילת מעצר
23 וזה לא ההליך. אנחנו לא דנים בבקשת המעצר בהתחלה אלא דנים בעיון חוזר. וחלפו רק 2.5 חודשים
24 ולא השתנה דבר וזה לא מספיק.
25 העליון במקרה של עו"ד שסרחה בעבירות אחרות וזה מצב מאוד דומה והעליון אומר שם בין היתר
26 שהעובדה שנקבעו תנאי שחרור בהסכמתה וזה שיקול נגד מרכזי לא להענות לבקשתה לעיון חוזר.
27 ושם עברו 4 חודשים ובית המשפט קבע שלא עבר די זמן והוסיף כי העובדה שהתנאים נקבעו
28 בהסכמתה לא מהווה עילה לעניין המעצר.
29 ויש לי מספיק פסיקה שאומרת שאין די בעילת חלוף הזמן.
30 גם לגופו של עניין יש מקום לדחות את הערר כי בית המשפט לא טעה כפי שהמותב פה אמר. העובדה
31 שהעורר במשך תקופה של מספר שנים באופן שיטתי תוך העזרות באנשים נוספים ותוך ניצול חזות
32 של אחרים כנציגי חוק ומעמדו כעורך דין לנסות להוציא כספים מאנשים שונים שהוא מכיר, לקוחות,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 אוגוסט 2017

עמ"ת 17-08-34433 הדר נ' מדינת ישראל

1 חברים ותלמידה שלמדה אצלו, זה מעיד על מסוכנות. בוודאי לא ניתן לומר שזה אדם שניתן לתת בו
2 את כל האמון. היכולת לתת אמון בעבירות מרמה היא מוגבלת.
3 נכון שאין פה עילת שיבוש במובן הקלאסי, אנו לא טוענים שהוא ניסה להוליך שולל את המשטרה
4 לאחר התחלת החקירה, אבל אדם שמזייף מסמכים יש פה עילת שיבוש.
5 אלמנט הפרסום של העבירה זה לא מאיין את המסוכנות. לא כל אדם שומע על הפרשה.
6

ב"כ העורר

7
8 לעניין העיון מחדש - חברי נאחו בבירוקרטיה. ואני רוצה להאחו במהות ולא בבירוקרטיה של
9 המשפט. לא ייצגנו אותו בשלב ההסכמה. ויכולנו לעשות זה להגיש בקשה לעיון מחדש ועשינו זאת
10 לאחר שחלף זמן.
11 חלופי הזמן זה לא נוסחה שמראה חברי החלטה של 5 חודשים זה שלא מספיק.
12 לא מדובר על אדם שלא ניתן להסתמך עליו. אלא 6 שנים שוטר, 3 שנים בצנחנים, שנתיים עבד
13 במתקנים במשרד הבטחון. 14 שנים יש לו משרד לעריכת דין. הוא לא כזה רע. חלק מהסיכון שצפוי
14 לחברה זה מי הבן אדם ולא דנים בשאלה למה הוא עשה מה שעשה. זה שמור לבית המשפט שידון
15 בתיק עצמו. אלא באיזה סיכון יש מפניו.
16 אין שום דבר שיכול לאיין מסוכנות לחלוטין. בית המשפט מאזן בין סיכויים וסיכונים והיום לאחר
17 שהאבק שקע, האיזון הוא כזה שלא צפויה ממנו מסוכנות.
18 יש עומס שנוצר על משפחתו. אני מבקש שהשמירה תהיה ביום ולא בלילה.
19 אני מסכים למחיקת הערר לאור דברי בית המשפט ומבקש שיתאפשר לעורר 3 חלונות אוורור במשך
20 3 שעות כל פעם במהלך כל שבוע.
21

ב"כ המשיבה

22
23 אני צריך לבדוק את עמדתנו לבקשת חברי.
24 לטעמנו אין מקום להקל בתנאים.
25



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 אוגוסט 2017

עמ"ת 17-08-34433 הדר נ' מדינת ישראל

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

החלטה

נוכח בקשת העורר אני מורה על מחיקת הערר.
בהתחשב בטענות העורר ובכך שהוא נמצא במעצר בית מלא מיום 4/6/2017 ובתנאים נוספים כמפורט
בהחלטה, אני מקבל את בקשתו של העורר שניתנה במהלך הדיון למתן 3 חלונות אורור בימים א, ג,
ה' בין השעות 16:00 עד 19:00 במשך השבוע, וזאת בפיקוח וליווי צמוד של אחד המפקחים.

ניתנה והודעה היום כ"ט אב תשע"ז, 21/08/2017 במעמד הנוכחים.

אבי פורג, שופט