



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תנ"ז 31798-01-23 מחלקה לשירותים חברתיים נ' ד.פ. ואח'

מספר בקשה: 11

בפני כבוד השופטת הילה גורביץ עובדיה

עו"ס חוק נוער
מחלקה לשירותים חברתיים

מבקשים

נגד

1. ג.ד.פ. ת"ז -----
2. ג.פ. ת"ז -----

משיבים

החלטה

1 מחלוקת לעניין מינוי אפוטרופוס לדין עבור הקטינה.
2 ברקע, החלטתי מיום 15.1.23 במסגרתה הורתי על מינוי אפוטרופוס לדין עבור הקטינה.
3 האב ערער על החלטתי וביום 22.2.23 הורה בית המשפט המחוזי על השבת הדיון בפני בסוגיית מינוי
4 האפוטרופוס-לדין, על-מנת שאכריע בה לאחר שיתאפשר לצדדים לטעון בעניין זה.
5

6 הרקע להליך כאן:

7 הקטינה מאובחנת כבעלת הפרעת OCD, חרדה, דיכאון ואגורפוביה ומקבלת טיפול במרכז "----" בבית
8 חולים ---- מאז חודש נובמבר 2021.
9

10 מאז חודש יולי 2015, בין ההורים סכסוך הנוגע לענייני חינוך ובריאות של הקטינה (ואחיה).
11 הציפייה כי בחלוף מספר שנים מאז פרידת ההורים עוצמת הסכסוך ביניהם תפחת – לא התקיימה.
12 בפני התנהלו ומתנהלים מספר הליכים משפטיים הנוגעים לטיפול בקטינה (ואחיה שהוצא בעבר בצו
13 חירום) ועולה מהנתונים בהליכים אלו כי בין ההורים אין הסכמה בנוגע לטיפול בקטינה. ההורים
14 חלוקים על האבחנות וצרכי הקטינה. כפועל יוצא הקטינה אינה חוות רגיעה או שיתוף פעולה של שני
15 הוריה בטיפול הניתן לה. עיקר הסכסוך מקורו בהתנגדות האב להמלצות גורמי הטיפול וכפועל יוצא,
16 הקטינה חווה מציאות מורכבת וסוערת. אי שיתוף הפעולה בין ההורים גרם וגורם לפגיעה מתמשכת
17 במילוי צרכי הקטינה ובעבר אירע שהקטינה לא קיבלה מענה בזמן אמת בשל כך – אם בעיכוב במתן
18 טיפול רגשי, תרופתי או אם בעריכת אבחונים או אי הוצאתם אל הפועל ואם בעיכוב במתן טיפולים
19 וגם בנושאים אחרים. טיפול קבוע ועקבי בקטינה התאפשר רק לאחר מעורבות בית המשפט ולאחר
20 שניתנה אפוטרופוסות בלעדית לאם. עם זאת, שילוב הקטינה במסגרת חינוכית התואמת את צרכיה
21 – לא התאפשר עד כה בשל התנגדות האב להמלצות גורמי הטיפול והחינוך.
22



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תנ"ז 31798-01-23 מחלקה לשירותים חברתיים נ' ד.פ. ואח'

1 **בתובענה כאן** עו"ס לחוק נוער מפנה לדו"ח בינים ממרכז "----" בו מטופלת הקטינה ואשר נכתב בו,
2 בין היתר כי: "לאורך כל תקופת הטיפול אנו עדים למורכבות המשפחתית המשפיעה על מצבה
3 הנפשי של ד'. היחסין הקונפליקטואליים בין ההורים, היעדר התקשורת ביניהם והמאבקים
4 המשפטיים הבלתי פוסקים אודות החלטות מהותיות בנוגע לילדיהם מייצרים מציאות חיים
5 כאוטית, בלתי ניתנת לניבוי ובלתי יציבה".

6
7 עוד נכתב שם כי "ג' האם מגיעה באופן עקבי להדרכות ההורים, פעמים רבות תוך הצפה וקושי
8 ביצירת פניות רגשית ופיזית לעסוק בנעשה עם ד' בנפרד מההתרחשויות הגועשות בזירה
9 המשפחתית".

10
11 לגבי האב נכתב "על אף מסירותו והמחוייבות אותה ג' האב מגלה כלפי ד' ומפגשי ההדרכה,
12 נראה כי ג' אינו מצליח להיעזר בהדרכות לשם שיפור תובנתו למצבה של ביתו ולהבנת קשייה
13 וצרכיה. למעשה גיג'ל אינו מכיר כלל בקשייה הנפשיים, מגלה חשדנות רבה וחוסר אמון כלפי
14 המרכז והטיפול שניתן לד', עסוק באופן נוקשה וחזרתי במשאלתו כי תשוחרר לקהילה ולמסגרת
15 חינוכית רגילה, במנותק לחלוטין ממצבה הרגשי ומכל המידע המוצג לו משלל אנשי המקצוע
16 אשר באים עימו במגע. באופן חסר שיפוט, דבריו נאמרים לא פעם בנוכחותה של ד', דבר
17 המעורר אצלה חרדה רבה לגבי שאלת המשכיות שהותה במרכז, מקום אותו חווה כחיובי עבורה
18 ומערער את תחושת היציבות שלה".

19
20 **עוד מציינת עו"ס חוק נוער כי האב הפסיק להגיע למפגשי ההדרכה ב-"----" בו מטופלת הקטינה,**
21 **בקיץ 2022.**

22
23 בחלק הסיכום כותבת עו"ס חוק נוער כי "עמדותיו והתנהלותו של האב, אשר ממשיך שלא לקבל
24 את האבחנות של ילדי ואינו מסכים למסגרות החינוכיות והטיפוליות בהן נמצאים מקשה מאוד
25 על ד' ומסכנת את השקום לו היא זקוקה וכן את התפתחותה התקינה. האם מתקשה להתמודד
26 רגשית עם המאבק בלתי פוסק בעניין הטיפול הנפשי והחינוכי של ד'".

27
28 בנימוקי עו"ס חוק נוער למינוי אפוטרופוס לדין עבור הקטינה נכתב כי מומלץ למנות אפוטרופוס לדין
29 "בשל הסכסוך הקשה בין ההורים המתנהל בבתי המשפט מזה מספר שנים ובערכאות שונות.
30 להערכת ד' זכאית לאפוטרופוס לדין אשר ייצג את טובתה וזכויותיה ללא תלות בכל גורם
31 אחר".



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תנ"ז 31798-01-23 מחלקה לשירותים חברתיים נ' ד.פ. ואח'

1 **האם תמכה בבקשה** למינוי אפוטרופוס לדין, ומאחר ובהליכים הקשורים, התלויים ועומדים בפני
2 ושעניינים הקטינה (ואחיה) מונה לקטינה אפוטרופוס לדין (הליך בעניין אפוטרופוסות והליך בעניין
3 זמני שהות) מונה עו"ד בן ציון ראם, ביקשה הרחבת מינויו גם להליך כאן. האם תיארה את מצבה
4 הקשה של הקטינה והדגישה כי **מעל שנה האב מעכב יציאת הקטינה למסגרת שתאפשר המשך חייה**.
5 נטען כי הקטינה בסכנה להתדרדרות במצבה אם לא יתממשו המלצות גורמי הטיפול.

6
7 **האב התנגד** למינוי אפוטרופוס לדין והתנגד למינוי עו"ד בן ציון ראם שמונה בהליכים הקשורים,
8 בפרט. נטען כי בית משפט זה נעדר סמכות ויש לאפשר חקירה – לכל הפחות של שעה, של עו"ס חוק
9 נוער טרם מתן החלטה. עוד נטען כי האב אינו מעוניין במימון הלשכה לסיוע משפטי או במינוי עו"ד
10 בן ציון ראם שכן הקטינה מיוצגת על ידי אביה וב"כ וממילא אין צורך במינוי עו"ד עבורה אלא בעל
11 מקצוע מתאים.

12
13 **לאחר שעיינתי בעמדות הצדדים מצאתי כי התקיימו תנאי סעיף 8 לחוק הנוער (טיפול והשגחה)**
14 **התש"ך-1960 ויש למנות לקטינה אפוטרופוס לדין לשם ייצוגה בהליך שבפני מאחר והדבר דרוש**
15 **לטובתה ולשמירה על ענייניה. ולהלן נימוקי:**

16
17 אכן נקודת המוצא היא כי להורים נתונה הזכות לאוטונומיה ופרטיות בגידול ילדיהם. אלא
18 שהאוטונומיה של ההורים אינה מוחלטת. היא כפופה לצרכי הקטין, לטובתו ולזכויותיו ולכן
19 "במצבים מסוימים, צומחת מן החובה לפעול לטובת הילד ולהגנת שלומו הגופני והנפשי זכותה
20 וחובתה של המדינה לפעול באופן אשר יש בו התערבות ופגיעה באוטונומיה האמורה". ראו: רע"א
21 5587/97 היועמ"ש נ' פלוני (קטין), פ"ד נא(4) 830, 861-860. וגם ע"א 577/83 היועמ"ש נ' פלונית,
22 פ"ד לח(1) 461, 468; ע"א 2266/93 פלוני, קטין נ' פלוני, פ"ד מט(1) 221, 235.

23
24 זכותה וחובתה של המדינה לשמור על טובת קטינים ולהגן עליהם יכול ותעשה על ידי מעורבות גורמי
25 טיפול כבמקרה כאן (עו"ס חוק נוער) וגם על ידי מינוי אפוטרופוס לדין. ראו: רע"א 352/80 צוקרמן נ'
26 צוקרמן, פ"ד לד(4) 689; ע"א 878/96 פוזילוב נ' פוזילוב, פ"ד נ(5) 208, 214.

27
28 אפוטרופוס לדין ימונה מקום בו קיים חשש ממשי כי טובת הקטינים עלולה להיזנח במסגרת המאבק
29 שניטש בין הוריהם. וכאשר קיים ניגוד אינטרסים בין ההורים או מי מהם ובין הקטין ועניינו אשר
30 עלולה להביא לזניחת טובת הקטין בשל אינטרס ההורה. **אין ספק שהעדר ההסכמות בין ההורים**
31 **גורם לפגיעה קשה בקטינה המצויה בלב הסכסוך ומתקיים חשש ממשי כי אינטרס ההורים,**
32 **בפרט האב המתנגד לתוכניות הטיפול, אינו מאפשר להם לראות את אינטרס הקטינה וטובתה.** ראו
33 גם הדברים שכתבתי עוד בהחלטתי מיום 26.2.2019 שם הורתי על מינוי אפוטרופוס לדין עבור
34 הקטינה ואחיה בהליך הקשור א"פ 11985-11-18.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תנ"ז 31798-01-23 מחלקה לשירותים חברתיים נ' ד.פ. ואח'

1 **אשר לזהות האפטרופוס לדין.** אין ספק כי יש הכרח למנות עו"ד. מספר התיקים הקשורים להליך
2 זה על פי מערכת נט המשפט הוא 37. נוסף על כך לפי המידע שהביאו הצדדים, לא רק הליכים אלו
3 התנהלו בין הצדדים, התנהלו מספר עתירות מנהליות **בבתי משפט לעניינים מנהלים** בנוגע למסגרות
4 חינוכיות של הקטינה ואחיה וגם הליכים **בבג"צ לעניין זהות לשכת הרווחה** שתהא מעורבת במשפחה.
5 המורכבות המשפטית כאן מחייבת ייצוג משפטי מקצועי עבור הקטינה. אשר לגורם מקצוע טיפולי
6 אחר, של הקטינה, הרי שגורם זה מעורב גם מעורב בהליך, אם עו"ס חוק נוער ואם המטפלים בקטינה.
7 גורמים אלו הם גורמים אובייקטיביים ואינם מטעם מי מהורים.

8
9 בעניין טענות האב בנוגע לסמכות העניינית – הדברים נדונו והוכרעו בעבר.

10
11 **על כן אני מורה על מינוי אפטרופוס לדין עבור הקטינה.** זהותו תקבע על ידי ראש הלשכה לסיוע
12 משפטי. מאחר והמשכיות טיפול והכרת המשפחה הם מהותיים לשם שמירה על טובת הקטינה,
13 בפרט מקום בו הרקע הוא מורכב וארוך בשנים, ומתפרס על פני מספר ערכאות, תשומת לב הלשכה
14 לסיוע משפטי, כי בהליכים הקשורים מונה עו"ד בן ציון ראם.

15
16 **מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים, תיקוני הגהה ועריכה.**

17 **המזכירות תמציא לצדדים וללשכה לסיוע משפטי.**

18 ניתנה היום, כ' אדר תשפ"ג, 13 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.
19

20 הילה גורביץ עובדיה, שופטת