



בבית המשפט העליון

רע"א 2406/23 - ז'

לפני: כבוד השופט נ' סולברג

המבקשת: פלונית

נגד

המשיבים: 1. פלוני
2. בנק לאומי

בקשה מטעם המבקשת לעיון חוזר בהחלטות מיום
22.6.2023 ומיום 28.6.2023

בשם המבקשת: בעצמה

החלטה

כתבי הטענות מטעם המבקשת מוגשים בצורה שמקשה על הבנת תוכנם. על-פי הנתען, כבר בבקשה המקורית, מיום 22.3.2023, התבקשה הגשת מסמכים רפואיים במעמד צד אחד. זאת, חרף העובדה שבקשה זו לא נוסחה כדבעי, וגם לא בוססה האפשרות לעשות כן, על-פי הדין הקיים. מכל מקום, בשלב זה טוענת המבקשת, כי קיימת הצדקה לעיון מחדש בהחלטותי מהימים 22.6.2023 ו-28.6.2023.

גם בבקשתה הנוכחית, המבקשת אינה מבססת את בקשתה להגשת מסמכים רפואיים במעמד צד אחד. בשים לב לכך, כמו גם לבעייתיות הרבה שבמניעת המשיב מעיון במסמכים (על כך ראו: רע"א 933/20 פלונית נ' פלונית, פסקה 7 (1.4.2020); יצחק עמית חסיונות ואינטרסים מוגנים – הליכי גילוי ועיון במשפט האזרחי והפילילי 374 (2021)), ומבלי לנקוט כל עמדה לגופה של בקשת העיון החוזר, תודיע המבקשת עד יום 15.8.2023, אם נתונה הסכמתה להגשת המסמכים הרפואיים, שלא במעמד צד אחד. יובהר כבר עתה, כי מבלעדי ההסכמה להגשת מסמכים אלה, גם לעיונו של המשיב – לא ניתן יהיה להעתור לבקשתה העיקרית של המבקשת.

הודעת המבקשת לא תעלה על 2 עמודים, שלהם יצורפו המסמכים הרפואיים, אם זו תהיה בחירתה של המבקשת.

המבקשת תשקול בכובד ראש, אם להסתייע בייעוץ משפטי, בטרם שתגיש את הודעתה.

ניתנה היום, כ"א באב התשפ"ג (8.8.2023).

שׁוֹפֵט