



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תנ"ז 73485-10-21 אגף לשירותים חברתיים נ' פלונית ואח'

1

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

המבקשת: אגף לשירותים חברתיים עיריית

ע"י עו"ד רחל פוקס מור

נגד

משיבים:

1. פלונית ת"ז

ע"י עו"ד אושרת חורי

2. אלמוני ת"ז

ע"י עו"ד יפתח עצמון

באמצעות האפו"ט' לדין עו"ד חונגר, מטעם הסיוע

המשפטי

בעניין הקטינה:

2

3

החלטה

4

1. לפני מספר דקות הסתיים בפניי דיון של למעלה משעתיים בתיק הנזקקות בעניינה של הקטינה

5

בתם המשותפת של המשיבים כיום בת 6.

6

2. תיק הנזקקות נפתח בחודש 10/21.

7

3. קיימת מחלוקת לגבי הנזקקות ולגבי דרכי הטיפול כפי שעלה בדיון היום.

8

4. ניסיונות להביא את הצדדים להגיע להסכמות לטובת הקטינה לא צלחו. בתום הדיון התבקשו

9

מספר סעדים בהתאם לסעיף 12 לחוק הנוער טיפול והשגחה על ידי עו"ס לחוק נוער על מנת

10

שביהמ"ש יורה על נקיטת אמצעים זמניים לגבי הקטינה. נשמעו טיעונים בעל פה של הצדדים

11

לגבי כל אחד מהסעדים. כפי שציינתי בתום הדיון לפרוטוקול שיתומלל ניתנת כעת החלטה

12

בכתב מחוץ לפרוטוקול בשל הדחיפות והנחיצות של העניין כבר עתה בתום הדיון.

13

5. לאחר בחינת טיעוני עו"ס לחוק נוער וטענות הצדדים אני סבורה כי מתקיימים כל התנאים

14

בחוק ובפסיקה לגבי הבקשות הזמניות שהתבקשו בדיון אשר אדון בהן כסדרם.

15



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תנ"ז 73485-10-21 אגף לשירותים חברתיים נ' פלונית ואח'

6. יצויין כי לאור הדיון הארוך מאוד שהתקיים נבחנו חלופות על ידי עו"ס לחוק נוער טרם הגעה למצב של הוצאת הקטינה מהבית למשפחת אומנה או למרכז חירום ולכן התבקשו אמצעים במסגרת הקהילה ולאור הדברים שעלו בדיון.
7. שוכנעתי כי מאחר ולא חלה רגיעה הקשורה למצבה של הקטינה יש צורך לתת שורה של החלטות זמניות באופן ביניים בתקווה שהדבר יביא את ההורים לשיתוף פעולה ולשימת הקטינה במרכז.
8. אין מחלוקת כי האם משתפת פעולה עם הרווחה באופן ראוי לציון ומעורר התפעלות. האם עברה מהפך שיקומי משמעותי בחייה, היא נכונה לכל הליך טיפול הקשור אליה ולקטינה ויודעת על אף הקשיים כי עליה לעשות וויתורים כואבים כאשר הינו לטובת הקטינה. האם גם יודעת להפריד בין רצונותיה כאמה של הקטינה לבין צרכיה וטובתה של הקטינה.
9. האב באופן עקבי ועל אף הזדמנויות חוזרות ונשנות הן בתיק זה והן בתיקים הקשורים שעניינם זמני השהות עם הקטינה מסרב לכל שיתוף פעולה ולו הקטן ביותר עם רשויות הרווחה. כמו כן, האב בוחר אלו החלטות שיפוטיות לקיים ואלו לא לפי בחירתו. האב סבור כי הוא ורק הוא יודע מה היא טובת הקטינה. הוא אינו לוקח אחריות על תרומתו למצבה של הקטינה. מאשים בכל את הרווחה ואת האם ומכתיב תנאים לקיום החלטות שיפוטיות וכל החלטה בעניינה של הקטינה מבחינתו חייבת להתבצע אך ורק על פי דרכו.
10. הבקשות שהתבקשו כעת בדיון מהוות חלופה במסגרת הקהילה ההולמת את טובתה של הקטינה ומטרתן טרם שיינקטו סעדים חריפים יותר למצות את האפשרויות במסגרת הקהילה תוך המשך מעורבות עו"ס לחוק נוער ובית המשפט.
11. בנסיבות הללו, אני סבורה כי מתקיימים שני התנאים הנדרשים בפסיקה בהתאם לסעיף 12 לחוק הנוער (טיפול והשגחה) של חיוניות ומיידיות. מתקיים התנאי של החיוניות מאחר ומצבה של הקטינה ממשיך להתדרדר על אף מעורבת אינטנסיבית של עו"ס לחוק נוער, אפוטי לדין ובית המשפט.
12. הקטינה נתונה כל העת בתווך בין סכסוך מר בין הוריה. האב מערים קשיים החל מסגנון לבושה של הקטינה, סירוב לתת את כתובתו, אי קיום החלטות לגבי זמני שהות ואי השבת הקטינה לאם במועדים שנקבעו בהחלטות שיפוטיות ברורות. כל ניסיון להביא את האב לשיתוף פעולה נוחל כישלון. גם בעת הדיון נעשה ניסיון כזה שלא צלח מאחר והאב מציג עצמו כמסכים לחלק מהבקשות אך למעשה מעמיד תנאים לכל עניין שיתקיים אך ורק על פי דרכו ורצונו. האב מתקשה להפריד בין רצונותיו הלגטימיים ההוריים לבין ראיית לטובתה של הקטינה.
13. בנוסף מתקיים תנאי המיידיות. שוכנעתי לאור תמונת המצב הרחבה שנפרסה בדיון היום כי טובתה של הקטינה דורשת נקיטת צעדים מידיים שיבטיחו את שלומה, טובתה וצרכיה ללא שיהוי נוסף. לכך יש להוסיף כי האב הודיע בריש גלי בראשית הדיון כי אין הוא חש מחוייב לקיים כל החלטה שיפוטית שתניתן אלא לפי בחירתו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תנ"ז 73485-10-21 אגף לשירותים חברתיים נ' פלונית ואח'

14. תיאור המצב שעולה מהתסקירים שהוגשו וכן מהבקשה שהוגשה לגבי ההליך הטיפולי של הקטינה מעלה תמונת מצב כאוטית ביותר. הקטינה איננה זוכה לסיפוק צרכים בסיסיים של בריאות, חינוך, קשר מטיב עם שני הוריה, שלום ורווחה.
15. בכל הנוגע לבקשת המבקשת לצמצום המפגשים עם האב והעברתם למרכז קשר לפיקוח – לאב ניתנו על ידי בית המשפט גם בתיקים הקשורים הזדמנויות רבות מספור לקשר ללא פיקוח וללא מעורבות הרווחה. האב מסרב לשתף פעולה עם הרווחה החל משיחות פשוטות לקבלת עמדתו, עבור דרך מתן כתובת מגוריו ועריכת ביקור בית ולסיום מסרב לשתף פעולה כדין עם החלטות שיפוטיות לגבי זמני השהות עם הקטינה. לכל דבר לאב יש תנאים. לכל נושא ונושא יש הסבר מדוע הוא מסרב לקיים החלטות שיפוטיות וקשר עם הרווחה. על אף שהוסבר לו על ידי בית משפט זה בסבלנות אין קץ מספר רב מאוד של פעמים את היתרונות של שיתוף הפעולה על מנת שניתן יהיה לבחון את הדברים לאשורם כפי שהוא מבקש ואת הצורך שיקיים החלטות שיפוטיות ככתבן וכלשונו – הוא עומד בסירובו.
16. האם מסכימה לבקשה. האפוטי' לדין מסכימה לבקשה ואף העלתה אותה מיוזמתה בראשית הדיון. האב מתנגד בכל תוקף.
17. הבת נתונה לעירוב משטרה, רווחה, שימתה בקונפליקט ברמה הגבוהה ביותר בין אביה לבין אמה בצורה חריגה ביותר. כך גם הייתה נתונה אחותה של האם אשר שימשה תקופה מסויימת כמשפחת אומנה לקטינה. יודגש הדברים חורגים ממעברים נדרשים ורגילים בין הורים גם כאשר הם מצויים בקונפליקט גבוה. על בית המשפט לדאוג קודם כל לטובתה של הקטינה ושמירה על בריאותה ורווחתה ויצירת וודאות ושקט עבורה. לא ייתכן כי הקטינה תהיה חשופה באופן עקבי לקונפליקט בין ההורים, חוסר וודאות בשל התנהלות האב והתנהלות שאינה תואמת קיומן של החלטות שיפוטיות.
18. אשר על כן, אני מורה כי החל מיום 12.7.2022 יוכל האב לראות את הקטינה אך ורק בפיקוח במסגרת מרכז קשר. האב לא יוכל לראות את הקטינה בביתו או בכל מקום אחר לרבות במסגרת החינוכית. ככל שהאב לא יקיים הוראה זו ניתן צו למשטרת ישראל לסייע בביצוע צו זה ככל שיידרש.
19. המפתח היה ועודנו בידיו של האב. יקיים החלטות שיפוטיות, ישתף פעולה ויאפשר שקט ושלווה בחייה של הקטינה ניתן יהיה לבחון את הדברים מחדש באופן מיידי.
20. עו"ס לחוק נוער תוכל לקבוע את אופן הקשר בתדירותו בין הקטינה לבין האב. בשאר הזמן הקטינה תשהה עם האם.
21. למען הסר ספק מובהר בזאת כי האב לא יוכל להגיע לביתה של האם או לכל מקום אחר בו היא נמצאת עם הקטינה לרבות בבית הוריה או בבית בני משפחה אחרים. ככל שהאב לא יקיים הוראה זו ניתן צו למשטרת ישראל לסייע בביצוע צו זה ככל שיידרש.
22. בקשה לאפשר הענקת טיפול ואבחון לקטינה לרבות אבחון פסיכודיאגנוסטי במסגרת הקהילה
- האם מסכימה לבקשה זו במלואה. האב מתנגד ומציב לה תנאים. יצויין כי ביום 7.6.22



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תנ"ז 73485-10-21 אגף לשירותים חברתיים נ' פלונית ואח'

- 1 אישרתי את בקשת עו"ס לחוק נוער לקבלת טיפולים פרה רפואיים לקטינה, הדרכה הורית לכל
2 אחד מההורים, טיפול רגשי לקטינה. האם מקבלת הדרכה הורית ומשתפת פעולה עם כל
3 ההוראות הטיפוליות. לבקשה שהוגשה (בקשה 20) צורפו מסמכים ממספר גורמים המעידים
4 על הצורך של הקטינה במתן טיפולים באופן מיידי.
- 5 23. עו"ס לחוק נוער הוכיחה כי הקונפליקט בין ההורים משפיע באופן ישיר ומשמעותי על מצבה
6 הרגשי, ההתפתחותי והתפקודי של הקטינה.
- 7 24. האפוטי' לדין מסכימה גם היא לבקשה זו.
- 8 25. מצבה של הקטינה דורש טיפול ואבחון לרבות אבחון פסיכודיאגנוסטי בקהילה. החלופה של
9 אבחון וטיפול במסגרת חוץ ביתי בעת הזו הושמה בצד על מנת לבחון אפשרויות אחרות ויש
10 לברך על כך.
- 11 26. עו"ס לחוק נוער זכאית לקבוע את אופן הטיפול והאבחון לקטינה וכן לנקוט את כל האמצעים
12 לצורך ביצוע הוראה זו. ככל שיהיה חוסר שיתוף פעולה על ידי מי מההורים, תוכל העו"ס לחוק
13 נוער לקבוע לבדה את הגורם האבחוני וטיפולי המתאים. ככל שהאב לא יקיים הוראה זו ניתן
14 צו למשטרת ישראל לסייע בביצוע צו זה ככל שיידרש.
- 15 27. בכל הנוגע לרישום למסגרת חינוכית מתאימה לשנת הלימודים הבאה – בשל הקונפליקט בין
16 ההורים הקטינה טרם רשומה לכל מסגרת חינוכית לשנת הלימודים הבאה. האם מסכימה
17 להמשך רישום בגן בשל מצבה של הקטינה (חלף עלייתה לכיתה א'). האב מעלה דרישות לצורך
18 שיתוף פעולה עם החלטה זו כגון קבלת רשימת הילדים אשר יהיו בגן יחד עם הקטינה. בנסיבות
19 הללו על מנת לאפשר לקטינה את זכותה הבסיסית לחינוך, אני מסמיכה את העו"ס לחוק נוער
20 להסדיר את רישומה לשנת הלימודים הבאה בגן הנוכחי או בגן אחר ככל שהדבר לא יסתייע
21 בשל מגבלות רישום. עו"ס לחוק נוער תעשה מאמץ לאור מצבה של הקטינה להסדיר את
22 הרישום באותה מסגרת חינוך ללא שינוי של המצב הקיים.
- 23 28. אישור לעו"ס לחוק נוער לבצע ביקור בית אצל האב והאם בהתאם לצורך – אני מאשרת לעו"ס
24 לחוק נוער לבצע בהתאם לצורך ביקור בית גם ללא התראה בבית כל אחד מההורים. ייקח האב
25 בחשבון כי התנגדותו הנחרצת למתן כתובת וביקור בית לא תאפשר התקדמות והיעתרות
26 לסעדים אותם הוא מבקש.
- 27 29. מתן סמכויות לאפוטי' לדין לנקוט בהליכים מתאימים בעניינה של הקטינה – האפוטי' לדין
28 הסכימה בראשית הדיון להסמכתה לעניין זה. שאר הצדדים מסכימים לכך גם. אני מסמיכה
29 את האפוטי' לדין לנקוט בכל הליך לשמירת טובתה של הקטינה ככל שהיא תסבור שיש בכך
30 צורך. יובהר כי הדבר לא ימנע ואיננו גורע מזכות ההורים להשמיע את עמדתם והיא תידון
31 ותישקל בהתאם.
- 32 30. קביעת מועד למעקב אחר ביצוע החלטה זו – כל הצדדים מסכימים כי ייקבע מועד נוסף למעקב
33 אחר ביצוע החלטה זו. ככל שיהיה צורך ניתן יהיה כמובן גם להגיש בקשות ביניים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תנ"ז 73485-10-21 אגף לשירותים חברתיים נ' פלונית ואח'

- 1 .31 אני מודה לב"כ הצדדים על דיון פורה ומעמיק אשר אפשר חשיבה מחודשת התואמת את מצבה
2 של הקטינה ונסיבות חייה ומציאת חלופות במסגרת הקהילה וטרם שיופעלו אמצעים חריפים
3 יותר בהתאם לחוק הנוער (טיפול והשגחה).
4 .32 אני תקווה כי שני ההורים, על אף הקושי הכרוך בכך, יבצעו חישוב מסלול מחדש לטובת בתם
5 ועל מנת לאפשר לה מיצוי החיים להם היא זכאית וקשר מטיב עם שניהם. שיתוף הפעולה של
6 שני ההורים הוא חיוני לטובת הקטינה ורווחתה.
7 .33 נקבע לדיון ליום 30.10.22 שעה 8:20.
8 .34 המזכירות תמציא לב"כ עו"ס לחוק נוער, האפו"ט' לדין ולב"כ ההורים.
9
10 ניתן היום, י"ב תמוז תשפ"ב, 11 יולי 2022, בהעדר הצדדים.
11

תמר סנונית פורר, שופטת

- 12
13
14

ההחלטה הותרה לפרסום ללא פרטים מזהים בהחלטה מיום 4.9.23.