



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 50587-09-22 אוניברסיטת בר אילן נ' גלבר

תיק חיצוני:

לפני כב' השופט אבי כהן

תובעת

אוניברסיטת בר אילן
ע"י ב"כ עוה"ד נעמה מוזס (משרד אבי סנדרוביץ)

נגד

נתבעת

שיר גלבר
ע"י ב"כ עוה"ד אילן גלבר

פסק דין

1
2 בהתאם להסכמת הצדדים בדיון היום, התביעה נדחית.

3
4 נותרה להכרעה השאלה, האם ראוי בנסיבות לחייב את התובעת לשלם לנתבעת הוצאות, ואם כן,
5 באיזה שיעור. לגבי שאלה זו טענו הצדדים היום בדיון, ובהיעדר הסכמת הנתבעת (התובעת כן
6 הסכימה) להכרעה בשאלה ללא הנמקה לפי [סעיף 79א לחוק בתי המשפט](#). ההכרעה תהיה מנומקת
7 בתמציתיות הראויה.

8
9 בנסיבות כולן מצאתי שלא לחייב את התובעת בהוצאות לטובת הנתבעת. להלן נימוקיי:

- 10
11 1. הסכמתה של התובעת, כבר בפתח דיון ההוכחות היום, לחזור בה מן התביעה, חסכה
12 לכולם, גם לביהמ"ש, משאבים רבים, וחיסכון משמעותי זה רלוונטי מאוד לשאלת
13 ההוצאות, גם בהיבט של האינטרס הציבורי (יעילות מערכתית) שיש להתחשב בו.
- 14 2. מצאתי שהסבר התובעת בדיון היום להסכמתה זו, הסבר לפיו מדובר בסוג של מחווה מצד
15 התובעת המהווה חלק ממדיניות התובעת להתפשר מול תלמידיה ולא למצות את הדין
16 מולם עד תום, הוא הסבר סביר, שגם ראוי לעודדו.
- 17 3. הנתבעת וב"כ הנתבעת לא פעלו כראוי, בכך, שרק בדיון היום ורק בעקבות שאלה יזומה
18 שלי בעניין זה, הודיעו כי הנתבעת מעוניינת למשוך את תצהיר העדות הראשית של ב"כ
19 הנתבעת (אביה של הנתבעת), מאחר שלדברי ב"כ הנתבעת היה קושי בהתייצבות עו"ד נוסף
20 מטעם הנתבעת לדיון היום (נוכח העובדה שב"כ הנתבעת משמש גם כעד מטעם הנתבעת).

- 1 4. מבלי לקבוע מסמרות ובאופן לכאורי (ותוך שאיני מוצא לפרט בנסיבות), אציין כי אני
 2 מתרשם שהתביעה אינה חסרת בסיס (עובדתי ומשפטי), ועל פניו, אילו היינו שומעים היום
 3 ראיות, אפשר שהתביעה הייתה מתקבלת, באופן מלא או חלקי. במילים אחרות, לא
 4 התרשמתי כי מדובר בתביעה מופרכת וחסרת סיכוי להתקבל.
- 5 5. ב"כ הנתבעת העלה בדיון היום טענות חדשות, שלא הועלו בעבר ע"י הנתבעת, לגבי
 6 התנהגות פסולה לכאורה מצד התובעת כלפי הנתבעת, והרושם הוא שב"כ הנתבעת מייחס
 7 לטענות אלו משקל מכריע בעמדת הנתבעת. ובכן, מעבר לכך שמדובר לכאורה
 8 בהרחבת/שינוי חזית באופן אסור, נשמע בדיון היום הסבר מטעם נציגת התובעת לתמצית
 9 הטענות, שיש בו כדי להניח את הדעת לכאורה. ושוב, לגבי טענות ההגנה המקוריות של
 10 הנתבעת, כבר אמרתי למעלה שהתביעה אינה נעדרת סיכוי להתקבל, וגם כאן לא אפרט.
- 11 6. מדובר בתביעה על סכום פעוט של 4,047 ₪ בגין אי-תשלום יתרת שכר לימוד אוניברסיטאי.
 12 7. את הנתבעת מייצג אביה. אמנם גם כאשר בעל דין מיוצג ע"י קרוב משפחה הוא זכאי
 13 עקרונית להוצאות, אך קרבת המשפחה יכולה להיות במקרה המתאים שיקול רלוונטי
 14 בשאלת ההוצאות, ובתיק זה מצאתי שמדובר בשיקול רלוונטי, ובהקשר זה אזכיר גם את
 15 האמור בסעיף 3 לעיל.

17 לסיכום:

18
 19 התביעה נדחית, ללא צו להוצאות.

20
 21 המזכירות תשלח את פסה"ד לצדדים ותסגור את התיק.

22
 23 ניתן היום, כ"ד כסלו תשפ"ד, 07 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.

24
 25 אבי כהן

26
 27
 28