



## בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 18700-03-23 אל עאלמיה חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' דודאן

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד הרשמת הבכירה אביגיל ון-קרפלד

תובעים/מבקשים 1. אל עאלמיה חברה לביטוח בע"מ  
2. מוחמד גואד אלפאחורי  
ע"י ב"ב עוה"ד מואייד מיעארי

נגד

נתבע רז דודאן

### החלטה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22

לפני בקשה למתן החלטה בבקשה לביטול מחיקת התביעה ולביטול חיוב בהוצאות.

מדובר בתביעה שנפתחה בחודש 3/23 בגין נזקי רכוש כתוצאה מתאונת דרכים בסכום נמוך יחסית של 19,301 ₪. התיק עמד בחוסר מעש ולכן ביום 27.8.23 נשלחה התראת מחיקה על ידי המזכירות.

ביום 14.9.23 הוגשה בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה שנדחתה בהחלטה מנומקת ביום 21.9.23, זו ההחלטה שמבוקש לבטל.

טענת ההפתעה נדחית. ראה והשווה תיק נוסף 49427-02-23, תיק של אותה תובעת, שבו ניתנה במקרה היום החלטה וכן החלטות קודמות מיום 21.6.23 ומיום 4.7.21, דהיינו, חודשים לפני שניתנה ההחלטה בתיק זה. בהחלטה מיום 21.6.23 הובהר במפורש "להבא תישקל מחיקת בקשות דומות וכן מחיקת תביעות בעלות ותק ואף פסיקת הוצאות לאוצר המדינה ללא התראה נוספת גם בתיקים אחרים של משרד ב"ב התובעים. אין מנוס משינוי תרבות ההתדיינות וצורת ההגשות שצריכה להיות קפדנית ומדויקת, על מנת לסייע לביהמ"ש ולמנוע עומס לא מצודק". היו החלטות נוספות דומות בתיקים אחרים. למרבה הצער, הנחיות ביהמ"ש לא הופנמו ולא יושמו משום מה והתובעת מתמידה במחדליה. ביום 14.9.23 הוגשה בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה בתיק זה עם ליקויים אחרים. ראה והשווה גם תאד"מ 37612-01-23 מיום 27.6.23 (פורסם במאגרים) נגד אותה תובעת. גם שם התריע ביהמ"ש שלא יהיה מנוס ממחיקת תביעות ופסיקת הוצאות.



## בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 18700-03-23 אל עאלמיה חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' דודאן

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1  
2 הבקשה נדחית ממכלול הנימוקים הבאים:  
3 א. למיטב עיוני, אין בתיק זה ייפוי כח מטעם התובעת 1 לב"כ. יפוי הכח אמנם אומת על ידי עו"ד  
4 מייעארי אך ייפוי הכח ניתן לעורכי דין אחרים. רק מטעם זה הבקשה נדחית לאור תקנה 170 לתקסד"א  
5 - 2018. יפוי הכח גם חסר תאריך ללא סיבה (ע' 9 בכתב התביעה).  
6  
7 ב. למיטב עיוני יפוי הכח של התובע 2 חסר תאריך ללא סיבה (ע' 8 בכתב התביעה).  
8  
9 ג. אין תצהירים ערוכים כדין לפי טופס 5 שבתוספת הראשונה והתצהירים אינם מאומתים כדין  
10 בתמיכה לתביעה ולא בפעם הראשונה. הדבר בניגוד לתקנה 79(א)(1) לתקסד"א – 2018. במקום אחד  
11 נכתב כי מדובר בשגגה (סעיף 9) ובמקום אחר נטען כי אין זה מקרה ראשון (סעיף 10). בכל מקרה  
12 התקנות מחייבות ויש הבחנה בין ביצוע תיקונים בדיון קד"מ לחסר לבין מתן פסק דין בהעדר הגנה.  
13  
14 ד. בהתאם לתקנה 130 לתקסד"א – 2018 ביהמ"ש רשאי לדרוש הוכחה מספקת של התביעה. בכל  
15 מקרה ביהמ"ש אינו חותמת גומי. בהימ"ש רשאי לפי שיקול דעתו לבקש להתרשם מהנזק. אם  
16 התמונות בשחור לבן כמו בתיק זה (ע' 20 ואילך בכתב התביעה) הוא רשאי למחוק את התביעה בהיות  
17 הנזק לא מוכח. בתיק זה גם הסכומים שהוגשו בחוות הדעת מושחרים ואין לצפות שביהמ"ש יערוך  
18 חישובים. יש לדאוג שהשמאי יחדל מסימון הסכומים בהדגשה (ע' 19 בכתב התביעה).  
19  
20 ה. לנטען בסעיף 8, שביהמ"ש ינהל את התיקים עבור הצדדים, יתזכר, יבקש הבהרות וכו' אין בסיס  
21 משפטי לטענה. אין זה מתפקידו של ביהמ"ש למשמש מזכירה של המשרדים השונים, בפרט שמדובר  
22 בהיקפי מחדלים עצומים. מעבר לנדרש, הייתה התראת מחיקה בתיק ביום 27.8.23 וההתראות  
23 בתיקים אחרים יפים לתיק זה כאשר מדובר בשחקנים חוזרים ומחדלים חוזרים. ראה והשווה  
24 להחלטה בתיק 51227-10-22 מיום 18.6.22 (פורסם במאגרים).  
25  
26 ו. כל שהוכח בתיק זה הוא המצאה לאביו של הנתבע. לא צורפה תמצית רישום להוכחת כתובת  
27 הנתבע. אישור המסירה לא סומן ברובריקה המלמדת שבוצעה המצאה למי שגר עם הנתבע. לכן לא  
28 התקבלה המסירה. "מען" לפי תקנה 6 לתקסד"א – 2018 הוא כתובת של אדם לפי חוק מרשם  
29 האוכלוסין ולא כתובת במסמכים אחרים.  
30  
31 ז. תקנות סדר הדין מחייבות ואינן בגדר המלצה. על פי תקנה 3(ב) לתקסד"א – 2018 קיימת חובה על  
32 בעלי הדין **ובאי כוחם** לסייע לבית המשפט בקיום המוטל עליו לפי התקנות. התנהלות גורמי שיפוט



## בית משפט השלום בירושלים

### תאד"מ 18700-03-23 אל עאלמיה חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' דודאן

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 אחרים אינה מחייבת בימ"ש זה. העובדה שגורמי שיפוט עמוסים לעיפה, ולפי דברי כב' נשיאת  
2 ביהמ"ש העליון בדימוס עובדים בתנאים לא אנושיים, אינם הצדקה או הרשאה להתנהלות עוה"ד.

3  
4 ח. כאמור, ביהמ"ש אינו חותמת גומי לבקשה לפסק דין בהעדר הגנה. לאחרונה פסק כב' ביהמ"ש  
5 העליון בגלגול שלישי לביטול פסק דין חלוט וקבע שפסק דין בהעדר הגנה כחותמת גומי וללא קשר  
6 לנזק הוא עיוות דין: רע"א 1990/02 **דלילה יאור חורי נ' מרים בנאי** 9.6.22. כנ"ל לגבי אי מילוי  
7 הוראות התקנות שהן בגדר "כללי המשחק" המחייבים את בעלי הדין, את ב"כ ואת ביהמ"ש.

8  
9 ט. לטענה בדבר טעות של המזכירות שהוסיפה נתבעת 2, הטענה מתקבלת והטעות תוקנה בתיק היום,  
10 אך אין בה כשלעצמה כדי להביא לשינוי החלטתי לאור האמור לעיל. אין רישיון רכב קריא בתיק (ע'  
11 28 בכתב התביעה) ואין זה מתפקידו של ביהמ"ש לבקש הגשה של מסמכים קריאים ושלמים. יואילו  
12 ב"כ הצדדים לבדוק בנט לאחר כל הגשה שהמוגש קריא ושלם.

13  
14 י. כפי הנאמר בהחלטה מיום 21.9.23, ההערכה היא שלמעלה מ-50% מעבודת ביהמ"ש זה לפחות היא  
15 עבודת סרק. כדי ליצור שינוי צריך להוביל שינוי וכך נעשה באופן מדורג ויש להתרגל. השינוי הוא  
16 בגדר אין ברירה וכדרך להתמודד עם עומסי עבודה בלתי אנושיים ובלתי מוצדקים על ביהמ"ש ועל  
17 המזכירות. יש הכרח בין היתר, לנהל את התיקים באופן יזום ומיטבי, למלא אחר הנחיות/החלטות  
18 ולהגיש תביעות ובקשות הראויות להתברר בשקידה ולפי הוראות התקנות.

19  
20 יא. זה המקום המתאים לציין שהתביעה הוגשה ביום 9.3.23 וההמצאה הנטענת בוצעה ביום 22.5.23,  
21 אך התיק עמד בחוסר מעש עד 27.8.23. דהיינו, התיק הוא דוגמא אחת מיני רבות לניהול תיקים  
22 בתגובה להתראות מחיקה, כאשר הדבר אינו מתיישב עם [תקנה 160 לתקסד"א](#) -2018 ועקרון היסוד  
23 בדבר קיומו של דיון משפטי מהיר ויעיל וחסכון במשאבי זמן ועלויות: תקנה 5.

24  
25 הצורך לתת מענה לבקשות לביטול החלטות, כמו החלטה זו, גוזל גם הוא זמן רב מאוד ללא הצדקה.  
26 אין בסיס לבקשה בסוג זה של החלטות ואין שינוי נסיבות המצדיק הגשתן. לא יהיה מנוס להבא  
27 מלפסוק הוצאות, מטעמים של האינטרס הציבורי, בבקשות לביטול החלטות שנדחות גם בתיקים  
28 אחרים ללא מתן התראה נוספת.

29  
30 הבקשה נדחית.

31  
32 ניתנה היום, ט' חשוון תשפ"ד, 24 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.



## בית משפט השלום בירושלים

תאד"מ 18700-03-23 אל עאלמיה חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' דודאן

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 אביגיל ון-קרפלד  
2

3 אביגיל ון-קרפלד, רשמת בכירה  
4