

**בית משפט השלום**

17 מאי 2005  
35963-01

ביקורת על התנהגות עו"ד במסגרת הליך משפטי

אטדגי יונה

**השופט**

בלומשטיין אלי  
ע"י עו"ד רון נחשון

**התובע**

- נגד -

גת סנטר ניהול מבנים בע"מ ואח

**הנתבע**

פסק דין

החלטה

1. ב"כ המבקש, עו"ד רון נחשון, הגיש לבית המשפט בקשה, שכותרתה: "בקשה מוסכמת ודחופה לדחיית מועד הדיון".

המדובר במועד הוכחות, שנקבע לשמיעת עדויותיהם של שורה שלמה של עדים, ולשם כך הוקדש כמעט יום מלא (החל משעה 09:30 ועד תום).

מסמך זה עשוי להכיל שינויים שהוטמעו ע"י מערכת פסקדין

המועד נקבע בהחלטה שנתתי ביום 22/03/05. לדברי עו"ד נחשון הומצאה ההחלטה למשרדו ביום 30/03/05.

הבקשה נשלחה לבית המשפט בפקס' ביום 10/05/05, ומשום מה לא הועלתה אלי. עו"ד נחשון שב והגיש את הבקשה ישירות ללשכתי ביום 16/05/05.

הנימוק לבקשה הוא, שבאותו מועד נקבעו לו שני דיונים בחיפה. אלה נקבעו עוד קודם שנקבע המועד כאן.

בגוף הבקשה (סעיף 5) הוסיף עו"ד נחשון: "הח"מ פנה לב"כ המשיבות וזה נעתר בטובו להגשת הבקשה כבקשה מוסכמת".

עוד טרח עו"ד נחשון וציין בבקשתו (סעיף 6) "תאריכים נוחים ומוסכמים על הצדדים".

בניגוד לאמור בבקשה, הומצאה לבית המשפט תגובה מפורטת של ב"כ המשיבות המתנגד נחרצות לבקשת הדחייה. בין השאר, צוין בתגובה, כי שני עדים, שזומנו מטעם המשיבות, ביטלו את נסיעתם המתוכננת לחו"ל, כדי להעיד במועד הקבוע.

בהחלטתי, מיום 16/05/05, נדרש עו"ד נחשון להבהיר את הסתירה בין האמור בבקשתו לגבי הסכמת ב"כ המשיבות לבין התנגדותו האמורה בתגובה שהגיש.

כן נדרש לפרט מתי נקבעו הדיונים האחרים ולצרף אסמכתא מתאימה.

עוד נדרש לנמק מדוע הגיש את בקשתו ימים ספורים בלבד לפני המועד הקבוע.

2. עו"ד נחשון בהודעתו מהיום, שב וביקש דחיית הדיון.

מסמך זה עשוי להכיל שינויים שהוטמעו ע"י מערכת פסקדין



באשר לשאלתי הראשונה, תשובתו של עו"ד נחשון רק הרבתה את המבוכה, שכן עולה ממנה, כי בקשתו הוגשה לאחר שב"כ המשיבות השיב בשלילה מפורשת לבקשתו.

מכל מקום, אין ספק שב"כ המשיבות לא נתן מעולם הסכמתו לבקשה, הסכמה שצוינה, כאמור, הן בכותרת לבקשה והן בתוכה, בשני מקומות.

ודאי וודאי, ששעה שעו"ד נחשון הגיש שנית בקשתו ללשכתי ביום 16/05/05 היה ברור לו היטב, שהאמור בה לעניין זה אינו נכון.

למרות כל זאת, לא נמנע עו"ד נחשון מהגשת בקשתו, כאמור.

אני רואה את הדברים האמורים בחומרה רבה. התנהלות המשפט מבוססת רבות על מידת האימון שנותן בית המשפט להצהרותיהם של עורכי הדין, אף בלא לבקש ראייה או אסמכתא מתאימה. כך, לכל הפחות, אני נוהג.

התנהגותו של עו"ד נחשון פוגמת רבות בהתנהלות זו, ומוטב היה אילו עו"ד נחשון היה מודה בכך שהתנהגותו לא היתה ראויה, במקום להוסיף ולהביא נימוקים שלא מן העניין.

3. עו"ד נחשון צירף אסמכתאות, לפיהן אכן המועדים בבתי המשפט בחיפה נקבעו עוד קודם שנקבע המועד כאן.

לפיכך, ולאור עקרון הכיבוד ההדדי שבין הערכאות, קודמות קביעותיהן של בתי המשפט בחיפה.

כיוון שעו"ד נחשון הוא עורך דין יחיד במשרדו, אני נאלץ, אם כן, לדחות את המשפט, למרות שבכך ירד לטמיון יום שלם, שניתן היה להקדישו לשמיעת משפטים אחרים, הממתינים

מסמך זה עשוי להכיל שינויים שהוטמעו ע"י מערכת פסקדין

לתורם, ועקב סמיכות הגשת הבקשה למועד שנקבע, אין עוד אפשרות לקביעת משפטים אחרים באותו יום, ולמרות נימוקיו הצודקים של ב"כ המשיבות בהתנגדותו לדחייה.

4. כאמור, המועדים בחיפה והמועד דנן נקבע עוד בשלהי חודש מרץ. מדוע המתין עו"ד נחשון בהגשת בקשתו זו, עד ליום 10/05/05, וכעשרה ימים בלבד לפני המועד שנקבע? עו"ד נחשון נימק זאת ב"בעיה בעדכון יומן המשרד". כמובן, שאין בנימוק זה הצדקה ממשית.

5. לאחר כל אלה, אני קובע, כדלקמן:

א. ההחלטה, בצירוף שתי בקשותיו של עו"ד נחשון, ובצירוף תגובתו של ב"כ המשיבות, על צרופותיהן, יועברו לוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בחיפה, על מנת שתשקול את ההשלכות האתיות הנובעות מהתנהגותו של עו"ד נחשון, לאור כל האמור לעיל.

ב. הדיון הקבוע ליום 19/05/05 מבטל. ב"כ הצדדים יודיעו מיד לעדים שזומנו.

ב"כ הצדדים ימציאו, בתוך 7 ימים, רשימת מועדים מוסכמת לאחר הפגרה.

ג. ב"כ המשיבות רשאי לטעון לעניין הנזקים שנגרמו לו מביטול הדיון לשם קביעת הוצאות המתאימות, ובתוך 7 ימים. ב"כ המבקש רשאי להשיב בתוך 7 ימים נוספים.

ד. ב"כ המבקש ישיב בתוך 14 יום, מדוע לא יוטלו עליו הוצאות אישיות לטובת המדינה לאור כל האמור לעיל.

ה. אני קובע לתזכורת פנימית ליום 01/06/05.



ניתנה היום ח' באייר, תשס"ה (17 במאי 2005) בהעדר הצדדים.

המזכירות תשלח ההחלטה לבאי כוח כל הצדדים - בדואר.

אטדגי יונה, שופט

035963/01 א 120 סימונה גטה