

**בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק****בג"צ 8461/23**

לפני: כבוד השופט נ' סולברג  
 כבוד השופט ד' מינץ  
 כבוד השופט י' כשר

העותרת: פלונית

נ ג ד

המשיבים: 1. איתי כץ שופט בית משפט לענייני משפחה  
 2. מנהל בתי משפט  
 3. פלוני

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותרת: עו"ד כהן שלום; עו"ד אנה רובינזון (גורביץ')

**פסק-דין**

השופט ד' מינץ:

עניינה של העתירה בהחלטתו של בית המשפט לענייני משפחה (השופט א' כץ) מיום 25.10.2023 בת"א 17663-05-20, בה נדחתה בקשת העותרת להתיר לילדיה הקטינים לצאת מהארץ לתקופת מצב החירום השורר במדינה. ההחלטה ניתנה במסגרת תביעה שהגישה העותרת נגד בעלה לשעבר, בה ביקשה בין היתר לאפשר לה לעבור להתגורר באקוודור עם ילדיהם המשותפים.

דין העתירה להידחות על הסף. חרף הניסיון להציג את העתירה ככזו המבקשת סעד מכוח [סעיף 15\(ד\)\(1\) לחוק יסוד: השפיטה](#), הלכה למעשה מדובר בעתירה שכל כולה נועדה לשנות את החלטתו של בית המשפט לענייני משפחה. ברם לא זו בלבד שאמות המידה להתערבות בית משפט זה בשבתו כבית משפט גבוה לצדק בהחלטות שניתנו על ידי הערכאות השיפוטיות המוסמכות היא מחמירה ביותר ([בג"צ 3256/22](#) פלוני נ' הוועדה לתכנון טיפול והערכה, פסקה 4 (23.5.2022); [בג"צ 889/19](#) פלוני נ' פלונית, פסקה 3 (5.2.2019)); אלא שבית המשפט כלל לא יידרש לעתירה המופנית כלפי החלטות כאמור מקום שבו לא מיצה העותר את הליכי הערעור הקבועים בדין (ראו והשוו: [בג"צ 6428/22](#) פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 10 (2.10.2022);

בג"צ 8461/23 \*\*\* פלונית נ' איתי כץ שופט בית משפט לענייני משפחה, מנהל בתי משפט, פלוני  
בג"ץ 6446/20 פלוני נ' בית הדין הרבני בתל אביב, פסקה 4 (28.10.2020). בענייננו  
העותרת לא נקטה כל הליך ערעורי נגד ההחלטה כלפיה מופנית עתירתה, ואין כל מקום  
לאפשר לה לעקוף זאת באמצעות הגשת עתירה לבית משפט זה.

העתירה נדחית אפוא.

ניתן היום, י"ז בכסלו התשפ"ד (30.11.2023).

נ' סולברג, ד' מינץ, יי כשר

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט

מרכז מידע, טל' 3852, 077-2703333 ; אתר אינטרנט, <https://supreme.court.gov.il>, ש 23084610\_N01.docx