



בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 18-11-19146 פרקליטות מחוז מרכז נ' פרנטה

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק

מאשימה פרקליטות מחוז מרכז

נגד

נאשמים מאור פרנטה

החלטה

1 לפני שתי בקשות, האחת בקשה לעיון בתיק בית המשפט, והשנייה, בקשה לקיום הדיון בדלתיים
2 סגורות. הבקשות קשורות זו לזו ולפיכך יידונו יחדיו.

מבוא

- 1 נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של ניסיון מגונה בקטין שטרם מלאו לו 14
- 2 שנים, לפי סעיף 348(א) בנסיבות 345(א)(3) יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977,
- 3 ובעבירה של ניסיון להטרדה מינית, לפי סעיף 5(א) בנסיבות סעיף 3(א)(3) וסעיף 3(א)(6)(א)
- 4 לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח – 1998 יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין .
- 5 2. המבקש, אבי רועי דוביצקי (להלן: "דוביצקי"), הגיש בקשה לעיון בתיק בית המשפט, לצלם
- 6 את כתבי הטענות והפרוטוקולים בתיק.
- 7 לטענתו, הוא עוסק בהתנדבות באיתור אנשים אשר מנסים לבצע את זממם בילדים וילדות
- 8 דרך רשת האינטרנט. בשנת 2014 "תפס" דוביצקי את הנאשם בוואלה צ'אט מנסה לשדל ילדה
- 9 בת 12 לקיים עמו יחסי מין. הנאשם התנצל על מעשיו וביקש מדוביצקי הזדמנות שנייה תוך
- 10 שהתחייב ללכת לטיפול פסיכולוגי. הנאשם אף שלח לדוביצקי חשבונת לפיה פנה לטיפול
- 11 נפשי. אולם מאז נעלמו עקבות הנאשם. עוד טען, כי ביום 29.8.17 קיבל מידע לפיו אדם בן 30
- 12 מבקש שימצאו לו ילדה בת 12 שטוחה שתקיים יחסי מין עם אחיה והנאשם יוכל להשתתף.
- 13 דוביצקי התקשר בקשר למודעה והתחזה לאדם שיוכל לארגן את מבוקשו, תוך שניסה לדובב
- 14 את הנאשם ללא הצלחה. עוד טען, כי לאחרונה פנה אליו עיתונאי וסיפר כי ראה כתב תביעה
- 15 ופסק דין שהוגש נגדו על ידי הנאשם בגין הוצאת לשון הרע. דוביצקי טען, כי הנאשם קיבל
- 16 פסק דין בהיעדר הגנה והוטל עליו לשלם לנאשם פיצוי בסך 200,000 ₪. דוביצקי הגיש בקשה
- 17 זו כדי להגיש בקשה לביטול פסק דין בעילת לשון הרע ולהשתמש במסמכים כעילה לביטול.

1 *



בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 18-11-19146 פרקליטות מחוז מרכז נ' פרנטה

3. התביעה בתגובתה טענה, כי תיק זה תלוי ועומד, טרם החל שלב הראיות בתיק ועל כן לא ניתן להיעתר לבקשת דוביצקי. והוסיפה כי דוביצקי רשאי להגיש בקשה חדשה בהמשך.
4. בא כוח הנאשם אף הוא מתנגד לבקשה ובמקביל עתר לקיים את המשך הדיון בדלתיים סגורות. לטענתו, דוביצקי שלח אנשים שיפגעו בנאשם ואנשים שאינם קשורים לדיון מאיימים על הנאשם ועל בת זוגתו, עד שהאחרונה הגישה תלונה בעניין. עוד ציין, כי דוביצקי עושה שימוש בדיסאינפורמציה באמצעות מסמכים שמגיעים אליו ואף עושה שימוש נקמני, מאיים ומטריד בהלידים השיפוטיים.
8. עוד הוסיף, כי דוביצקי מתגורר בארצות הברית וברגע שיגיע לארץ, הוא יעצר במיידית. הנאשם אף תבע אותו בעילת לשון הרע וזכה. במסגרת פסק הדין אף ניתנה החלטה האוסרת על דוביצקי לפרסם כל פרסום לגבי הנאשם, אולם דוביצקי אינו מקיים את החלטות בית המשפט.
5. התביעה טענה, כי בשל הנסיבות הייחודיות של תיק זה, היא מותירה את ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט עם זאת טענה, כי היא מתנגדת לאיסור פרסום שמו של הנאשם וכתב האישום.
6. בהחלטה מיום 27.5.19 נקבע כי הדיונים יתקיימו בדלתיים סגורות עד למתן החלטה אחרת.
7. בא כוח הנאשם הוסיף והגיש פסקי דין שלפיהם הורו בתי משפט על הסרת פרסומים פוגעניים שבוצעו על ידי דוביצקי ואף הוציא פקודות מאסר נגדו בהליכי ביזיון בית המשפט (ת"א פ"ת) 37183-12-17 צדקני נ' דוביצקי (26.1.19).

דיון והכרעה

8. סעיף 3 לחוק יסוד שפיטה מעגן את עקרון פומביות וקובע כי:
- "בית משפט ידון בפומבי, זולת אם נקבע אחרת בחוק או אם בית המשפט הורה אחרת לפי החוק".**
9. עקרון פומביות הדיון נועד, בין היתר, לבטא את חופש המידע והביטוי כזכויות אדם בסיסיות וכתנאי מוקדם לקיומו של משטר דמוקרטי. אינטרס נוסף המצדיק פרסום הוא עידוד קורבנות פוטנציאליים להגיש תלונות במטרה לחשוף מעשים נוספים (בש"פ 5759/04 תורג'מן נ' מדינת ישראל (1.8.14)).
10. סעיף 70 (ד) לחוק בתי המשפט [נוסח חדש], תשמ"ד – 1984 קובע חריג לעקרון פומביות הדיון, כדלקמן:
- "(ד) בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם,**



בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 18-11-19146 פרקליטות מחוז מרכז נ' פרנטה

- 1 לשם מניעת פגיעה בפרטיות של אדם בשל חשיפת מידע רפואי עליו או לשם
 2 מניעת פגיעה בפרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או של אדם עם מוגבלות
 3 נפשית, כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות, של
 4 אחד מהם."
- 5 11. סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט מעמיד מול עקרון פומביות הדיון את בטחונו של אדם
 6 ופרטיותו.
- 7 12. מכאן, שבהחלטות על קיום הדיון בדלתיים סגורות ועיון בתיק בית המשפט, יש לאזן בין
 8 עקרון פומביות הדיון ובין הזכות החוקתית לפרטיות ולביטחון.
- 9 13. במקרה דנן, מצאתי כי מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות קיום הדיון בדלתיים סגורות,
 10 למעט פרסום כתב האישום.
- 11 14. הונחה תשתית ממשית בדיון שהתקיים לפניי בדבר חשש לבטחונם של הנאשם ובת זוגו מצדו
 12 של דוביצקי ומי מטעמו. בת זוגו של הנאשם אף הגישה תלונה למשטרה בהקשר זה. בכך יש
 13 טעם ממשי לאסור את הפרסום ושלא להתיר עיון (בש"פ 2990/18 פלוני נ' מדינת ישראל
 14 (25.4.18) סעיף 8 להחלטה; ע"פ 5316/10 מדינת ישראל נ' פלוני (6.8.12) סעיף ח' להחלטה).
- 15 15. בנוסף, עולה חשש כי האינטרס של דוביצקי אינו מצוי אך בטעמים ענייניים. על כך ניתן ללמוד
 16 מצו איסור פרסום פרטים הנוגעים לנאשם שניתן בעקבות הליך אזרחי שהתנהל בין הנאשם
 17 ודוביצקי. יתר על כן, לאחר שדוביצקי לא הסיר פרסומים פוגעניים, נקבע אף כי דוביצקי
 18 מתעלם מהוראות בית המשפט, הוטל עליו קנס וניתן צו מאסר נגדו.
- 19 16. מכאן, שבשלב זה די באפשרות לפרסם את כתב האישום, כדי ליתן ביטוי לאינטרס בדבר
 20 פומביות הדיון, תוך הסגת העקרון מפני זכויותיו של הנאשם לבטחון ולפרטיות. למעשה, גם
 21 התביעה עמדה על נסיבותיו החריגות של תיק זה והשאירה ההחלטה לשיקול דעת בית
 22 המשפט.
- 23 17. לפיכך, ובאיוון בין האינטרסים, מצאתי לנכון להורות על קיום דיון בדלתיים סגורות, תוך
 24 איסור פרסום כל פרט מההליך המשפטי, למעט כתב האישום שהוגש נגד הנאשם. ממילא, גם
 25 הבקשה לעיון בתיק בית המשפט – נדחית.

27 המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים ולמבקש, אבי דוביצקי.

28 ניתנה היום, ט"ז סיוון תשע"ט, 19 יוני 2019, בהעדר הצדדים.

אפרת פינק, שופטת, סגנית הנשיאה

30
31