



ת"א 47349-12-22 וינד נ' קשת 12 חדשות 12 (מהדורה ראשונה) ואח'

בפני כב' השופט גלעד הס

העתק החלטת בית משפט מיום י"ט טבת תשפ"ג 12 ינואר 2023

לפני בקשה לקיום הדיון בדלתיים סגורות. לאחר שעיינתי בטענות בצדדים, אני סבור כי דין הבקשה להידחות. ואנמק.

כללי

על פי סעיף 3 לחוק-יסוד: השפיטה, ככלל, בית המשפט ידון בפומבי. עם זאת, בהתאם לסעיף 68 (ב) רבתי לחוק חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי המשפט") בית המשפט רשאי לדון בדלתיים סגורות אם ראה צורך בכך ממגוון טעמים המפורטים בסעיף האמור. כמו כן, בית המשפט רשאי לאסור פרסום בקשר לדיוני בית המשפט בהתאם לסעיף 70 לחוק בתי המשפט. לעניין האיזון הדרוש, הפסיקה קבעה: "יש לזכור, כי בבואו לעשות שימוש בשיקול הדעת המסור לו, על בית המשפט לפרש את היוצאים מן הכלל לעיקרון פומביות הדיון בדרך של צמצום, ולעולם תיטה הכף אל עבר התרת הפרסום" ר' ע"פ 11793/05 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בבנו] (5.4.2006).

מן הכלל אל הפרט

ההליך שלפני נפתח על ידי המבקש ביום 21.12.2022, בבקשה לצו מניעה זמני ובמקביל לצו מניעה קבוע, אשר יאסור על המשיבה 1 לפרסם כתבה בטלוויזיה אודותיו בהשתתפות המשיבה 2. עם זאת, המבקש לא הגיש בקשה לאיסור פרסום או בקשה לקיום הדיון בדלתיים סגורות בעת פתיחת ההליך.

ביום 27.12.2022 ניתן פסק דין בהסכמת הצדדים, במסגרתו נקבע כי הכתבה לא תשודר בשלב זה, וכי ככל ותרצה המשיבה 1 לפרסם את הכתבה, היא תודיע על כך מראש למבקש. יום למחרת פסק הדין, ביום 28.12.2022 הגיש המבקש את הבקשה שלפני.

מעיון בבקשה עולה, כי המבקש טוען כי בשל טעות משרדית לא הוגשה הבקשה בעת פתיחת ההליך. כמו כן טוען המבקש, כי הבקשה הוגשה עקב כך שהמשיבה 2 מפרסמת דברים אודותיו מתוך ההליך דנא ברשתות החברתיות וכי מטרת הבקשה הינה למנוע ממנה לפרסם זאת.

אציין כי המבקש ממקד את טענותיו בכך שהמשיבה 2 מפרסמת אודותיו לשון הרע אסורה. לטעמי, בנסיבות הליך זה אין מקום להיעתר לבקשת המבקש לאסור את הפרסום על אודות הליך זה.

ראשית, רוב טענות המבקש בבקשתו, מתרכזות בכך שהמשיבה 2 מפעילה, כך לטענתו, מערך של פרסומים ברשתות החברתיות אשר מהוות לטענתו לשון הרע אסור. אין בטענה זו בכדי להוות עילה לאסור פרסום הליך זה, הליך אשר הוגש על ידי המבקש עצמו ומכיל את טענותיו שלו.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בכל מקרה אני סבור, כי כאשר הסוגיות בין המבקש לבין המשיבה 2 ממילא מתנהלות בהליכים משפטיים אחרים (שלא בדלתיים סגורות), כאשר המבקש לא הצביע על מידע הקיים בהליך שלפני ולא קיים בהליך אחר או פורסם ברבים, אין מקום להפעיל את החרג לכלל פומביות הדיון ולהורות על קיום הדיון בדלתיים סגורות, או לאסור פרסום בקשר להליך זה.

אבהיר כי אין בהחלטה זו למנוע מהמבקש לפעול בהליך מתאים לשם מניעת הפרסומים הנטענים על ידי המשיבה 2 ואשר מהווים לטענתו לשון הרע.

אשר על כן, הבקשה נדחית.

הצו הארעי שניתן - מבוטל.

לאור מהות הבקשה איני עושה צו להוצאות.

העותרת והחלטה



**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט