

התובע:

מאור פרנטה, ת.ז. 064986714
שמענו: העצמאות 61, פתח תקווה 4947803
טלפון: 050-3161200
באמצעות ב"כ עו"ד גיא צברי (מ.ר. 69365)
רח' החשמונאים 119, ת.ד. 50368, תל אביב 6150301
טלפון: 03-3760511; פקס: 03-7621401
דואר אלקטרוני: office@tsabary-law.co.il

--- נ ג ד ---

הנתבעים:

1. Meta Platforms, Inc.
חברה זרה המאוגדת לפי דיני מדינת דלאוור, ארה"ב
באמצעות ב"כ ממשרד הרצוג, פוקס נאמן ושות'
דוא"ל להמצאה בישראל: ISRAELLEGALPROCESS_INC@fb.com

2. רשת מדיה בע"מ, ח.פ. 511677957

3. לי עייש, ת.ז. 204562029

רחוב הברזל 23, תל אביב 6971031

נזיקין – לשון הרע, הגנת הפרטיות, רשלנות,
הפרת חובה חקוקה.

סוג התביעה ונושאה:

כספי – 300,000 ₪ + הפרשי הצמדה וריבית.
צו עשה; צו מניעה.

סכום התביעה
והסעדים המבוקשים:

7,500 ₪ [3,750 ₪ במועד הגשת התביעה, לפי תקנה 6(א) לתקנות בתי
המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, ופרט 1 בתוספת לתקנות אלה].

סכום האגרה:

כתב תביעה

לא מתקיים הליך נוסף בכל ערכאה שהיא בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע היה או שעודו צד לו

הזמנה לדין

לפי תקנה 10(13) של תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018

הואיל והתובע הגיש כתב תביעה זה נגדכם, אתם מוזמנים להגיש כתב הגנה
בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לכם הזמנה זו.

לתשומת לבכם, אם לא תגישו כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 של תקנות סדר
הדין האזרחי, תשע"ט-2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניכם.

הצדדים

1. **התובע**, כבן 40 במועד הגשת תובענה זו, הוא איש משפחה ואב לילדים ומתגורר בפתח תקווה. התובע שירת כלוחם (קצין בצנחנים) והוא סגן מפקד גדוד בשירות מילואים פעיל. לתובע תואר ראשון בלימודי ממשל ומינהל עסקים ותואר שני בלימודי צבא וביטחון. התובע עוסק בארגון סדנאות וקורסים למיומנויות בשטח.
2. **הנתבעת 1** היא תאגיד זר, המפעיל את שירותי הרשת החברתית פייסבוק בישראל.
3. **הנתבעת 2** היא חברה המאוגדת בישראל ואחראית לשידורי הזכיינית "רשת" בערוץ 13.
4. **הנתבעת 3** היא כתבת ועיתונאית בערוץ 13.

תמצית הסעדים המבוקשים

5. בית המשפט הנכבד יתבקש כדלקמן:
 - א. להוציא מלפניו צו עשה, המורה לנתבעת 1 לסגור את דף הפייסבוק "נתפסו על חם", שבכתובת ה-URL:
<https://www.facebook.com/1453500764691729>
 - ב. להוציא מלפניו צו עשה, המורה לנתבעת 1 להסיר כל פרסום קיים בעניינו של התובע, לרבות אלה שבכתובות ה-URL שלהלן:
<https://www.facebook.com/1453500764691729/videos/750633333344882/>
<https://www.facebook.com/1453500764691729/posts/pfbid02w5dV9eJv5MfgbcaHrMj547mETbydaqMRjNwqDKrfU5JVkhAoaY2CyqbUHrBigD3nl>
<https://www.facebook.com/watch/?v=896351624888899>
<https://www.facebook.com/100007165900105/videos/567047972010946/>
<https://www.facebook.com/100007165900105/posts/pfbid0hVa5jegUEQTbxXnhqMRiKizjaU7tJRaJCUJqWnRWUETb9PYRckB8P1W8LAjtDzeel>
 - ג. להוציא מלפניו צו מניעה, האוסר על הנתבעת 1 להתיר בעתיד שיתוף של פוסטים ו/או סרטונים של הדיווח שעשו הנתבעות 2-3 בקשר לתובע, מושא תובענה זו.
 - ד. להוציא מלפניו צו עשה, המחייב את הנתבעות 2-3 להסיר את סרטון הדיווח מושא התובענה, מכל מדיה ומכל חשבון שבשליטתן.
 - ה. לחייב את כלל הנתבעות לשלם לתובע פיצוי ללא הוכחת נזק, לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 וחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, בסך כולל של 300,000 ₪ – צמודים ונושאי ריבית כחוק, מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום המלא בפועל.

1. לחייב את כלל הנתבעות בהוצאות התובע ובשכר טרחת עורך דין, בסכום צמוד ונושא ריבית כחוק, מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום המלא בפועל.

תמצית העובדות הנוצרות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה

6. Roy Miller הוא עבריין ישראלי שנמלט מהארץ ב-2014 ומוכר בציבור בשמו המקורי – אבי רועי דוביצקי (למען הנוחות, ייקרא להלן: "דוביצקי"). האחרון זקף לעצמו את הכינוי המכובס: "צייד הפדופילים" וממקום מחבואו בחו"ל, מנהל קמפיין חולני של יח"צ והאדרה עצמית על חשבונם של גברים ישראלים. דוביצקי, האחראי בין היתר לפגיעה מינית באחיו הקטנים ולהפצת חומרי תועבה פדופילים, איננו מועסק ומכלה את ימיו בניסיון להסיט את הזרקור לעברם של קורבנותיו: לצורך זה, מהוות עבורו הרשתות החברתיות פלטפורמה עיקרית להאשמת אחרים בפדופיליה.
7. דוביצקי רודף את התובע עוד מ-2017. על רקע זה, הגיש האחרון תביעה לבית משפט השלום בפתח תקווה, שעילותיה נטועות בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע") וחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"). התביעה הומצאה כדן לדוביצקי וביום 18/02/2018 ניתן נגדו פסק הדין בהעדר הגנה, המחייב אותו בפיצוי כספי וכולל צווים, האוסרים עליו להמשיך ולהפיץ פרסומים המייחסים לתובע "עבירות מין בכלל ופדופיליה בפרט". לצד האמור, ניתן במסגרת אותו ההליך צו איסור פרסום, החל על שמו של התובע; מקום מגוריו; תמונותיו; מקום עבודתו, האשמות דוביצקי נגדו בפדופיליה ועוד. דוביצקי הפר את כלל הצווים שניתנו נגדו מאז ומתמיד. הוא מוסיף לעשות כן גם ברגעי כתיבת שורות אלה.
8. החל מנובמבר 2018 התנהל נגד התובע הליך פלילי בגין התכתבות עם סוכנת משטרה סמויה. דוביצקי ניסה לנצל הליך זה כאמצעי להמשך הוצאת דיבת התובע רעה, אך נחל כישלון עם החלטת בית משפט השלום ברחובות לדחות בקשה מטעמו לעיין במסמכי התיק, תוך סגירת הדלתיים והטלת צו איסור פרסום. ההליך בבית משפט השלום הסתיים בלא הרשעת התובע – הכרעת דין שעליה ערערה המדינה. דוביצקי ניסה את מזלו גם בתיק הערעור, אולם גם שם נחל כישלון: הרכב השופטים שדן בתיק דחה את בקשתו לעיין במסמכיו ואישר את נימוקי הערכאה הדיונית, שקבעה כי מעלליו של דוביצקי מעוררים חשש ממשי לביטחונם של התובע ובת-זוגו. החלטה זו נותרה על כנה, גם לאחר שערכאת הערעור הרשיעה את התובע בעבירה של ניסיון להטרדה מינית לפי סעיף 5(א) לחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998. ההרשעה התבססה על הודאת התובע והוא נידון ל-200 ש"צ.
9. ב-30/01/2023 הפר דוביצקי פעם נוספת את הצווים שניתנו בערכאות השונות, בפוסט שפרסם בדף הפייסבוק "נתפסו על חם" שבהנהלתו (להלן: "דף"). מדובר בדף פייסבוק שלטענת דוביצקי, נועד להזהיר את הציבור מפני גברים ישראלים שהוא מאשים כי הם פדופילים. הלכה למעשה, מהווה דף הפייסבוק אמצעי קבוע של דוביצקי להפצת פרסומי דיבה, אשר סגירתו מחויבת מכוח שני פסקי דין חלוטים. בפרסום של יום 30/01/2023 הציג דוביצקי תצלום של הבניין שבו מתגוררים הוריו של התובע ומהווה מענו הרשום, והזהיר את תושבי האזור מפני "דייר חדש שהורשע ע"י בית המשפט המחוזי בתל אביב בגין הרע מכל". מטבע הדברים, פרסום זה – שקרי ככל שיהיה – עורר בהלה רבתי; דוביצקי ניצל את הסיטואציה והציע למתעניינים לפנות אליו בהודעה פרטית כדי לקבל את פרטיו של התובע ובדרך זו, להמשיך ולהפר צווים שניתנו בדיון.
10. ביום 02/02/2023 שידרו הנתבעות 2-3 דיווח שהתבסס על שקריו של דוביצקי. הדיווח נשא את הכותרת: "פדופיל מורשע עבר להתגורר סמוך לגני ילדים ובתי ספר" ובמסגרתו, נחשפו פרטים אישיים אודות התובע, לרבות תמונת פניו בטשטוש דל שאפשר לכל מכריו לזהותו; מקומות עבודתו בעבר וכיוצא"ב. במשדר הוצג

התובע כעברייין מין מורשע ומשחר לטרף, שהשתחרר מהכלא ומאיים עתה לבצע את זממו בילדים רכים המתגוררים בסביבתו. הגדילה הנתבעת 3 וכינתה את התובע: "עברייין מין שהורשע בעבירות מין בקטינה פחות מגיל 14 ברשת" ו"עברייין מין שהתעסק עם ילדים".

11. הדיווח שעשו הנתבעות 2-3 לא רק כוזב במהותו, אלא שגם שודר מבלי שמי מהן מצאה לבקש את תגובת התובע להאשמות החמורות והשקריות שייחסו לו. קבלת תגובתו של מושא הדיווח בטרם עשיית פרסום היא ממושכלות היסוד של העבודה העיתונאית ותנאי בלעדיו אין "עיתונות אחראית". אילו היו הנתבעות 2-3 פועלות לפי אמות המידה הנדרשות מהן, סביר כי די היה בשיחה עם התובע כדי להציג בפניהן את האמת כהווייתה וכדי למנוע דיווח טלוויזיוני, אשר כל כולו מהווה הפרה של צווים שניתנו בדין בערכאות השונות. פועל יוצא מהדברים הוא, כי בכך היה גם כדי למנוע את נזקיו של התובע.

12. התובע פנה לנתבעת 1 בדרישה להסיר מדף הפייסבוק "נתפסו על חם" את הפוסט שפרסם דוביצקי והצית את המהומה. כמו כן, דרש התובע מהנתבעת 1 להסיר פוסט נוסף שעשה דוביצקי באותו הדף ובו מוצג סרטון של הדיווח. חרף הבהרותיו המפורשות של התובע כי אותם שני פוסטים מגלמים הפרות בוטות וחמורות של צווים, בחרה הנתבעת 1 להשיב כי אין בכוונתה לפעול למען אכיפתם. בכך הפכה עצמה הנתבעת 1 למעוללת ישירה כלפי התובע, כשברקע – רשלנותה החמורה, המתבטאת במחדלה שבאי סגירת דף הפייסבוק האמור כולו, חרף הוראות מפורשות לעשות כן בשני פסקי דין.

13. לתובע נגרמו נזקים חמורים לאין שיעור: שמו הטוב הפך הפך; כבודו חולל וזכותו לפרטיות נרמסה עד דק. הפרסומים עוררו גל קיתונות של שנאה שעודו שוטף את התובע ובני משפחתו, לצד איומים חמורים ומוחשיים לנקוט אלימות כלפי התובע ולפגוע בו. בגין נזקים אלה, שכל אחת מהנתבעות אחראית להם יחד ולחוד, הוגשה תובענה זו.

העובדות המקנות סמכות לבית המשפט

14. לבית משפט נכבד זה מסורה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה, לנוכח סכומה (הנמוך מ-2.5 מיליון ₪); בהיות הנתבע תושב פתח תקווה ובהינתן תקנה 7(ב) של תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, הקובעת כי תביעה בשל פרסום באינטרנט יכול שתוגש לבית המשפט המוסמך במחוז מגורי התובע.

פירוט הטענות

15. Roy Miller הוא עברייין ישראלי שנמלט מהארץ ב-2014 ומוכר בציבור בשמו המקורי – אבי רועי דוביצקי (למען הנוחות, ייקרא להלן: "דוביצקי"). בין 2013-2014 ניהל דוביצקי קמפיין יח"צ עצמי, שבמסגרתו זקף לעצמו את התואר "צייד הפדופילים" וניסה להצטייר כמי שהתנדב למשימת לכידתם של עברייני מין משחרים לטרף, המאיימים לפגוע בילדים.

16. החשיפה התקשורתית שלה זכה שימשה את דוביצקי לזריעת בהלה רבתי: הוא ניצל את תחושות הפאניקה וחוסר האונים שיצר, למען האדרת שמו כמעין גיבור-על ופעל לקבע בציבור מסר שלפיו, הוא היחיד אשר מסוגל למנוע את הקורבנות הבאים, שכן רשויות החוק ומערכת המשפט בישראל אינן עושות מלאכתן נאמנה ובמידה רבה, משתפות פעולה עם ה"פדופילים".

17. דוביצקי, שסוף כל סוף הגשים את מבוקשו לעמוד במרכז תשומת הלב הציבורית, לא מיהר לוותר עליה: הוא הבין כי שימור מעמדו וההתעניינות התקשורתית בפועל תלויים באספקת חומרים חדשים ומרעישים, שלא

יאפשרו לדחוק לשוליים את "מגפת הפדופיליה" הפושה בקרב הגברים הישראל. בהתאם, ככל שנקפו הימים, כך האמיר מספרם של "הפדופילים" שדוביצקי "הרשיע" בעבריינות מין מסוכנת.

18. נקודת המפנה נרשמה באמצע-סוף 2014 – אז התחורר, כי "צייד הפדופילים" אינו אלא אדם העוסק, דרך קבע, בפעילות עבריינית חמורה וכי במקרים רבים, טפל האשמות משוללות יסוד נגד אזרחים תמימים שנפלו ברשתו. משטרת ישראל הודיעה על סגירה המונית של תיקי החקירה שנפתחו עקב תלונותיו, לאחר שהתברר כי דוביצקי בדה ראיות, זייף מסמכים, ביצע מעשי התחזות ושימש סוכן מדיח לצורך הפללת קורבנותיו בכל מחיר. בד בבד, החלו להצטבר בבתי המשפט השונים עוד ועוד תביעות אזרחיות נגד דוביצקי, מצד אזרחים שהאשמו על-ידיו כפדופילים על לא עוול בכפם.

19. באותה תקופה ממש, נחשף דוביצקי כפדופיל בעצמו, אשר אחראי לפגיעה מינית בתוך משפחתו, ואף נחקר באזהרה בחשד לביצוע עבירות הקשורות בסטייתו החמורה. בין היתר, תועד דוביצקי בעת שהפיץ בפרהסיה חומרי תועבה פדופילים. בהזדמנויות אחרות, הפיץ דוביצקי תמונות בעירום חלקי של שני אחיו הצעירים שצולמו עת היו קטינים. לכל האמור הצטרפו תצלומים שהתפרסמו ברשתות החברתיות, שבהן תועד דוביצקי בשנות ה-40 לחייו, כשהוא מתהולל בחברת קטינים במסיבות גיזי רוויות אלכוהול, בסיטואציות בעלות אופי מיני.

תיעוד של דוביצקי מפיץ תוכן פדופילי ומתהולל בחברת קטינים מסומן 1.

20. כשחש בטבעת החנק של שלטון החוק מתהדקת סביב צווארו, רכש דוביצקי כרטיס טיסה בכיוון אחד לפלורידה, ארצות הברית – שם הוא שוהה מאז נמלט מהארץ. חודשים ספורים לאחר מכן, שינה את שמו בארצות הברית ל-Roy Miller, בתקווה כי באופן זה יוכל לחמוק מאימת נושיו ומהרשויות שביקשו למצות עמו את הדין על פשעיו החמורים.

העתק פסק הדין בדבר שינוי שמו של דוביצקי מסומן 2.

21. בתקופה הרלוונטית לתביעה, כשמונה שנים מאז הפעם האחרונה שבה דרכה כף רגלו על אדמת ישראל, המשיך דוביצקי בפעילותו האובססיבית נגד גברים ישראלים ממקום מחבואו בניכר. את הימצאותו מחוץ לתחומי מדינת ישראל מנצל דוביצקי להמשך ההתעמרות בקורבנותיו ולהפרות מתריסות של צווים ופסקי דין שניתנו נגדו בבתי המשפט השונים.

הליכים קודמים

22. ביום 18/02/2018 ניתן פסק דין בתביעה שהגיש התובע נגד דוביצקי (ת"א 15187-01-18). בית משפט השלום בפתח-תקווה (כב' השופט א' לוקשינסקי-גל) חייב את דוביצקי לפצות את התובע בסך 200,000 ₪; קבע כי עליו לפרסם התנצלות בכתב וכן הוציא מלפניו צו עשה וצו מניעה, הקובעים בין היתר כדלקמן:

"כל פרסום קיים, המייחס לתובע עבירות מין בכלל ופדופיליה בפרט, יוסר לצמיתות (...). הנתבע לא יעשה בעתיד – בעצמו ו/או באמצעות אחרים – כל פרסום המייחס לתובע עבירות מין בכלל ופדופיליה בפרט... בכל אמצעי ו/או אתר ו/או שירות...".

ת"א 15187-01-18 - העתק פסק דין מסומן 3.

23. עוד קודם למתן פסק הדין, ניתן במסגרת תביעת התובע נגד דוביצקי צו איסור פרסום, ביחס ל"שמו של המבקש וכל פרט מזהה ביחס אליו, כפי שמפורט בבקשה, וזאת עד למתן החלטה אחרת". צו איסור הפרסום ניתן ביום 08/01/2018 ועומד בתוקף גם במועד הגשת התובענה. הצו אוסר, בין היתר, "את פרסום שמו של

המבקש (התובע, ג.צ.); מקום מגוריו; תמונותיו; פרטים בדבר עברו הביטחוני – לרבות הגופים שבהם שירת, התפקידים שמילא ומהותם; מקום עבודתו והאשמות המשיב (דוביצקי, ג.צ.), המייחסות לו עבירות מין בכלל ופדופיליה בפרט".

ת"א 15187-01-18 - העתק צו איסור פרסום מסומן 4.

24. נגד התובע התנהל הליך פלילי בבית משפט השלום ברחובות (ת"פ 19146-11-18; להלן: "התיק הפלילי"). בהתאם להודאתו, הורשע התובע בעבירה של ניסיון להטרדה מינית לפי סעיף 5(א) לחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998. תחילה בוטלה ההרשעה והתובע נשלח ל-200 שעות לתועלת הציבור; הפרקליטות לא השלימה עם תוצאה זו ובית המשפט המחוזי בלוד קיבל ערעור מטעמה והשיב את הרשעת התובע על כנה (ע"פ 42873-07-20; להלן: "תיק הערעור").

25. דוביצקי הפר ועודנו מפר את הצווים האוסרים את פרסומו נגד התובע, בכלל ההליכים והערכאות שבהם ניתנו. במהלך 2019 עתר דוביצקי להתיר לו עיון במסמכי התיק הפלילי. בהחלטה מיום 19/06/2019 דחתה כבי השופטת אי פינק את הבקשה; קבעה כי התיק יתנהל בדלתיים סגורות ואסרה על פרסום כל פרט מההליך הפלילי, למעט כתב האישום – על יסוד נימוקיה שלהלן:

"במקרה דנן, מצאתי כי מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות קיום הדיון בדלתיים סגורות, למעט פרסום כתב האישום. הונחה תשתית ממשית בדיון שהתקיים לפני בדבר חשש לבטחונם של הנאשם ובת זוגו מצדו של דוביצקי ומי מטעמו. בת זוגו של הנאשם אף הגישה תלונה למשטרה בהקשר זה. בכך יש טעם ממשי לאסור את הפרסום ושלא להתיר עיון (...) בנוסף, עולה חשש כי האינטרס של דוביצקי אינו מצוי אך בטעמים ענייניים. על כך ניתן ללמוד מצו איסור פרסום פרטים הנוגעים לנאשם שניתן בעקבות הליך אזרחי שהתנהל בין הנאשם ודוביצקי. יתר על כן, לאחר שדוביצקי לא הסיר פרסומים פוגעניים, נקבע אף כי דוביצקי מתעלם מהוראות בית המשפט, הוטל עליו קנס וניתן צו מאסר נגדו".

ת"פ 19146-11-18 - העתק החלטה מיום 19 יוני 2019 מסומן 5.

26. דוביצקי המשיך להפר גם את הוראות בית המשפט שדן בהליך הפלילי ולא אמר נואש בניסיונותיו לזכות בהיתר עיון גם בתיק הערעור. בית המשפט המחוזי דחה גם הוא את הבקשה; בהחלטתם, שבו השופטים וחזרו על הטעמים שניצבו ביסוד ההכרעה בסוגיה זו בבית משפט השלום.

ע"פ 42873-07-20 - העתק החלטה מיום 06 יוני 2021 מסומן 6.

27. דוביצקי הפר ומוסיף להפר גם צווים שניתנו נגדו בהליכים אחרים, שהתובע איננו צד להם: בין היתר, הוא איננו מקיים זה שנים פסקי דין המחייבים אותו לסגור את דף הפייסבוק "נתפסו על חם", המהווה עבורו פלטפורמה קבועה להפצת פרסומי דיבה והפרה של הוראות שיפוטיות, לרבות בעניינו של התובע.

ת"א 42937-11-17 - העתק פסק דין מיום 20 יוני 2018 מסומן 7;

ת"א 15231-03-18 - העתק פסק דין מיום 04 יולי 2018 מסומן 8.

28. דף הפייסבוק "נתפסו על חם" פועל בכתובת: <https://www.facebook.com/1453500764691729>

(להלן: "דף הפייסבוק"). בלשונית "אודות" כתב דוביצקי, בין היתר, כי מטרת הדף היא "... להפסיק את תופעת הפדופיליה והטרדות הקטינים ברשת". הפרסומים בדף זה הם ציבוריים וזמינים לכולי עלמא, לרבות למשתמשים שאינם חברים ברשת החברתית; במועד הגשת התובענה, עקבו אחרי דף פייסבוק עבריני זה 152,065 משתמשים.

תדפיס פרטי דף הפייסבוק "נתפסו על חם" במועד הגשת התובענה מסומן 2.

הפרסומים מושא תובענה זו

29. בשעה 26:06 של יום 30/01/2023 פרסם דוביצקי פוסט בדף הפייסבוק "נתפסו על חם". במסגרת הפוסט, שיתף דוביצקי תצלום של הבניין ברחוב העצמאות 61 בפתח תקווה – בית הוריו של התובע ומענו הרשום – בצירוף המלל שלהלן:

"העצמאות 61 פתח תקווה, כמה זמן יקח לנו לדבר עם מישהו שגר שם על מנת שנוכל להזהיר אותם מדייר חדש שהורשע ע"י בית המשפט המחוזי בתל אביב בגין הרע מכל".

הפוסט שפרסם דוביצקי ביום 30 ינואר 2023 מסומן 10.

הפוסט מיום 30 ינואר 2023 זמין בכתובת ה-URL:

<https://www.facebook.com/1453500764691729/posts/pfbld0sSrGatqgRcKRb6kGV2fb1EnqPDHuzyr16nAVGhVkiNoWTz1zZ3eRSuAFq6vhB4I>

30. בראש שרשור התגובות על הפוסט, הזמין דוביצקי את עוקביו לפנות אליו בהודעה פרטית כדי לקבל ממנו את פרטיו המלאים של התובע.

31. בחלוף יומיים, ביום 02/02/2023, שידרה הנתבעת 2 – זכיינית ערוץ 13 – דיווח של הנתבעת 3. הדיווח, ששודר במסגרת רצועת האקטואליה היומית "הכל כלול", עסק כולו בתובע ובפרסומים השקריים שמפיץ נגדו דוביצקי, תוך התעלמות מוחלטת מצווי איסור הפרסום שניתנו בערכאות השונות. כל אותן טענות, חמורות וכוזבות, שודרו מבלי שהובאה או שכלל נתבקשה תגובת התובע עליהן.

סרטון הדיווח אודות התובע זמין לצפייה מקוונת: <https://did.li/hakol-kalul>

32. לכל אורכו, נשא הדיווח את הכותרת: "פדופיל מורשע עבר להתגורר סמוך לגן ילדים". במהלך דבריה, כינתה הנתבעת 3 את התובע: "עברייני מין שהורשע בעבירות מין בקטינה פחות מגיל 14 ברשת" ותיארה אותו כ"עברייני מין שהתעסק עם ילדים".

33. הדיווח כלל גם הצגה והבלטה של תגובות שפורסמו לכאורה על הפוסט של דוביצקי, לרבות שתיים שבהן נכתב ביחס לתובע כדלהלן:

"איך אפשר לאפשר לפדופיל לחזור לסביבת מגורים שמלאה בילדים קטנים. העובדה שישב בכלא לא תגרום כנראה לסטייה שלו לעבור".

וכן:

"חמור ביותר וממש מסוכן. את השיקום ייעשה בקירות בית המאסר ולא בין אנשים וילדים".

צילום מסך המתעד את התגובות שהוצגו בהבלטה בדיווח מסומן 11.

34. מנקודה זו ואילך, התנהל באולפן דיון שנסוב כולו על "קביעה עובדתית" שגויה, כאילו התובע הוא "פדופיל מורשע" ואסיר משוחרר, שסיים לרצות את עונשו בכלא ועתה מהלך אימים על ילדי השכונה והוריהם. על סוגיית מקום מגוריו של התובע, אמרה הנתבעת 3 כהאי לישנא:

"...בסופו של דבר הוא צריך להתגורר איפשהו. זו שאלה מאוד גדולה שאין עליה באמת תשובה, כי בישראל אין איזשהו חוק, או מגבלה שאוסרת גם על עברייני מין שהורשע לגור במקום כזה או אחר. יש איזשהם צווי מניעה, אבל גם אותם מאוד קשה לקבל והם נוגעים ספציפית לכל עברייני בעניינינו".

35. במקביל לדברים, הציגו הנתבעים 2-3 תמונות של התובע בטשטוש דל, שאפשר למכריו זיהוי מובהק שלו כמושא ההאשמות החמורות. פרט לתמונות, הקרינו הנתבעים 2-3 צילומי מסך העוסקים בתובע מתוך אתריו העברייניים של דוביצקי. בהצגתם את צילומי המסך האמורים, חשפו הנתבעים 2-3 גם פרטים ביוגרפיים נוספים אודות התובע, לרבות עבודתו בעבר כפקח ברשות הטבע והגנים.
לקט צילומי מסך של תמונות התובע ופרטים מזהים אודותיו מתוך הדיווח מסומן 12.

36. תמונותיו של התובע הוקרנו מעל כיתוב כותרת המשדר: "פדופיל מורשע עבר להתגורר סמוך לגני ילדים ובתי ספר". הן הוצגו גם כשבמקביל הובאו קולותיהם של אישים שונים שנטען כי הם שכנו של התובע, שטענו ביחס לאחרון כי: "אנשים שהם פדופילים לא אמורים לגור בקרבה של גני ילדים או בתי ספר".

37. הכתבה שודרה, כאמור, מבלי שנתבקשה תגובה מטעם התובע ומבלי שהנתבעת 3 או מי מטעמה של הנתבעת 2 בדק את אמיתות טענותיו של דוביצקי ואת חוקיות שידור התוכן שפורסם.

38. לאחר פרסום הכתבה, פרסם דוביצקי פוסט נוסף בנושא בדף הפייסבוק "נתפסו על חם". פוסט שיתף דוביצקי סרטון של הדיווח שפרסמו הנתבעות 2-3, בצירוף הכיתוב (הטעויות במקור):

"העצמאות 61 פתח תקווה נהיה המקום הכי פופולרי ברשת השבוע ועכשיו כולם יודעים שלמקום הגיע עברין מין שהורשע לאור ההצלחה בהעלה המודעות והצורך במרשם עברייני מין נעלה מידי שבוע עוד מקומות היכן שלדעתנו גרים אנשים מסוכנים ויש אלפים".

צילום מסך של הפוסט שפרסם דוביצקי ביום 03 פברואר 2023 מסומן 13.

הפוסט עם הסרטון שותף בכתובת ה-URL שלהלן:

<https://www.facebook.com/1453500764691729/videos/75063333344882>

39. ביום 06/02/2023 דיווח התובע לנתבעת 1 על הפרת הצווים שטומנים בחובם שני הפוסטים שפרסם דוביצקי בדף הפייסבוק "נתפסו על חם" ודרש ממנה להסיר את התוכן המשמיץ. ביום 27/02/2023 השיבה הנתבעת 1 על פניית התובע והודיעה לו כדלקמן:

"תודה על הדיווח שלך. איננו מצויים בעמדה לפרש או לאכוף את צו בית המשפט שסיפקת. ייתכן שתרצה לפנות לגורם שפרסם את התוכן כדי לקבל סיוע".

העתק דרישת ההסרה ששיגר התובע לנתבעת 1 מסומן 14;

העתק תשובת הנתבעת 1 על דרישת ההסרה מסומן 15.

נזקי התובע

40. כתוצאה ישירה מהדיווח ומהפרסומים בפייסבוק, נגרמו לתובע נזקים רבים וחמורים: מכרים, לרבות חברי ילדות, דרשו ממנו תשובות לנוכח המעשים החמורים שיוחסו לו. עוד התחוויר לתובע, כי הנתבעת 3 – שכאמור,

לא פנתה אליו או ביקשה את תגובתו בכל דרך אחרת – טלפנה לאמו וביקשה לקבל את התייחסותה לדברים. האם הבהירה לנתבעת 3 כי הטענות נגד התובע אינן עולות בקנה אחד עם האמת והפצירה בה לפנות לבית המשפט בטרם פרסום הידיעה. לא מיותר לציין, כי מושכלות יסוד אלה של עבודה עיתונאית, לא באו לידי ביטוי בפרסום הדיבה כפי שראה אור, גם לאחר קבלת ההבהרות מאמו של התובע.

41. התובע הוכפש בהאשמות החמורות ביותר שניתן להעלות על הדעת. שמו הטוב נרמס עד דק וזכויותיו לכבוד ולפרטיות – שהיו מוגנות מכוח צווים שניתנו בדין בערכאות השונות – חוללו והפכו הפקר.

לשון הרע

42. התובע יטען, כי שלוש הנתבעות עוולו כלפיו, יחד ולחוד, בלשון הרע: הפרסומים – בפייסבוק ובטלוויזיה – משפילים את התובע בעיני הבריות ועשו אותו מטרה לשנאה ובוז; הם מבזים את התובע כעבריין מין משחר לטרף מהסוג הבזוי ביותר – המבקש לממש את סטיותו בדרך של פגיעה בילדים; אין ולא יכולה להיות מחלוקת, כי מדובר בפרסומים הרסניים, העלולים להוסיף ולהעמיק את הפגיעה בפרנסתו של התובע, בעסקו ובמשלח ידו.

43. מבלי לגרוע מאחריותה לפי כל דין, יטען התובע כי הנתבעת 1 – במחדליה – נושאת באחריות לנוזקו, בהתאם לדוקטרינת "הודעה והסרה". אחריות זו קמה, משקיבלה הנתבעת 1 לידיה דרישה להסיר את התוכן המפר מפייסבוק ובחרה שלא לעשות כן.

44. התובע יוסיף ויטען, כי מבלי לגרוע מאחריותו לפי כל דין, מגלמת התנהלות הנתבעות 2-3 סטייה חמורה מאמות המידה של "עיתונות אחראית", שקבע בית המשפט העליון. חריגה קיצונית זו באה לידי ביטוי, בין היתר, בהימנעות הנתבעות 2-3 מליתן לתובע הזדמנות להגיב על הטענות בטרם שודר הדיווח.

פגיעה בפרטיות

45. התובע יטען, כי כלל הנתבעות עוולו כלפיו בפגיעה בפרטיות. עניינו של התובע נאסר לפרסום בצווים שניתנו בדין בהליכים ובערכאות שונים; כמו כן, הפרסומים דגן נוגעים לצנעת חייו של התובע, לעברו המיני ולהתנהגותו ברשות היחיד.

הפרת חובה חקוקה

46. בהתאם לסעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], יטען התובע כי כלל הנתבעות עוולו כלפיו בהפרת החובה החקוקה המנויה בסעיף 287(ב) של חוק העונשין, תשל"ז-1977. המדובר בעבירה של הפרת הוראה חוקית, הקובעת כי –

"המפר הוראה מהוראות צו שניתן מאת בית משפט לשם הגנה על חייו, גופו או שלומו של אדם אחר מפני המפר, דינו – מאסר ארבע שנים".

47. כלל הנתבעות הפרו את הצווים שניתנו בערכאות השונות לאיסור פרסום שמו ויתר פרטיו המזהים של התובע. בהחלטה מיום 19/06/2019 בת"פ 19146-11-18 הנ"ל, קבע בית משפט השלום ברחובות באופן מפורש, כי –

"במקרה דגן, מצאתי כי מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות קיום הדיון בדלתיים סגורות, למעט פרסום כתב האישום. הונחה תשתית ממשית בדין שהתקיים לפניי בדבר חשש לבטחונם של הנאשם ובת זוגו מצדו של דוביצקי

ומי מטעמו. בת זוגו של הנאשם אף הגישה תלונה למשטרה בהקשר זה. בכך

יש טעם ממשי לאסור את הפרסום..."

48. נזקיו של התובע מהווים כולם פרי הבאזשים של הפרת הנתבעות את הצווים שניתנו לצורך ההגנה על ביטחון התובע ובת-זוגו.

רשלנות

49. מבלי לגרוע מאחריותה כאמור לעיל ולפי כל דין, יטען התובע כי נזקיו הנובעים מהפרסומים בפייסבוק הם תוצאה ישירה של התנהלותה הרשלנית של הנתבעת 1.

50. כאמור לעיל, מורים שני פסקי דין חלוטים על סגירת דף הפייסבוק "נתפסו על חס". התובע יטען, כי אילו הייתה הנתבעת 1 פועלת כהוראות פסקי דין אלה וסוגרת את הדף, היה בכך כדי למנוע את נזקיו. אלא שלא בכך סגי: את חומרת רשלנותה של הנתבעת 1 ממחיש נכוחה המשך התעלמותה גם מקביעותיו הנוקבות של בית משפט השלום בתל אביב – יפו (כב' השופטת נ' ברורמן) בת"א 26693-05-21 דמרי נ' דוביצקי ואח'. המדובר בבקשה לסילוק על הסף מטעם הנתבעת 1 שנדחתה תוך חיובה בהוצאות; ההחלטה, מיום 03/07/2022, כוללת ביקורת חריפה על התנהלות הנתבעת 1, שאינה שועה לפסק הדין בת"א 15231-03-18 קורוטקוב נ' דוביצקי (נספח 7 לכתב תביעה זה), כהאי לישנא:

"נתבע 2, אבי דוביצקי, מתואר בכתב התביעה כמי שהפעיל אצל המבקשת דף, העונה לשם "נתפסו על חס", במסגרתו פרסם נגד התובע "פוסטים", במסגרתם נטען כי הוא פדופיל (להלן: "הדף"). יש לציין כי לא הוגש כתב הגנה מטעם נתבע 2. התובע מפנה להליך שמספרו ת.א. 15231-03-18 לפיו נתבע 2 חויב להסיר את הדף (להלן: "ההליך"); ההליך צורף כנספח לכתב התביעה; יש לציין כי התובע בהליך הוא תובע אחד. בתביעה זו, התובע עותר לאסור לפרסם כל פרסום נגדו, ללא אישורו מראש ולהסיר את הדף המנוהל על-ידי הנתבע. כן עותר לפיצויים (סעיפים 28-25 לכתב התביעה). מוטב היה אלמלא הייתה בקשה זו מוגשת, והמבקשת אולי הגוף החזק והעצום בעולם, לא הייתה נותנת יד להמשך הוצאת דיבתו תחת שליטתה, והייתה בשלב הראשון כפי שנתבקשה, מסירה את הדף (...) המבקשת מנסה להסתתר תחת כנפי נתבע 2, תוך שאינה מכחישה שהיא כלי הפרסום. המבקשת כחברת מדיה חברתית, שולטת בתכניה וחוסמת תכנים פוגעניים. לא הגיוני כי מי ששולט בפרסום, "יניף ידיים אל על", כהגדרת המשיב, ולא יתקן זאת, תוך שמביא לפרסום ומאפשרו, גם אחרי שיובא הדבר לתשומת ליבו. צורפו הודעות, והאין כתב תביעה כהודעה? בנוסף, בעצם הגשת בקשה זו ואי הסרת הפרסום גם לאחריה, מודה המבקשת באחריותה".

ת"א 26693-05-21 – העתק החלטה מיום 03 יולי 2022 מסומן 16.

51. לדאבון לבו של התובע, לא השכילה הנתבעת 1 להפנים את קביעותיו הנחרצות של בית משפט השלום בתל אביב – יפו בקשר למחדליה. אילו הייתה עושה כן, הייתה הנתבעת 1 חוסכת מהתובע את נזקיו.

סיכום

52. מכל האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעות לדין וכדלקמן:

א. להוציא מלפניו צו עשה, המורה לנתבעת 1 לסגור את דף הפייסבוק "נתפסו על חם",

שבכתובת ה-URL:

<https://www.facebook.com/1453500764691729>

ב. להוציא מלפניו צו עשה, המורה הנתבעת 1 להסיר כל פרסום קיים בעניינו של התובע,

לרבות אלה שבכתובות ה-URL שלהלן:

<https://www.facebook.com/1453500764691729/videos/750633333344882/>

<https://www.facebook.com/1453500764691729/posts/pfbid02w5dV9eJv5M>

[FgbcaHrMj547mETbydaqMRjNwqDKrfU5JVkhAoaY2CyqbUHrBigD3nl](https://www.facebook.com/1453500764691729/posts/pfbid02w5dV9eJv5M)

<https://www.facebook.com/watch/?v=896351624888899>

<https://www.facebook.com/100007165900105/videos/567047972010946/>

<https://www.facebook.com/100007165900105/posts/pfbid0hVa5jegUEQTb>

[xXnhqMRiKizjaU7tJRaJCUJqWnRWUETb9PYRckB8P1W8LAjtDzeel](https://www.facebook.com/100007165900105/posts/pfbid0hVa5jegUEQTb)

ג. להוציא מלפניו צו מניעה, האוסר על הנתבעת 1 להתיר בעתיד שיתוף של פוסטים ו/או סרטונים של הדיווח שעשו הנתבעות 2-3 בקשר לתובע, מושא תובענה זו.

ד. להוציא מלפניו צו עשה, המחייב את הנתבעות 2-3 להסיר את סרטון הדיווח מושא התובענה, מכל מדיה ומכל חשבון שבשליטתן.

ה. לחייב את כלל הנתבעות לשלם לתובע פיצוי ללא הוכחת נזק, לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 וחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, בסך כולל של 300,000 ₪ – צמודים ונושאי ריבית כחוק, מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום המלא בפועל.

ו. לחייב את כלל הנתבעות בהוצאות התובע ובשכר טרחת עורך דין, בסכום צמוד ונושא ריבית כחוק, מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום המלא בפועל.



גיא צברי, עו"ד
ב"כ התובע

תל אביב – יפו, 26/03/2023

תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

עמוד	שם המסמך
<u>14</u>	<u>נספח 1: תיעוד של דוביצקי מפיץ תוכן פדופילי ומתהולל בחברת קטיננים (עמודים 14 עד 22)</u>
<u>24</u>	<u>נספח 2: העתק פסק הדין בדבר שינוי שמו של דוביצקי (עמודים 24 עד 34)</u>
<u>36</u>	<u>נספח 3: ת"א 15187-01-18 - העתק פסק דין (עמודים 36 עד 37)</u>
<u>39</u>	<u>נספח 4: ת"א 15187-01-18 - העתק צו איסור פרסום (עמודים 39 עד 39)</u>
<u>41</u>	<u>נספח 5: ת"פ 19146-11-18 - העתק החלטה מיום 19 יוני 2019 (עמודים 41 עד 43)</u>
<u>45</u>	<u>נספח 6: ע"פ 42873-07-20 - העתק החלטה מיום 06 יוני 2021 (עמודים 45 עד 46)</u>
<u>48</u>	<u>נספח 7: ת"א 42937-11-17 - העתק פסק דין מיום 20 יוני 2018 (עמודים 48 עד 49)</u>
<u>51</u>	<u>נספח 8: ת"א 15231-03-18 - העתק פסק דין מיום 04 יולי 2018 (עמודים 51 עד 53)</u>
<u>55</u>	<u>נספח 9: תדפיס פרטי דף הפייסבוק "נתפסו על חם" במועד הגשת התובענה (עמודים 55 עד 55)</u>
<u>57</u>	<u>נספח 10: הפוסט שפרסם דוביצקי ביום 30 ינואר 2023 (עמודים 57 עד 60)</u>
<u>62</u>	<u>נספח 11: צילום מסך המתעד את התגובות שהוצגו בהבלטה בדיווח (עמודים 62 עד 62)</u>
<u>64</u>	<u>נספח 12: לקט צילומי מסך של תמונות התובע ופרטים מזוהים אודותיו מתוך הדיווח (עמודים 64 עד 68)</u>
<u>70</u>	<u>נספח 13: צילום מסך של הפוסט שפרסם דוביצקי ביום 03 פברואר 2023 (עמודים 70 עד 70)</u>
<u>72</u>	<u>נספח 14: העתק דרישת ההסרה ששיגר התובע לנתבעת 1 (עמודים 72 עד 73)</u>
<u>75</u>	<u>נספח 15: העתק תשובת הנתבעת 1 על דרישת ההסרה (עמודים 75 עד 75)</u>
<u>77</u>	<u>נספח 16: ת"א 26693-05-21 - העתק החלטה מיום 03 יולי 2022 (עמודים 77 עד 82)</u>