

שקמה ברסלר ת"ז 026666750
ממושב בית שערים; טל': 054-2887273
דוא"ל: shikma.bressler@gmail.com

ע"י ב"כ עוה"ד עידן סגר (מ.ר. 86433)
מרח' הרכבת 28, תל אביב-יפו
טל': 03-3083000; פקס: 03-3083010
דוא"ל: idan@segerlawyer.com
וכן ע"י ב"כ אוהד רוזן (מ.ר. 67656)
ממשרד קלעי, רוזן ושות' משרד עורכי דין
מרח' מזא"ה 22, תל אביב-יפו
טל': 03-9070770; פקס: 03-9070771
דוא"ל: office@kalai-rosen.com

התובעת:

- נ ג ד -

1. רויטל גוטליב ת"ז 37684560
משד' מנחם בגין 13, גבעת שמואל
2. סמדר הילה שמואלי ת"ז 31821374
מרח' עמנואל זמיר 5, דירה 3
פתח תקווה
3. מנחם אסיאג ת"ז 27883701
מרח' מנחם בגין 34, דירה 13
קרית מוצקין
4. פני סבג ת"ז 55342117
מרח' אליהו חכים 44, דירה 3
ירושלים
5. יונתן יהב ת"ז 24919532
מרח' הלפר 12, בת ים
6. ירוחם ישראל מירב ת"ז 208242578
מרח' דוד אלעזר 214, דירה 66
צפת
7. יצחק עמר ת"ז 32363178
רח' חוף הים 42, שלומי

הנתבעים

כתב תביעה

סוג התביעה ונושאה : לשון הרע (136).

הסעד המבוקש : כספי בסך של 2,600,000 ש"ח, בתוספת הפרשי הצמדה, ריבית והוצאות משפט.

אגרה : 65,000 ש"ח בהתאם לתקנה 6 לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (פרט 8 לתוספת) (המחצית הראשונה בסך של 32,500 ש"ח במועד הגשת התביעה).

האם קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובעת היא צד לו או הייתה צד לו : לא.

מועד חתימת המסמך : 1.2.2024.

הזמנה לדין

הואיל ושקמה ברסלר הגישה כתב תביעה זה נגדך, הנך מוזמן/ת להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת לבך, אם לא תגיש/י כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה

"מְדַבֵּר שְׂקֵר תִּרְחֵק" (שמות, כ"ג, ז').

1. התובעת, פרופ' שקמה ברסלר, היא פיזיקאית, חוקרת במכון ויצמן למדע, ומבין מובילי המחאה נגד חקיקת היסוד שממשלת ישראל ה-37 פעלה לקדם בכנסת במהלך שנת 2023, באופן חד-צדדי, שהתממשותה הייתה מובילה לפגיעה בהפרדת הרשויות ועצמאותה של הרשות השופטת (להלן גם: "מחאת 2023").

2. תובענה זו מוגשת נוכח **אסופת שקרים בוטה, קונספירטיבית ומעוררת חלחלה** שהופצה בעניינם של התובעת ובן זוגה (שהינו עובד ציבור). בלב הפרסומים, **עלילת דם** כנגד התובעת והאשמתה בבגידה במולדת, בקשר עם ארגון הטרור חמאס, ובאחריות לטבח הנורא שביצעו מחבליו ביום 7.10.2023 (להלן גם: "טבח יום 7.10").

3. הנתבעים פרסמו **שקר** בדבר שיחה שגופי המודיעין בארה"ב יירטו כביכול בין בן זוגה של התובעת לבין רב המרצחים יחיא סינוואר; פרסמו **שקר** בדבר פגישה כביכול של התובעת עם ראש המוסד שהתקיימה עקב כך, עובר לטבח יום 7.10, וחוסה כביכול תחת צו איסור פרסום; פרסמו **שקר** בדבר קשרים כביכול של התובעת עם בכירים בגופי המודיעין והביטחון, שהובילו כביכול לטבח יום 7.10; פרסמו **שקר** בדבר בריחה כביכול של התובעת מהארץ לאחר טבח יום 7.10; פרסמו **שקר** בדבר מחיקה כביכול של פרסומים של התובעת ברשתות החברתיות, בניסיונה כביכול להעלים או לטשטש "ראיות"; ועוד בדיות והשמצות.

4. באמצעות הנתבעת 1, חה"כ רויטל גוטליב (להלן: "גוטליב"), ויתר הנתבעים, השקרים מעוררי הפלצות, שאף הוכחשו על ידי משרד ראש הממשלה במספר הזדמנויות, עשו את דרכם ממעבה המרשתת, עד ללב השיח הציבורי ולנייר המכתבים של הכנסת. הם הגיעו כמעט לכל בית בישראל.

5. עסקינן בלשון הרע שקרית, במדרג החומרה הגבוה ביותר שניתן להעלות על הדעת. אפילו בעידן שבו הציבור נאלץ, בעל כורחו, לנווט את דרכו כמעט מדי יום בין מפיצי "פייק ניוז", הסולדים מאמת וממומחיות – הפרסומים מושא התובענה דנו בולטים בשקריותם, בחולניותם ובהפניית גבם למציאות.

6. המשטרים האפלים והנוראיים ביותר שקמו במאה ה-20 לימדונו שניתן לגרום לאנשים להאמין **בשקר עצום**, משום שאין הם מסוגלים לעכל שלמישהו עלולה להיות החוצפה לעוות את האמת בצורה כה גסה וחסרת אחריות. זו בדיוק דרכה של גוטליב, המעמידה במרכז שקריה העצומים אזרחית ש-"חטאה"

בהובלת מחאה ציבורית נגד מהלכי הממשלה, ואת בן זוגה, שהוא עובד ציבור. התעקשותם של גוטליב ונתבעים נוספים להמשיך להפיץ את דברי הבלע, מובילה לכך שגם האדם מן היישוב תוהה האם בשקרים המתועבים יש ממש. עם זאת לא ניתן להשלים.

7. יש להוסיף, כי הפרסומים מושא התובענה לא רק פגעו אנושות בשמה הטוב של התובעת. הם ערערו את רוח הישראלים בעמידה מול האויב, וגם חשפו את זהותם של שניים מעובדי שירות הביטחון הכללי, בעבר ובהווה. בכך ביצעו חלק מהנתבעים, במכוון ובמודע, עבירות המגלמות פגיעה בביטחון המדינה. ואם היה בדברים ספק, עמד עליהם גם ראש השב"כ, במכתבו מיום 24.1.2024 ליועצת המשפטית לממשלה, ליו"ר הכנסת וליו"ר ועדת החוץ והביטחון (פרסום על מכתב זה, כמו גם פניית התובעת ליועצת המשפטית לממשלה, לראש אח"מ ולפרקליט המדינה מיום 28.1.2024, מצורפים כנספחים 40-41 לכתב התביעה).

8. ניתן בהחלט לתהות כיצד מדינת ישראל הגיעה לתהום מוסרי, בו חברת כנסת פועלת – באופן שיטתי ומתוכנן, מחוץ לגדרי חסינותה הפרלמנטרית – להפצה של שקרים מחפירים נגד אזרחים, לרבות על גבי נייר מכתבים של הכנסת. תהיה זו, הגם שראויה היא בהחלט, אין מקומה בהליך הנוכחי. **ייעודו של ההליך הנוכחי הוא להראות שלאמת עדיין יש חשיבות בעולמנו, ושסופה לנצח.** השבר הגדול שפרסומי הנתבעים מושא ההליך הנוכחי חוללו באמון הציבור, בחוסן הלאומי ובביטחון המדינה, הוא גם הזדמנות עבור בית המשפט הנכבד לומר את דברו.

9. מעבר לפגיעה הקשה והברורה מאליה שהפרסומים השקרניים מסבים לשמה הטוב של התובעת, הרי שהמשך הפצתם על ידי הנתבעים, ומתן הבמה לתיאוריות הקונספירציה הרעילות שהם מכילים, מהווים **סכנה של ממש לשיח הציבורי הדמוקרטי התקין במדינת ישראל.** מכאן אף נובעת החשיבות הרבה לדון בהליך **בלא דיחוי**, תוך עמידה קפדנית על לוחות הזמנים הקבועים בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 – ובית המשפט הנכבד מתבקש לעשות כן, ככל שביכולתו.

10. בעקבות פרסומי הנתבעים, 34 במספרם, שהם – במובהק – לשון הרע שפורסמה נגד התובעת בכוונה לפגוע בה, בית המשפט הנכבד יתבקש לזמן את הנתבעים לדיון, ולחייבם בפיצוי ללא הוכחת נזק, בסך מצטבר של 2,600,000 ש"ח (מטעמי אגרה). הכול, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מרבית כדיון, הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד.

11. יובהר, כי אין בעובדה שהתובעת אינה תובעת על נזקים שנגרמו לה עקב הפרסומים, כדי לומר שאלו אינם קיימים. התובעת ביכרה לבחור בנתיב שהתווה המחוקק, לפסיקה ללא הוכחת נזק, על מנת להחיש את ההליך, ולפעול להוצאת האמת לאור בהקדם האפשרי.

ב. תיאור תמציתי של בעלי הדין

12. התובעת, פרופ' שקמה ברסלר, היא פיזיקאית, חוקרת במכון ויצמן למדע, המשתתפת במחקר מאיץ החלקיקים בשוויץ (CERN). התובעת היא פעילה חברתית ידועה, שהנחתה במהלך חלק משנת 2023 את עצרת המחאה ברח' קפלן בתל אביב, נגד הליכי חקיקת היסוד החד-צדדיים שהרוב הקואליציוני ניסה לקדם בכנסת לפגיעה בהפרדת הרשויות ובעצמאות הרשות השופטת. המדובר במחאה ציונית ופטריוטית, בלתי אלימה וחוצת מגזרים, שאיגדה תחתיה מיליוני ישראלים החרדים לעתיד הדמוקרטיה בישראל.

13. הנתבעת 1, חה"כ רויטל גוטליב, היא עורכת דין וחברת כנסת מטעם מפלגת הליכוד. התובענה דגן הוגשה גם בגין **24 פרסומים זיבתיים** שביצעה גוטליב נגד התובעת – ברשתות החברתיות X (לשעבר טוויטר) ופייסבוק, בראיונות לתקשורת, במכתבים פרי עטה ובנאום בכנסת. הפרופילים של גוטליב ברשתות

החברתיות X ופייסבוק מונים, נכון למועד הגשת התובענה, בהתאמה, כ-65 אלף וכ-57,400 עוקבים (עוד יצוין, כי גוטליב בחרה להגביל את זהות האנשים שרשאים להגיב על פרסומיה בפייסבוק).

צילומי מסך של פרופיל המשתמש של גוטליב ברשתות החברתיות X ופייסבוק מצורף ומסומן כנספח 1.

14. הנתבעת 2, סמדר הילה שמואלי (להלן: "שמואלי"), היא פעילה פוליטית ועיתונאית לשעבר, בעלת פרופילים פעילים, בין היתר, ברשתות החברתיות פייסבוק ו-X (תחת השם "סמדר הילה שמואלי"), בהם פרסמה **חמישה פרסומים דיבתיים** מושא התובענה דנן.

צילומי מסך של פרופיל המשתמש של שמואלי ב-X ופייסבוק מצורף ומסומן כנספח 2.

15. הנתבע 3, מנחם אסייאג (להלן: "אסייאג"), הוא תסריטאי ובעל חשבון פעיל ב-X, המונה כ-72 אלף עוקבים, במסגרתו ביצע **פרסום דיבתי** שהוא מושא התובענה דנן.

צילום מסך של פרופיל המשתמש של אסייאג ב-X מצורף ומסומן כנספח 3.

16. הנתבעים 4-7, בהתאמה, פני סבג (להלן: "סבג"), יונתן יהב (להלן: "יהב"), ירוחם ישראל מירב (להלן: "מירב") ויצחק עמר (להלן: "עמר") הם בעלי חשבונות פעילים ב-X, במסגרתם ביצעו ביחד **ארבעה פרסומים דיבתיים** שהם מושא התובענה דנן.

צילומי מסך של פרופיל המשתמש של הנתבעים 4-7 ב-X מצורפים ומסומנים כנספחים 4-7.

ג. הסעד המבוקש בתמצית

17. בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב את הנתבעים לפצות את התובעת בפיצוי כספי ללא הוכחת נזק, בסך כולל של 2,600,000 ש"ח (מטעמי אגרה), כדלקמן:

א. הנתבעת 1, בסך של 1,800,000 ש"ח, בגין 24 פרסומי לשון הרע שפורסמו בכוונה לפגוע.

ב. הנתבעת 2, בסך של 250,000 ש"ח, בגין חמישה פרסומי לשון הרע שפורסמו בכוונה לפגוע.

ג. הנתבע 3, בסך של 150,000 ש"ח, בגין פרסום אחד של לשון הרע שפרסם בכוונה לפגוע.

ד. הנתבעים 4-7, בסך של 100,000 ש"ח כל אחד, בגין פרסום אחד של לשון הרע שפרסם כל אחד מהם, בכוונה לפגוע.

18. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות המשפט של התובעת ושכר טרחת עורכי דינה, בשיעורים ריאליים, ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית מרבית כדין.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט

19. לבית משפט נכבד זה סמכות עניינית לדון בתובענה בשים לב לסכום התביעה (מעל ל-2.5 מיליון ש"ח); וסמכות מקומית לדון בה לאור העובדה כי מדובר בלשון הרע שהופצה במרשתת, ושמקום מגוריהן של הנתבעות 1-2 הוא בגבול סמכותו המקומית של מחוז מרכז (תקנה 7(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018).

ה. השתלשלות העובדות הצריכות לעניין

20. ביום 7.10.2023 אירע טבח נורא בשטחי מדינת ישראל, שעה שאלפי מחבלים המשתייכים לארגון הטרור חמאס חדרו את גבולות הארץ ורצחו, אנסו, פצעו וחטפו את אזרחי ותושבי המדינה. זמן קצר לאחר פרוץ הלחימה, בניסיון שקוף להסיט את האחריות למחדל מכיוונו של הדרג המדיני-פוליטי, המרשתת החלה לרחוש תיאוריות קונספירציה שקריות ומתועבות, בדבר "בגידה מבפנים" של גורמי צבא וביטחון בשיתוף גורמים מהחברה האזרחית.

21. במרכז עלילות הדם הללו, התובעת מוקמה לא אחת. פרסומים שקריים-דיבתיים וקונספירטיביים על אודות קשריה של התובעת עם גורמים במערכת הביטחון הופצו עוד קודם לטבח יום 7.10, על רקע מחאת 2023, ובין היתר, כפי שיפורט, על ידי גוטליב. אולם לאחר אירועי אותו יום – שכיחותם של הפרסומים מסוג זה גברה, ואופיים נעשה רדיקלי עוד יותר. התובעת הפכה ל-"שעיר לעזאזל" של חסידי תרבות השקר, שחיפשו אשמים בטבח (ובלבד שאלו אינם חברים בממשלה בה הם תומכים).

22. כך, מי שהובילה במהלך שנת 2023 מחאה ציבורית רחבת היקף נגד מהלכי הקואליציה לשינוי שיטת המשטר באופן חד-צדדי; והתריעה, כמו רבים, מפני הסכנה שהתנהלות הדרג המדיני-פוליטי מהווה ללכידות החברתית ולתפקודו של צבא העם – נהפכה על ידי מהדהדי הקונספירציות למי "שידעה מראש", "יזמה" או "תכננה" את הטבח הנורא, יחד עם "בעלה סגן ראש השב"כ"; וכן למי ש-"ברחה מהארץ" מיד לאחר טבח יום 7.10 ומיהרה "למחוק פוסטים" שמהם ניתן לגזור את "אחריותה".

23. למותר אולי לשוב ולציין כי אין ולו גרעין של אמת בפרסומים האמורים. אלו שקרים מזעזעים, מהזן הנחות ביותר, שהיו מי שחשבו שחזרה עליהם ב-Echo chamber של הרשתות החברתיות תסייע להם להפוך לאמת אלטרנטיבית, ותמנע דיון במחדלים האמיתיים שאפשרו את טבח יום 7.10. התובעת כבר פעלה להגיש מספר תובענות בלשון הרע כנגד מפרסמי תיאוריות הקונספירציה, ואלו מתבררות בימים אלו (ת"א 4595-08-23 (כתב תביעה מתוקן מיום 25.1.2024); ת"א 53630-10-23; ת"א 16281-11-23; ת"א 54965-12-23; ת"א 57751-12-23; ת"א 31997-01-24).

24. הפרסומים מושא התובענה דגן הם שיאו של אותו גל עכור; של אותן תיאוריות קונספירציה בוטות המופצות בעניינה של התובעת, ומסמנות אותה, את הקרובים לה וגורמים ביטחוניים שלכאורה מצויים עמה בקשר, כבוגדים וכמשתפי פעולה עם האויב.

פרסומיה של גוטליב

25. ביום 3.10.2023 פרסמה גוטליב ברשת החברתית X כי "שמעה" שהתובעת "נפגשה בפגישה אישית עם ראש המוסד", וכי "מישהו מיהר להוציא צו איסור פרסום על כך", דבר המלמד שלא מדובר בפגישה "תמימה".

העתק פרסום גוטליב מיום 3.10.2023 מצורף ומסומן כנספח 8.

26. ביום 11.11.2023, לאחר קרות טבח יום 7.10, בתגובה לפרסום של התובעת, לפיו מר בנימין נתניהו, ראש ממשלת ישראל משנת 2009 כמעט ברציפות, "אשם במה שקרה ב 7/10", ובקריעת העם והטרפת השנאה, פרסמה גוטליב ב-X ובפייסבוק פרסום וולגרי אותו הפנתה לתובעת, ובו כתבה: "שקמה ברסלר תסתמי את הפה שלך! את מה שהבאת על עם ישראל עוד נשמע במסקנות ועדת החקירה. שתינו יודעות איזה חלק יש לך בזוועות שבאו על עם ישראל. תפסיקי להסית בעת מלחמה! כדאי שתעבדי על הסברים משכנעים על מעשיך וקשריך עם גורמי ביון בישראל. רוב העם מתעב אותך ואת חבריך מחוללי השנאה...".

העתקי פרסומי גוטליב ב-X ובפייסבוק מיום 11.11.2023 מצורפים ומסומנים כנספחים 9 ו-10.

א. בשעה 10:50 פרסמה גוטליב ב-X צילום מסך של "ידיעה" מאתר "עדנה קרנבל", שכותרתה: "...כבר לא שמועה: ראש המוסד דדי ברנע קיבל הודעה מהאמריקאים שיירטו שיחות בין בעלה של שקמה ברסלר מהשב"כ ליחיא סינוואר 4 ימים לפני 7/10/2023". בגוף "הידיעה" ששותפה על ידי גוטליב, ואשר הובאה מפי גורם בעל "חסינות פרלמנטרית", נכתב כי בעקבות "ההודעה" שקיבל ראש המוסד מהאמריקאים, הוא זימן את התובעת לפגישה, שחסתה תחת צו איסור פרסום.

בצד צילום המסך של "הידיעה", כתבה גוטליב: "עדנה קרנבל מפרסמת שארה"ב יירטה שיחות בין בעלה של שקמה ברסלר לגדול המרצחים יחיא סינוואר מס' ימים לפני התופת. ראש המוסד זימן את ברסלר לפגישה. זוכרים שרשמתי כאן על פגישה בין ברסלר לראש המוסד? זוכרים ששרד רוח"מ הוציא הכחשה לדבריי ואני הבהרתי שאני עומדת מאחורי דבריי? המקורות שלי ברזל!"

פרסום דיבתי וחמור זה של גוטליב, זכה, נכון למועד כתיבת שורות אלו, לכ-385 אלף צפיות (וסוקר בהרחבה בכלי התקשורת השונים).

ב. בשעה 13:20 פרסמה גוטליב ב-X: "אף עיתונאי אמיץ לא מסוגל לבדוק למה היה מפגש בין שקמה ברסלר לבין ראש המוסד. פגישה עליה רשמתי עוד לפני תופת אוקטובר. עד כה ברסלר לא הכחישה. המוסד הכחיש וזה הספיק לעיתונאים הפחדנים.. אבל חמגשיות של שרה נתניהו, זה מספיק לברוכי קרא לפרסם ולטנף. אני ח"כ ואהיה מחוייבת תמיד לעם ולאמת!"

ג. בשעה 14:31 פרסמה גוטליב ב-X: "ולסיום סיומת. מישהו מוכן להסביר לי או לעצמו למה המוסד לא הכחיש שיחה בין יחיא סינוואר רב המרצחים לבעלה של ברסלר? למה מכחישים רק את הפגישה בין ברסלר לראש המוסד? גם ההכחשה של ברסלר לא מתייחסת בשום אופן לפגישה או לשיחה. 'כל הכבוד' לעיתונאים הפחדנים והמתודרכים שלא מסוגלים לחקור ולתהות!"

ד. בשעות אחר הצהריים, בנאום על דוכן הכנסת – ששודר בערוץ הכנסת ובעמוד הפייסבוק שלו, ושותף בעמוד הפייסבוק של גוטליב – חזרה גוטליב על השקרים ההזויים שהפיצה בעניין התובעת, תוך שהבהירה כי היא "עומדת מאחורי כל מילה". היא הוסיפה כי "מעניין מאוד למה" המוסד לא הכחיש את השיחה שטענה שהתקיימה בין בן זוגה של התובעת לטורוריסט יחיא סינוואר. וכך אמרה: "...לפני המלחמה פרסמתי שהגב' שקמה ברסלר נפגשה עם ראש המוסד... הפרסום שלי נסמך על מקור מהימן שסמכתי עליו... ממשלת ישראל, שהמוסד הוא במשרד ראש הממשלה, הוציא הודעה שהדברים שלי הם פייק. כפי חובתי הודעתי בטוויטר שאני עומדת מאחורי כל מילה שלי, אבל אני מביאה את תגובת ראש הממשלה בעניין... ואני אומרת לכם את הדבר הבא: פורסמו עוד דברים בימים האחרונים שקשורים לשיחה בין בעלה של שקמה ברסלר ליחיא סינוואר רב המרצחים. את זה המוסד לא הכחיש. מעניין מאוד למה!"

ה. בשעה 20:45 פרסמה גוטליב ב-X ובפייסבוק מכתב ששלחה ליו"ר הכנסת, בו כתבה: "הח"מ פרסמה כי ראש המוסד נפגש עם הגב' שקמה ברסלר ומשרד רוח"מ הוציא הכחשה, הח"מ עומדת מאחורי פרסום עובדה זו". יצוין כי במכתב זה, טענה גוטליב – וגם זאת בכזב – כי בצילום המסך מאתר "עדנה קרנבל" שפרסמה מוקדם יותר באותו יום

(נספח 12), לא הוזכר שמו של בן זוגה של התובעת. מבט על צילום המסמך שפרסמה גוטליב מלמד, שכרגיל, דבריה של גוטליב אינם אמת. לצד פרסום המכתב הוסיפה גוטליב פניה לראש השב"כ: "מצורפת תגובתי מהר מהר לפני שתספיק להוציא צו איסור פרסום".

העתקי הפרסומים ברשתות החברתיות מיום 24.1.2024 מצורפים ומסומנים כנספחים 11-17.

28. ביום 25.1.2024, בראיון שנתנה לרדיו גלי ישראל, המשיכה התובעת להפיץ דיבה נגד התובעת. היא סירבה להשיב במישרין שפרסומיה בדבר שיחה בין בן זוגה של התובעת ליחיא סינוואר הם "נכונים", אך ניסתה מנגד לשוות לתשובתה המתחמקת נופח "מסתורי", עם אזכור של "צווי איסור פרסום", אי-הכחשה כביכול של המוסד או של התובעת (!?), ו-"תדריכים" שהשב"כ והמוסד מבצעים נגדה, שמעידים כמה היא "צודקת". וכך אמרה:

גוטליב: "אני רוצה רגע להבהיר כשאני פרסמתי לפני המלחמה על פגישה בין שקמה ברסלר לראש המוסד... יש לי מקור שאני עומדת מאחוריו..."

מראיין: "אבל את כותבת, משתפת ידיעה, שהאמריקאים יירטו שיחות בין בעלה של שקמה ברסלר מהשב"כ ליחיא סינוואר. את יודעת לענות שזה נכון?"

גוטליב: "אני לא חייבת לענות לך על זה, שיתפתי את הידיעה [...] ואני אגיד לך יותר מזה... יש פה... ודווקא בגלל ביטחון המדינה אני לא נוגעת בסוגיית האיסור פרסום... העובדה שהשב"כ והמוסד עושים יד אחת ומתדריכים נגדי זה רק מראה לי כמה אני צודקת בכל מה שאני אומרת".

מראיין: "...אני רוצה לדעת אם את יודעת שבעלה של שקמה ברסלר ניהל שיחות עם יחיא סינוואר!"

גוטליב: "אני מבהירה לך את הדבר הבא גם אם תשאל את זה עוד 15 פעמים וגם אם תזמין אותי היום לתוכנית הפטריויטים שאתה מנחה ברוב כשרונך. גם בתוכנית הפטריויטים אני לא אענה לך על זה... ומה שמפריע לי כאן זה איך אף עיתונאי אמיץ שטרם לבדוק את החמגשיות של שרה נתניהו, לא טרח לבדוק למה שקמה ברסלר נפגשה עם ראש המוסד ולמה כל כך מכחישים את זה? אגב, אני רוצה להבהיר לכם שהמוסד שהוציא הכחשה, לא הוציא הכחשה על שיחה בין בעלה של שקמה ברסלר עם יחיא סינוואר. זה לא. גם שקמה ברסלר לא מכחישה את עצם הפגישה שלה עם ראש המוסד. קראו את האותיות הקטנות..."

לראיון המלא ניתן להאזין באתר "גלי ישראל", בקישור הבא –

<https://www.gly.co.il/item?id=33832>

29. גוטליב אכן הוזמנה לתוכנית "הפטריויטים" בערוץ 14 בערב של אותו יום, 25.1.2024. גם שם המשיכה במסכת השקרים חסרת המעצורים שלה. בראיון זה, שפורסם לאחר מכן על ידי גוטליב גם בפייסבוק, היא נשאלה אם הייתה מאמינה לראש המוסד לו היה מתקשר אליה בעצמו לשלול קיומה של פגישה בינו לבין התובעת והשיבה – "אני מבטיחה לך שזה לא היה קורה. כי המקור שלי על אותה פגישה. המקור שלי על אותה פגישה, הוא מקור כזה..."

30. כשנשאלה באותו ראיון מספר פעמים האם היא יודעת שבן זוגה של התובעת דיבר עם יחיא סינוואר – ענתה גוטליב תשובות מתפתלות ומתחמקות, אך הדגישה שהיא "עומדת מאחורי" הדברים. כשהמראיין התעקש איתה, האם תשתף ידיעה לא מאומתת, ענתה תחילה "אני לא עונה לך על זה" (בחיוך), והוסיפה "אני רק יכולה לומר לך את הדבר הבא – מכל ההכחשות של אנשי הביון... לא שמעתי הכחשה על השיחות בין

בעלה של שקמה ברסלר ליחיא סינוואר". בהמשך אמרה "אני עומדת מאחורי הדברים שאני רושמת בטוויטר. תבין מזה מה שאתה רוצה. יותר מזה אני לא אענה לך"; "שיהיה ברור שאם אני כותבת משהו אני כותבת אותו ואני לא אמחוק אותו אלא אם אני אחשוב שהוא לא נכון"; וכמענה לשאלה האם כשהיא כותבת משהו היא יודעת מלכתחילה שהוא נכון, השיבה: "אני לא אומרת לך, אם אני כותבת משהו אני עומדת מאחוריו".

צילומי מסך של הראיון בערוץ 14 ביוטיוב ושל שיתופו בפייסבוק של גוטליב מצורפים ומסומנים כנספח 18.
תמלול של החלקים הרלוונטיים מהראיון מערוץ 14 מצורף ומסומן כנספח 19.

31. ביום 26.1.2024, העלתה גוטליב ל-X פרסום, בו השוותה באופן מופרך את פרסומיה השקריים על התובעת ובן זוגה, להתראות שניתנו על ידי תצפיתניות עובר לטבח יום 7.10 (דהיינו, במשתמע, השקרים הבוטים שהיא מפרסמת על אודות התובעת הם בגדר "האמת" שעתידה להתברר, שהעולם כעת עיוור מלראות אותה).

העתק הפרסום ב-X מיום 26.1.2024 מצורף ומסומן כנספח 20.

32. בו ביום, פנתה התובעת לגוטליב, באמצעות הח"מ, בהתראה טרם נקיטה בהליכים משפטיים. בפנייתה, התובעת הבהירה כי היא סבורה שהפצה שיטתית, מתוכננת וחסרת אחריות של קונספירציה כוזבת – הכוללת פרטים חסויים, שגילויים פוגע בביטחון המדינה ומהווה עבירה לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002 – אינה יכולה להיחשב, ולו בקירוב, כפעולה אסורה שנעשתה "במילוי" תפקידה של גוטליב כח"כ, "למען" מילוי תפקידה זה, או במסגרת מתחם הסיכון הטבעי הנלווה אליו.

33. על מנת שהפרסומים השקריים ייבחנו בהקדם וכדבעי על ידי בית המשפט הנכבד, התובעת הזמינה את גוטליב להודיע מראש כי היא מוותרת בהקשר זה על כל טענה מקדמית בקשר עם חסינותה לפי חוק חסינות חברי הכנסת וזכויותיהם וחובותיהם, התשי"א-1951 (להלן: "חוק החסינות"). התובעת הוסיפה, שמניסיון של גוטליב למנוע ברור משפטי באצטלת החסינות – ניתן יהיה ללמוד כי אף היא סבורה שמדובר בעלילה.

מכתב ב"כ התובעת מיום 26.1.2024 מצורף ומסומן כנספח 21.

34. זמן קצר לאחר פניית התובעת, הודיעה גוטליב בפרסום ב-X ובפייסבוק "ברור שלא אסיר חסינות", והוסיפה לפרסם דיבה על אודות התובעת, בכותבה כי התובעת לא נחקרה עד היום על "עבירות" המרדה והסתה שביצעה לשיטתה, כיוון שיש "מי ששומר עליה" ו-"מעניין מאוד" מיהו ולמה הוא עושה זאת.

העתקי הפרסומים ב-X ובפייסבוק מיום 26.1.2024 מצורפים ומסומנים 22 ו-23.

35. ביום 28.1.2024 השיבה גוטליב לתובעת גם במכתב תגובה דיבתי ומשתלח, הנושא את הכותרת הבלתי נתפסת "הגב' שיקמה ברסלר – אזהרה", על גבי נייר מכתבים רשמי של הכנסת. במענה זה ניסתה גוטליב לשוות לשקריה הנואלים בעניין התובעת נופח של סוגיה ציבורית שיש לבררה במסגרת "ועדת חקירה ממלכתית" (!).

36. במכתבה – שפורסם ברבים הן כקובץ דיגיטלי ונכלל גם בגדרי שני פרסומים שביצעה ברשתות החברתיות X ובפייסבוק – הוסיפה גוטליב להוציא את דיבת התובעת. כך, גוטליב כתבה בין היתר כי התובעת "ברחה" מהארץ עת פרץ טבח יום 7.10, "יידעה למה היא ברחת הארץ" ו-"יידעה כי דם נרצחנו על ידיה שלה"; "הבטיחה וקיימה" כי בספטמבר לא יהיה צבא, חיל אוויר ומודיעין; "מחקה את פרסומיה הממרידים והפוגעים בביטחון המדינה עם פרוץ המלחמה, אך צילומי המסך נמצאים בידי רבים הדואגים לעתיד מדינת ישראל והחפצים בבדיקה מעמיקה בין הוגי ויוזמי המרי האזרחי על גבול הפיכה צבאית לאירועי תופת אוקטובר למען לא תבוא על ישראל תופת שכזו שנית חלילה"; "הפיצה שקרים בוטים והפחדות אינמות"; ביצעה "הנדוס תודעה ושטיפת מוח בהפחדות שקריות מפני הממשלה"; "הסתירה את הקשר המשפחתי בינה לאיש מודיעין בכיר על כל השלכות החמורות הנוגעות לכך"; אישה "מסוכנת, משסה,

ממרידה"; התובעת "בצעה שורת עבירות של הסתה והמרדה וקריאה לאי ציות", אך "נהנית מאיתרוג מדיר שינה ומדאיג"; "בידי הח"מ מידע המלמד על קשר בין ברסלר לגורמי מודיעין עובר לאירועי תופת אוקטובר"; ועדת חקירה ממלכתית "תחקור בין השאר את קשריה של ברסלר עם אנשי מודיעין"; "עוד הוועדה תחקור את דבר הקשר בין ברסלר ללוחמי מ"מ, לטייסים". גוטליב סיימה את מכתבה בהבהרה נוספת שאינה "מוותרת" על חסינותה, "מה שאין לברסלר ולחבריה אשר מקומם לדידי מאחורי סורג ובריח".

העתק מכתבה של גוטליב לב"כ התובעת מיום 28.1.2024 מצורף ומסומן כנספח 24.

37. בשני פרסומים דיבתיים שנוספו למכתבה, שביצעה גוטליב ברשתות החברתיות X ופייסבוק, כתבה: "שקמה ברסלר מוטב לך להיזהר. טוב עשית כשברחת מהארץ עם פרוץ המלחמה. אמנם מחקת את כל ציוצויך המסיתים והממרידים אך הכל שמור. לפני שאת מדמיינת שאסיר חסינות קבלי מכתב אזהרה ממני. אמנם אירגוני המודיעין יחד עם התקשורת מגוננים עליך, אך עם ישראל לא טיפש. האמת סופה להתגלות. לא לעולם חוסן".

העתיקי הפרסומים מיום 28.1.2024 ב-X ובפייסבוק מצורפים ומסומנים כנספחים 25 ו-26.

38. יובהר כי התובעת לא עזבה את גבולות הארץ, ודאי לא "ברחה" ממנה, בסמוך לטבח יום 7.10. התובעת גם לא מחקה לאחר יום 7.10 פוסטים שכללו אזהרות מהשלכות ההרסניות של ההפיכה המשטרית ואי-ציות של הממשלה לבג"ץ על מוכנות הצבא ומערך המילואים בפרט. יתרה מכך, התובעת מלכתחילה לא כתבה פוסטים אלו. הם נכתבו על ידי אנשי מחאת יוצאי מערך המ"מ (מבצעים מיוחדים) והסייבר מאגף המודיעין (להלן: "מחאת המ"מ והסייבר"), והתובעת סייעה בהפצתם, בדומה לאחרים. עובדה זו ניתנת להבנה בקלות, לרבות ביחס לפרסומים שכללה גוטליב במכתבה לכאורה מפי התובעת, בהינתן שאלו נפתחו במקור על ידי התובעת במילים "לפרסום 1340 יוצאי המ"מ (מערך המבצעים המיוחדים באמ"ן)"; "מעצמות המיל' של המ"מ והסייבר"; "יוצאי המ"מ (מערך המבצעים המיוחדים), ואנשי הסייבר ההתקפי באמ"ן".

צילומי מסך שנעשו ביום 31.1.2024, של פרסומי התובעת ב-X הכוללים את מסרי מחאת המ"מ והסייבר מצורפים ומסומנים כנספח 27.

39. והנה מפרסומיה של גוטליב, ניתן היה להבין שהתובעת "מחקה" פרסומים אלו, בהיותם "ראיות" המבססות, לשיטת גוטליב, את אחריות התובעת לטבח יום 7.10. מדובר, כמובן, בעיוות מוחלט של המציאות ובדיבה איומה.

40. בו ביום, פרסמה גוטליב בפייסבוק ראיון שקיימה בערוץ "אקטואליה יהודית TOV" האינטרנטי (להלן: "ערוץ TOV"), בו נשאלה האם הפצת הסיפור בעניינה של התובעת ובן זוגה "לא מיותר" במהומה הישראלית של היום? על כך ענתה שהיא "רוצה את האמת על השולחן". הראיון עם גוטליב עלה במקביל גם לערוץ היוטיוב של TOV.

העתק הפרסום של גוטליב של הראיון האינטרנטי שקיימה בערוץ TOV מצורף ומסומן כנספח 28. צילום מסך של הראיון עם גוטליב כפי שפורסם ביוטיוב של ערוץ TOV מצורף ומסומן כנספח 29.

41. ביום 1.2.2024, עת פורסם כי פרקליט המדינה תומך בפתיחת חקירה פלילית נגד גוטליב, זו פרסמה פרסום נוסף, בו טענה – בשוגג כמובן – כי היא נהנית מחסינות "על כל אמירה" שלה, והגדירה את התובעת פעם נוספת במשתמע, כאחת מה-"אחראים לתופת אוקטובר". וכך כתבה: "אדוני פרקליט המדינה. אתה מוזמן לחקור אותי כרצונך. רשום בפניך. על פי חוק החסינות לא רק שיש לי חסינות מהותית על כל אמירה והבעת דיעה, יש לי גם חסינות מוחלטת על מסירת מידע על מקור. שמחתי להזכיר. ועוד רשום בפניך לא מטילים עלי אימה. אמשיך ואפעל למען חשיפת האחראים לתופת אוקטובר".

42. באותו יום, הפיצה גוטליב "מכתב תלונה" נגד פרקליט המדינה, לנציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (להלן: "נת"ס") – שאותו גם פרסמה ב-X. במכתב זה חזרה גוטליב על תפיסתה משוללת היסוד כי חסינותה היא "מוחלטת", ואף טענה, בשוגג, כי "הסמכות להידרש לשאלת חקירת חבר כנסת" מצויה בידי "היועץ המשפטי לממשלה בלבד" (שעה שהחלטה על חקירת חבר כנסת יכולה להתקבל גם בידי ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרה, ביידוע היועץ המשפטי לממשלה; ראו ס' 4(א)(9) לנוהל חקירת אישי ציבור בכירים (מס' 03.300.193) (<https://rb.gy/kknazf>) וס' 3(ג) להנחיית היועמ"ש בעניין חקירת אישי ציבור (מס' 4.2200)).

43. במכתבה זה, לענייננו, המשיכה גוטליב להדהד את תיאורית הקונספירציה השקרית שהפיצה נגד התובעת, הפעם כדבר שיש "לתהות" לגביו, שכן הוא "מתכתב" עם "עדויות רבות", "הגיון בריא" ו-"פרשיית ריגול עליה מוטל צו איסור פרסום". וכך כתבה: "הח"מ כפי חובתה לא תעמוד מנגד עת הממשלה ורוה"מ מואשמים במחדל אוקטובר, עת ברור לכל בר דעת כי חובה לתהות אודות שעות מלחמה ללא מטוסים, ללא צבא וללא מודיעין. האם הייתה בגידה האם הייתה עצימת עיניים. 1400 נרצחני דורשים מענה לשאלות קשות אלה והתייחסות גם לתאוריית קונספירציה כואבת ככל שהיא נשמעת, אך המתכתבת עם עדויות רבות, עם הגיון בריא, ועם תהיות הכרוכות בפרשיית ריגול עליה מוטל צו איסור פרסום".

העתק הפרסומים ב-X והמכתב לנת"ס מיום 1.2.2024 מצורפים ומסומנים כנספח 30.

פרסומיה של שמואלי

44. ביום 30.1.2024, לאחר רצף פרסומיה השקריים של גוטליב והסערה הציבורית שחוללו, פרסמה שמואלי ב-X: "המתקפה על טלי גוטליב אינה במקומה. היא דוברת אמת". פרסום זה זכה, נכון למועד כתיבת שורות אלו, לכ-8,200 צפיות, 37 "פרסומים מחדש" ו-287 "סימונים כאהוב".

העתק הפרסום של שמואלי ב-X מיום 30.1.2024 מצורף ומסומן כנספח 31.

45. למעשה, כבר ביום 16.11.2023, בפאנל בו השתתפה בערוץ 14, שמואלי החלה לפרסם קונספירציה דיבתית ושקרית בדבר "מחיקת פוסטים" על ידי התובעת; והוסיפה כי התובעת ואחרים במחאת 2023 "יצטרכו בבוא היום להסביר איך הם ידעו" על טבח יום 7.10 כביכול לפני שאירע.

46. וכך אמרה שמואלי בערוץ 14: "הם פוחדים שידביקו להם את הפאשלה מאחר שהם פעלו להחליש את הצבא, ואנחנו יודעים מה היה פה לפני פרוץ המלחמה ולפני הטבח. והם לחוצים מזה מאוד מאוד מאוד, ולכן משתדלים לשדר עסקים כרגיל. אבל זה לא בכדי וזה לא דבר של מה בכך ששקמה ברסלר מנהיגת המחאה מוחקת את הפוסטים ואנחנו... זה לא טריוויאלי שהיו פה פלקטים כבר ממרץ על מחדל יום הכיפורים שעומד להגיע. הם יצטרכו בבוא היום להסביר איך הם ידעו, יש הרבה מאוד חומר שנצבר".

47. שמואלי אף שיתפה בפייסבוק את המסר הדיבתני מהפאנל, תוך שהיא מבהירה כי היא עומדת מאחוריו.

העתק פרסום המסר הדיבתני מהפאנל בערוץ 14 על ידי שמואלי מצורף ומסומן כנספח 32.

48. בראיון לערוץ TOV ביום 22.11.2023 – שזכה נכון למועד כתיבת שורות אלו לכ-50 אלף צפיות ביוטיוב בלפדסמה שמואלי את אותו מסר קונספירטיבי, דיבתני ושקרי ביחס לתובעת. במהלך הראיון, אמרה שמואלי כי "אם היה פה יותר ממחדל אז צריך לטפל בזה לעומק", התייחסה ל-"אירועים שלא ניתן להסביר", ודיברה על כך שהתובעת "חזתה במדויק. הציטוט: נתניהו, אין צבא". שמואלי הוסיפה "שקמה ברסלר תצטרך להסביר לציבור הישראלי למה היא אמרה נתניהו בספטמבר אין לך צבא. שקמה טעתה רק בחודש אחד".

49. גם מסר דיבתני זה שיתפה שמואלי בדף הפייסבוק שלה, יום למחרת, ביום 23.11.2023.

צילום מסך של הראיון עם שמואלי, כפי שפורסם ביוטיוב של ערוץ TOV מצורף ומסומן כנספח 33.

העתק פרסום המסר הדיבתי מהראיון בערוץ TOV בפייסבוק על ידי שמואלי מצורף ומסומן כנספח 34.

פרסומו של אסיאג

50. אסיאג שיתף ביום 28.1.2024 ברשת החברתית X את פרסומה של גוטליב מאותו יום, שכלל את מכתב התגובה לתובעת. בשיתופו כלל פרסום עצמאי, בו הכתיר את גוטליב לרודפת "אמת": "במאבק הזה אנחנו חזק חזק בצד של טלי! חייבים לתת לה גב ותמיכה כי הם יפעילו נגדה את המנגנון רב הזרועות, העוצמתי והממומן שלהם. ככה הם נוהגים כלפי רודפי האמת. חזקי ואמצי טלי". שיתוף ופרסום זה של אסיאג זכה, נכון למועד כתיבת שורות אלו, לקרוב ל-21 אלף צפיות, 129 "פרסומים מחדש" ו-806 "סימונים כאהוב".

העתק הפרסום של אסיאג מיום 28.1.2024 מצורף ומסומן כנספח 35.

פרסומה של סבג

51. סבג שיתפה ביום 24.1.2024 את פרסומה השקרי של גוטליב ב-X, שכלל צילום מסך של ה-"ידיעה" מאתר "עדנה קרנבל", ובו נטען כי בן זוגה של התובעת שוחח עם יחיא סינוואר, ובעקבות יירוט השיחה על ידי האמריקאים, ראש המוסד זימן את התובעת לפגישה שחסתה תחת צו איסור פרסום. לשיתוף הוסיפה סבג פרסום במילותיה: "אין ספק הייתה בגידה..".

העתק הפרסום של סבג מיום 24.1.2024 מצורף ומסומן כנספח 36.

פרסומו של יהב

52. יהב שיתף ביום 24.1.2024 את אותו פרסום שקרי של גוטליב ששיתפה סבג, והוסיף במילותיו: "כל הסימונים מעידים שהציוץ הזה (הפרסום הזה – הח"מ) אמיתי".

העתק הפרסום של יהב מיום 24.1.2024 מצורף ומסומן כנספח 37.

פרסומו של מירב

53. מירב שיתף ביום 24.1.2024 את אותו פרסום שקרי של גוטליב ששיתפו סבג ויהב, והוסיף במילותיו: "שקמה ברסלר נאוה רוזיליו רועי נוימן קוסטה בלאק ועוד ועוד, לכלא!!!!!! ועכשיו!!!!!!".

העתק הפרסום של מירב מיום 24.1.2024 מצורף ומסומן כנספח 38.

פרסומו של עמר

54. עמר שיתף ביום 25.1.2024 את אותו פרסום שקרי של גוטליב ששיתפו יתר הנתבעים שלעיל, והוסיף סמלון של שריר הקיבורת.

העתק הפרסום של עמר מיום 25.1.2024 מצורף ומסומן כנספח 39.

55. נפנה עתה להראות ביתר פירוט שפרסומי הנתבעים מהווים, לפי דין, לשון הרע חמורה ביותר, אשר יש לפסוק בגינה פיצויים משמעותיים.

ו. הטיעון המשפטי

(1) דברי הנתבעים – לשון הרע מובהקת שפורסמה בכוונה לפגוע

56. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע") קובע כי:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

- (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
- (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
- (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;
- (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו".

57. סעיף 2(א) לחוק איסור לשון הרע מגדיר כי "פרסום, לענין לשון הרע – בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר". ס' 2(ב) לחוק האמור, מגדיר "פרסום", מבלי למעט מדרכי פרסום אחרות, גם אם הייתה לשון הרע בכתב "והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת הנפגע".

58. בענייננו, אין ולא יכול להיות חולק כי כלל הביטויים של הנתבעים – פרסומים עצמאיים ושיתופים ברשתות החברתיות, ראיונות לאמצעי תקשורת טלוויזיוניים ואינטרנטיים, ומכתבים – מהווים "פרסומים" כמובנם בדין (ראו גם, בין היתר: רע"א 1239/19 שאול נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ (8.1.2020)).

59. הנתבעים פרסמו ביחס לתובעת שורה של פרסומים המהווים לשון הרע – שקרית, קונספירטיבית, מסיתה, ופשוט מחליאה.

60. מהפרסומים הדיבתיים שפרסמו הנתבעים, וגוטליב בפרט, מצטיירת עלילת דם שלמה – במסגרתה התובעת בגדה במדינת ישראל, ביחד עם בן זוגה וגורמי ביטחון נוספים, והובילה עמם לטבח יום 7.10, האירוע הביטחוני החמור בתולדות המדינה. לאחר מכן, לפי שקרי הנתבעים, התובעת נסה על נפשה, ברחא מהארץ, ופעלה "למחוק פוסטים" ולהעלים ראיות במרשתת. כאמור, אלו פשוט שקרים, מהחל על כלה. שקרים שנדחו באחת גם על ידי המוסד, השב"כ, וראש הממשלה עצמו; שקרים שניתן להיווכח בשקריות חלקם באמצעות חיפוש פשוט במרשתת (מה שהופך את הפצתם לחמורה עוד יותר).

61. דומה כי אין צורך להכביר במילים עד כמה יש בכלל הפרסומים השקריים והנוראיים של הנתבעים לעשות את התובעת מטרה לשנאה מצד הבריות; וכן להשפילה ולבזותה בשל מעשים והתנהגויות שייחסו לה (לשון המעטה).

62. למעלה מן הצורך נוסף ונאמר, כי הנתבעים מייחסים לתובעת שורה של עבירות פליליות, מהחמורות שישנן, לרבות בגידה וסיוע לטרור. בפסיקה נקבע לא אחת כי ייחוס עבירה פלילית, לרבות התנהגות "מעין פלילית", מהווה הוצאת לשון הרע (ראו: אורי שנהר דיני לשון הרע 129 (1997); ע"א 3546/10 מישאל נ' קליין (18.4.2012); ת"א (מחוזי-ת"א) 46482-04-13 אריה את עופר עבודות בניה נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ (22.12.2022)).

63. חומרתי של לשון הרע בענייננו מקבלת משנה תוקף בשל הזדון והכוונה הברורה לפגוע בתובעת. כוונה זו לפגוע מגולמת באופן אינהרנטי בבחירה להפיץ כנגד אזרחית ובן זוגה שקרים מעוררי פלצות, שנדחו באופן מידי על ידי גורמי הביטחון ומשרד ראש הממשלה, וזאת פעם אחר פעם ובלא כל ביסוס.

64. התובעת ומקורביה יודעים כי הנתבעים פרסמו שקרים זדוניים, אך הדברים אינם ידועים לציבור הרחב, שספג את פרסומי התרעלה שלהם. השיח הציבורי בישראל אינו יכול להיות הפקר. אם מי מהנתבעים סבור כי יש "אמת" בדברים ההזויים ומעוררי הקבס שפרסם על אודות אזרחית בישראל ומשפחתה (לרבות בדרך

של שיתוף) – שיתכבד "להוכיח" זאת בגדרי הליך זה. חופש הביטוי, גם הפוליטי והפרלמנטרי, אינו החופש להפיץ השכם והערב תיאוריות קונספירציה שקריות ומשוללות יסוד, תוך סימונם של אזרחים כבוגדים.

(2) פרסומיה של גוטליב אינם נופלים למתחם הסיכון הטבעי הנלווה לתפקיד ח"כ – ואינם חוסים

תחת חוק החסינות

65. טרם סיום, תקדים התובעת להתייחס לטענת הגנה אשר גוטליב – המתיימרת לדבר "בשם האמת" – הבהירה כי בכונתה להעלות בהליך זה, במטרה להימנע מבידור האמת בין כתלי בית המשפט. הכוונה כמובן לטענת – הסרק – בדבר חסינות "מוחלטת" להתבטאויותיה השקריות, הזדוניות והשיטתיות. יובהר כי המיקום הגיאומטרי לבירור העניין הוא במסגרת טענות ההגנה של גוטליב, ובמענה של התובעת לטענות אלו, שיובא בכתב תשובה או במענה לבקשה שתוגש בעניין. התובעת אפוא שומרת על כלל זכויותיה בעניין זה, ואין בהתייחסות המוקדמת הנוכחית כדי להגביל או לפגוע בהן.

66. ס' 1(א) לחוק החסינות קובע כי חבר הכנסת לא יישא באחריות אזרחית בשל הבעת דעה בעל פה או בכתב, או בשל מעשה אחר שעשה אם אלו היו "במילוי תפקידו, או למען מילוי תפקידו, כחבר הכנסת". ס' 13(1) לחוק איסור לשון הרע קובע כי פרסום המוגן לפי ס' 1 לחוק החסינות לא ישמש עילה למשפט אזרחי. **דהיינו, רק פרסום שבית המשפט קבע כי הוא נעשה "במילוי תפקידו" או "למען מילוי תפקידו" של חבר הכנסת לא ישמש עילה למשפט אזרחי. הדין אינו מעניק הגנה אוטומטית לחבר הכנסת, ועל הנתבע הנטל לשכנע את בית המשפט שעסקינן בפרסום המקיים בנסיבות המקרה את תנאיו של ס' 1 לחוק החסינות.**

67. בפסיקה כבר הובהר מהבחינה העקרונית, כי "לא כל פעולה או אמירה אשר תבוצע על ידי חבר כנסת, ובכלל זה אמירה המהווה לשון הרע, יראוה אוטומטית כאילו נעשתה 'במילוי תפקידו או למען מילוי תפקידו, כחבר כנסת' לפי מובנו של סעיף 1(א) לחוק חסינות חברי הכנסת [...] חסינות מוחלטת מאחריות משפטית מייצגת נסיגה חדה מהעיקרון לפיו אדם אחראי לנזק שהוא גורם לאחר, וכן סטייה מהעיקרון שניזוק זכאי לפיצוי ממעולו" (ת"א (שלום-ת"א) 47960/06 ח"כ כהן נ' הורוביץ, פס" 12-13 (4.2.2007)). עוד הובהר, כי לא ניתן יהיה "לנצל את החסינות לאמירות שמלכתחילה לא נתכוון המחוקק ליתן להן הגנה, בהיותן כה זדוניות, מרושעות ושפלות" (ת"א (שלום-ת"א) 13390/03 ח"כ גבריאל נ' ח"כ פריצקי, פס" 4 (11.9.2003)).

68. חוק החסינות לא נחקק על מנת לאפשר לחבר הכנסת לפעול בניגוד לדין – ודאי שלא במכוון ובאופן חוזר ונשנה (ראו: בג"ץ 1843/93 ח"כ רפאל פנחסי נ' כנסת ישראל, פ"ד מט(1) 661, 677 (1995) (להלן: "עניין פנחסי"). בעניין פנחסי, ובהמשך בעניין גורלובסקי (בג"ץ 11298/03 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ועדת הכנסת, פ"ד נט(5) 865, 887 (2005)) ובעניין בשארה (בג"ץ 11225/03 ח"כ בשארה נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד ס(4) 287 (2006)) נקבע כי התשובה לשאלה אם פעילות חבר הכנסת עונה על תנאי ס' 1 לחוק החסינות – תיקבע בהתאם למבחן "מתחם הסיכון הטבעי".

69. מבחן זה גורס, כי פעילותו החוקית של חבר הכנסת יוצרת לעתים סיכון לגלישה ספונטנית לפעולה אסורה, שלא מתוך תכנון מוקדם. מתחם הסיכון הטבעי חל לגבי אותן פעולות שהן "כ...כה קשורות ושזורות בתפקידו, עד שקיים החשש כי אם חבר הכנסת יידרש ליתן את הדין על פעולות בלתי חוקיות אלה, הדבר ישפיע במישרין על יכולתו לבצע את תפקידיו כחוק ויגביל אותה... מטרת החסינות למנוע מצב דברים שבו חבר הכנסת נמנע מביצוע פעולות מותרות, בשל החשש כי הן תגלושנה, בשוליהן, לעבר פעולות אסורות. החסינות 'מכסה' שוליים אלה" (עניין פנחסי, בעמ' 686; כבי המשנה לנשיא ברק (כתוארו אז) הביא אז כדוגמה, מצב שבו חבר כנסת המשתתף בדיון על מערכת בתי המשפט מותח ביקורת נוקבת על פסיקת בית המשפט העליון, ובלהט הוויכוח אומר דברים שהם בגדר זילות בית-דין).

70. לעומת זאת, לפי חוות דעת הייעוץ המשפטי לכנסת, מיום 18.2.2013, "תכנון מראש של התבטאות המהווה עבירה, לא חוסה תחת החסינות, וניתן כעיקרון להעמיד חבר כנסת לדין בגינה, כמו כל אדם אחר...". ואם כך לעניין העמדה לדין, קל וחומר לעניין דחיית טענת הגנה מקדמית בדבר חסינות בגדרי הליך אזרחי.
71. כמובן שמבחן הסיכון הטבעי הוא מבחן כללי, אשר יש ליישמו בהתאם לנסיבות. במלאכת השרטוט של מתחם הסיכון הטבעי בכל הנוגע לפרסום לשון הרע, יש לזכור כי אל מול האינטרס הציבורי בהגנה על חופש הביטוי של חברי הכנסת ניצבים לא רק עקרונות שלטון החוק והשוויון, הנפגעים באופן ממשי בכל מקרה של החלת חסינות; אלא גם, ואולי בעיקר, זכותו החוקתית של הנפגע לכבוד ולשם טוב.
72. למעשה, בספרות נשמעה הטענה, כי בתביעות לשון הרע אין זה מתאים מלכתחילה להגדיר את מרחב החסינות של חבר הכנסת על פי מבחן "מתחם הסיכון הטבעי", שכן מבחן זה נוגע לאיזון בין אינטרסים ציבוריים בלבד (מעמד חה"כ והפרלמנט מחד; ושלטון החוק והשוויון מאידך), ולא משקף נכונה את האיזון שיש לערוך בין חופש הביטוי של חבר הכנסת לבין זכותו החוקתית של הנפגע לכבוד ולשם טוב. חלף זאת, הוצע לבחון את הפגיעה בזכות לשם טוב כתוצאה מהכרה בחסינות, לפי מבחני פסקת ההגבלה שבחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו (סוזי נבות "חופש הביטוי של חבר הכנסת והזכות לשם טוב" 67 משפטים מ (תשע"א)).
73. ומן הכלל אל הפרט: לשון הרע שהפיצה גוטליב בעניין התובעת לא פורסמה באופן ספונטני או אגבי לעבודתה הפרלמנטרית, תוך גלישה מנאום פוליטי או מדיני שנשאה. קל להיווכח כי מדובר במסע צלב שיטתי ומתוכנן של חברת פרלמנט נגד אזרחית: שורה של פרסומים שקריים שפורסמו בזמנים שונים ובפלטפורמות שונות (לרבות פלטפורמות פרטיות, דוגמת דף הפייסבוק שלה, שבו היא נוהגת כאזרח פרטי בהגבילה את תגובות הציבור אליו (ראו והשוו: עע"מ 7659/22 רובינשטיין נ' קוניק (21.12.2023)).
74. מעבר להטחת תיאוריות קונספירציה הזויות, בסימן "לכי תוכיחי שאין לך אחות", שנדחו באחת על ידי משרד ראש הממשלה, המוסד והשב"כ, ובכל זאת גוטליב קראה לציבור "לתהות" בהן; גוטליב כאמור הגדילה לעשות ופרסמה על גבי נייר מכתבים רשמי של הכנסת "עובדות" נוספות אשר ניתן – גם בבירור פשוט – להיווכח בשקריותן.
75. חרף הניסיון המאוחר והמאולץ להתהדר בסמלי הכנסת או באינטרס ציבורי לבירור "האמת" (אינטרס אותו גוטליב הצהירה מראש כי תפעל לסכל במסגרת הליך זה), ניכר כי לאוסף הפרסומים הזדוניים שביצעה גוטליב אין דבר וחצי דבר עם "מתחם הסיכון הטבעי" של עבודתה כחברת הכנסת. קל וחומר שלא ניתן להצדיק את התבטאויותיה של גוטליב בראי מבחני פסקת ההגבלה, והפגיעה בזכות התובעת לשמה הטוב.
76. התובעת יודעת שגוטליב משקרת במצח נחושה. יודעת שלא בכדי שלא הציגה "ראיה" או "אסמכתא" כלשהי לסיפורי המעשיות שהפיצה, ואפילו לא הייתה מוכנה לעמוד מאחוריהם בפה מלא כשנשאלה על כך. אך בהעדר הליך משפטי שבו ינוקה כליל שמה של התובעת, הציבור הרחב – שנחשף לדברי הבלע של גוטליב – לא יוכל לדעת זאת.
77. מצב בו חברת כנסת שהפיצה באופן מכוון שקרים בוטים נגד אזרחית, לכאורה בנושאים קרדינליים לביטחון המדינה, מסרבת לקיים עליהם דיון ומבקשת להסתתר מאחורי חסינותה – הוא בלתי נסבל. מדובר בניסיון לניצול ציני ומניפולטיבי של מוסד החסינות, שאל לבית המשפט הנכבד לתת לו יד.

ז. הסעדים

78. על פי הוראות סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, רשאי בית המשפט לחייב נתבע בפיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 79,523 ש"ח לכל פרסום (50,000 ש"ח, המוצמדים למדד המחירים לצרכן מחודש ספטמבר 1998); ועל פי הוראות סעיף 7א(ג) לחוק, רשאי בית המשפט לחייב בכפל סכום זה, קרי 159,045 ש"ח לכל פרסום – אם הפרסום נעשה, כבענייננו, בכוונה לפגוע.
79. הנתבעים פרסמו יחדיו 34 פרסומים דיבתיים שונים כנגד התובעת, כמפורט להלן. בהכפלת הפרסומים שנעשו בכוונה לפגוע בסך הפיצוי ללא הוכחת נזק הקבוע בחוק, ובשים לב לחומרת הפרסומים ולהיקף תפוצתם, התובעת זכאית לפיצוי ללא הוכחת נזק בסך של למעלה מ-5 מיליון ש"ח. ואולם, מטעמי אגרה, מעמידה התובעת את תביעתה על סך של 2,600,000 ש"ח.
80. כאמור, אין בעובדה שהתובעת אינה תובעת על נזקים שנגרמו לה עקב הפרסומים, כדי לומר שאלו אינם קיימים. התובעת ביכרה לבחור בנתיב שהתווה המחוקק, לפסיקה ללא הוכחת נזק, על מנת להחיש את ההליך, ולפעול להוצאת האמת לאור בהקדם האפשרי.
81. בית המשפט יתבקש לצרף לסכום הנתבע הפרשי הצמדה וריבית מרבית כדין, ממועד הגשת התובענה ועד למועד התשלום בפועל.
82. בית המשפט הנכבד יתבקש להוסיף וליתן כל סעד אחר ונוסף, ככל שייראה לנכון ולצורך בנסיבות העניין, לרבות סעד בדבר הסרת הפרסומים הדיבתיים.
83. כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד, לחייב את הנתבעים גם בתשלום הוצאות המשפט הריאליות של התובעת, לרבות שכר טרחת עורכי דינה, והכל בצירוף מע"מ כדין ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית עד למועד התשלום בפועל.



אוהד רוזן, עו"ד
קלעי, רוזן ושות'

באי-כוח התובעת



עידן סגר, עו"ד
עידן סגר, משרד עורכי דין