

תיק : 946364-30

התובעת : אילנית פניטלט ת.ז. 031912462 "ביחד וואו לחוד".

-נגד-

הנתבע : אורי פניטלט ת.ז. 034182030

**בקשה לקביעת דיון הוכחות חלופי טרם הגשת סיכומים ועם חברת הקלטה מסודרת, וכפי שביקשה הגרושה בדיון.**

בית הדין הנכבד מתבקש להורות על קביעת דיון הוכחות וחקירות חלופי ודחוף לצדדים כפי שיאפשר יומנו, וטרם מתן סיכומים, לפי הוראות ההלכה היהודית, ולחלופין לפני משורת הדין

**ואלו נימוקי הבקשה:**

1. בית הדין קבע דיון "הוכחות" וחקירות, לצדדים ביום 23.5.2022.
2. חשוב להדגיש, הגרוש לאחר מתן החלטה של בית הדין האזורי לקיום דיון ההוכחות, "התנגד לכך", והגיש על כך ערעור לבית הדין הגדול.
3. בית הדין הגדול דחה אותו, אף ללא צורך בתגובת הגרושה, וקבע כי אכן יתקיים דיון הוכחות בו יתקיימו הוכחות, והצדדים ייחקרו, שכן "לא ניתן לעשות "משפט שדה", לבעל דין, ועל בית הדין מוטלת חובה להוציא תחת ידו דין אמת וצדק לאחר שהצדדים שבפניו נחקרו בדיון הוכחות מסודר.
4. החלטה זו של בית הדין הגדול, למעשה לקיום דיון הוכחות, הינה החלטה חלוטה ואין לגרוש אפשרות ערעור עליה.
5. וגם אם החלטה לקיום הליך הוכחות, הייתה וניתנה לפני משורת הדין, מימלא, החלטה זו, הינה חלוטה ועומדת בעינה, ולא ניתן לערער עליה, שכן בית הדין אינו מערער על החלטותיו משל הוא מהווה "ערכאת ערעור על עצמו".
6. יובהר, שסרוק בתיק בית הדין, שעוד לפני שהתקיים מועד דיון ההוכחות, הגישה האמא בקשה נפרדת ומנומקת לבית הדין להקלטת הדיון בחברה מסודרת ועל חשבונה, אולם ככל הנראה עקב עומס בבית הדין לא ניתנה החלטה לכך לפני קיום הדיון.

**מהלך הדיון ביום 23.5.22**

7. הגרושה כבר עובר לדיון הגישה בקשה מסודרת ונפרדת, על מנת להזמין חברת הקלטה לדיון, שכן הדיונים הם בדלתיים סגורות, וחברת הקלטה חיצונית לא יכולה להיכנס ללא הזמנה.

8. בצר לה ולאחר שלא ניתנה החלטה, וביום הדיון, אמרה האמא לבית הדין, בין היתר:

**"הגרובה: "אני רוצה להקליט את הדיון" (עמ' 1 שורה 11 לפרוטוקול).**

9. בית הדין הסכים שדיון ההוכחות בין הצדדים כאן יוקלט, אבל אמר בדיון

**"הקלטה של הדיון ניתנת בתנאי שיש בקשה מוקדמת" (עמ' 1 סעי' 23 לפרוטוקול),**

וכן אמר:

**"בית הדין: "אני אמרתי לא להקליט, את יכולה להקליט רק בצורה מסודרת" (שורה 31)**

10. הגרובה הגישה בקשה לפני הדיון להקליט אותו.

11. הגרובה השיבה

**"הגשתי 3 בקשות" (להקלטת הדיון)(שורה 24)**

12. וכן:

**"לא ענית לי אז לא יכולתי להתארגן, מה זה בצורה מסודרת".**

ובית הדין השיב:

**"בית הדין: "חברה מסודרת".**

13. רואים אנו, כי אם בית הדין היה מעיין בתיקים, היה רואה שהגרובה הגישה בקשות מוקדמות להקלטת הדיון, **ואם היה נותן החלטה מוקדמת על בקשת הגרובה** הספציפית הזו, שהגישה לבית הדין, לא הייתה נוצרת המחלוקת הזו.

**14. בעיקרי הדברים, הגרובה רק מבקשת מבית הדין, לקיים דיון הוכחות מוקלט עם חברת הקלטה מסודרת, בו היא תיהיה מיוצגת, ולפני הליך הסיכומים, או מן הדיון, או לפני משורת הדיון.**

15. מימלא, ככל והגרוב לא נחקר שתי וערב, ולא התקיים דיון ענייני ומהותי לגופם של דברים, שאז לא ניתן להגיש סיכומים "על ריק".

16. יודגש, כי זמן קצר לפני כן, "פיטר בית הדין את העורך דין של הגרובה", ולא היתה ברירה אלה להגיע לבד, ולכבד את בית הדין בנוכחותה, אולם אין לה נסיון משפטי, והיא דיברה מהלב ומהרגשות שהיו לה. וכבר נאמר "אל תדין את חברך עד שתגיע למקומו" (פרקי אבות ב-ה).

17. בית הדין מצווה על שיויון מהותי, בין הצדדים (לא תשא פנים), וככל והגרוב הינו עורך דין, ראוי שבהליך דיון הוכחות, יתנהל מולו גם עורך דין.

18. כאשר לא נערך דיון הוכחות, על מה אפשר לכתוב סיכומים?

19. בכל מקרה, בית הדין הסכים לקיים דיון "הוכחות", "מוקלט", אבל בתנאי שיהיה עם חברת הקלטה מסודרת ע"י הגרושה.

20. לכן, הגרושה פונה ומבקשת מבית הדין להביא חברת הקלטות מסודרת ולקיים דיון חלופי.

### בנוסף, הוסיפה האמא לגרוש בדיון :

"אי אפשר לקיים דיון הוכחות שאין רכוש. תצהיר מה

הרכוש שלך, תצהיר לכולם סוף סוף מה הרכוש" (שורה 48)

הגרוש, סירב להצהיר על רכוש. והאמא לא יכולה לתת סיכומים, על רכוש שאיננה יודעת, מה הוא בכלל???

21. בנוסף אמרה הגרושה :

"אתה לא מרשה לי להקליט? אני הגשתי בקשה, אדוני לא עונה, מבקשת שאתה תקליט(בית הדין), וגם הוא(הגרוש) (שורות 43,44)

וכן :

"הגרושה: "רוצה להקליט את הדיון ולהתחיל את הדיון מהתחלה", וכן "לא רוצה שאני יקליט את הדיון, הדיון לא יהיה בלי הקלטה, הגשתי 3 בקשות להקלטה".(שורה 73)

"אתה לא נותן לי להקליט, אני הולכת" (שורה 46).

22. ברור הוא לכל בר דעת, שהיות וההליכים מתנהלים בדלתיים סגורות, חברת ההקלטה בכל מקרה לא יכלה להכנס לדיון, ולא ניתן היה להזמין אותה להגיע. ללא רשות מפורשת והזמנה מוקדמת מבית הדין.

23. למעשה, בפועל לא התקיים דיון הוכחות, אולם במהלך חילופי הדברים בין הגרושה ובית הדין, עולה, כי מ"צד אחד" בית הדין מסכים לקיים הוכחות עם חברת תמלול מסודרת, ומצד שני, בעיון בעובדות, הגרושה "הגישה בקשה מוקדמת להקלטת הדיון אולם לא ניתנה על כך החלטה עובר לדיון", ולכן לא יכולה הייתה להיות מוזמנת חברת הקלטה.

24. גם בעיון בהחלטות קודמות של הרכב זה לבעלי דין אחרים, הוא התיר להקליט את הדיון עם חברת הקלטה.

25. ברי כי האמא לא יכלה להביא את חברת ההקלטה והתמלול לדיון ללא אישורו המוקדם של הדיין, כפי שציינה.

26. לאור האמור, ונוכח בקשה מוקדמת של הגרושה לתיעוד הדיון, ולאור העובדה שלא נערך דיון הוכחות, לא נחקרו הצדדים, מימלא בית הדין לא יוכל להכריע ביעילות ובשלמות בתיק, ובשלב זה לא ניתן להגיש סיכומים ללא חקירות הצדדים, שכן הסכימוס מבוססים על חקירות הצדדים, ולא ניתן לבסס פסק דין, ללא הליך חקירה ועדות הצדדים לפי ההלכה "ורק על מסמכים ללא חקירה ודרישה בהם" (שתפורט בהמשך).

**27. אין חולק שהאמא לא הייתה מיוצגת בדיון, לאחר שכמה ימים לפני כן פיטר בית הדין את עורך דין לאחר ששילמה לו כסף, והיא איננה יודעת לטעון לעצמה ולהתבטא, והדברים נאמרו מתוך צער וכאב ועוול מתמשך שנגרם לה.**

**28. כך למשל, לאור העובדה שהגרוש אינו משלם את המזונות ואת סכום כספי הדירה, הילדים נמצאים בסכנת גירוש מהבית, וכמו כן הגרוש גרם לה באי תשלום המשכנתא בעיות בבנק שלה, כך שיקשה עליה לקחת משכנתא כאשר רשומים הערות בבנק ישראל אצל הגרושה, כאילו היא לא שילמה לבנק את המשכנתא (בי.די.איי).**

29. בנוסף, ובתוך הדיון הוגשה בקשת החלטה בפסלות, אודות תכתובות של הגרושה עם הדיין, ללא ידיעתו ושיתוף הגרוש בהם, כאשר באותו מקרה פסק בית הדין הגדול, כי הדבר מהווה עילת פסילה מובהקת. וכאשר ביום 24.4.2022 בית הדין בהחלטה על פסילת ב"כ הקודם של הגרושה, לא נתן החלטה קונקרטית ועניינית אודות התכתובות שהביאו בפניו.

30. לפיכך, בית הדין על פי התקנות, לא יכל להמשיך בדיון, לאור בקשת הפסלות שהובאה בפניו ע"י הגרושה, ובית הדין, במועד הדיון, לא הכריע על פסילותו (ורק לאחר כמה ימים ניתנה הכרעתו בנושא, ולכן מימלא בית הדין, לא יכול היה לקיים את הדיון להמשיכו ועד להחלטה בבקשת הפסילה לפי הוראות החוק והתקנות, גם מסיבה זו יש לערוך דיון חלופי.

**31. בנוסף, ביום 17.3.22 האקטואר הודיע לבית הדין שאינו מקבל את התיק, כאשר אין חוות דעת של אקטואר, לא ניתן להגיש סיכומים בתיק רכושי, כך למשל גם כן אי החלטה לעניין מינוי שמאי למטלטלין, אין חקירות הצדדים, אין הליך הוכחות מסודר, ומימלא התיק "לא בשל לסיכומים", ולא ניתן יהא לתן פסק דין בצורה כזו.**

32. כאשר בית הדין, יהא "נמהר במלאכתו", בג"צ ובית הדין הגדול, ישיבו את התיק אליו שוב חזרה לפי הלכת "בבלי", וייגרם עיוות דין, והזכות להליך הוגן של הגרושה ומשפט צדק ואמת, לא יתקיים.

33. לכן, כבר עכשיו, וטרם עניין הסיכומים, הגרושה דורשת בכל תוקף, כי הגרוש יצהיר על כל רכושו, בתצהיר תומך לאימות העובדות, בפניה ובפני בית הדין הרבני, לצערה הרב, הוא עורך דין עשיר "כקורח", יושב על סיר הבשר, יש לו עשרות חשבונות בנק, וכרטיסי אשראי, יש לו נכסים עצומים בארץ ובחוץ לארץ והכנסות של עשרות רבות של שקלים וחסכונות, אבל הוא מכמין ומסתיר את רכושו, לרבות בנקים, זכויות סוציאליות, דירות, מקרקעין, ירושות, חסכונות, דיבדנטיס, אגרות חוב ומניות, פערי השתכרות, והכל לתקופת הנשואין כאשר משך כל השנים הוא הסתיר את רכושו, פעם אחרי פעם.

34. ככל ולא יודעים בית הדין והגרושה-מה הרכוש שלו, לא ניתן לתת סיכומים, "על ריק", ולתת פסק דין ברכוש שלא יודעים- מה הוא?

35. בנוסף, לא ניתן להגיש סיכומים, היות ולא נתקבלו כל הפסיקתאות שביקשה האמא, כשרובם לא התקבלו, וחלקם בוטלו 3- פסיקתאות.

36. הגרוש "לא הצהיר על הרכוש שלו", ומלוא פסיקתאות לא נחתמו, כאשר בית הדין חתם רק על בודדים "לצאת ידי חובה"(כאשר מצד שני לגרוש הוא חתם על-כל הפסיקתאות שביקש, ולא ביטל לו שם פסיקתא- אפילו כלפי אלמנה שאינה קשורה להליכים), ומכאן, כיצד ניתן להגיש סיכומים ולקבל פסק דין, ובית הדין הרבני רוצה לתת פסק דין על רכוש של הגרוש עליו הוא לא הצהיר, ובכלל לא יודעים עליו???

37. השכל הישר וההיגיון לא מסתדר עם עניין זה.

38. למעשה הגרוש משתוקק לערוך "משפט שדה" לגרושה, להתפטר מהתיק, ולסיימו. זה לא יקרה- אם הגרושה לא תקבל את משפט הצדק שלה, זה יגיע עד בג"צ- עוד עשרות שנים, ולכן, איזהו חכם הרואה את הנולד.. עליו לאפשר לבית הדין האזורי, לחקור ולהתעמק בעובדות, ולהוציא תחת ידו משפט צדק ואמת.

39. על פי הלכת בבלי בית הדין מחוייב לעשות משפט שבו יהיו חקירות והוכחות. ועל פסק דין להיות מבוסס על הליך שבו ניתנת לבעלי הדין הזדמנות להשמיע את טענותיהם והראיות נבדקות בו באופן מדוקדק כאשר הצדדים נחקרו באופן יסודי.

## חובתו של בית הדין האזורי- לנהל-הליך הוכחות וחקירות לפי ההלכה

### היהודית

40. בהלכה מצווים הדיינים "ושפטו את העם משפט צדק", וכן "ודרשת וחקרת היטב" (ספר דברים יג, טו), "לא תטה משפט ולא תכיר פנים" (ספר דברים טז, יט)

41. בתלמוד ומפרשיו מופיעות שלוש אפשרויות להסביר את עצם הצורך בדרישה וחקירה. שתי האפשרויות הראשונות מתמקדות במהלך התקין של קבלת עדות בבית דין, והשלישית נזקקת להלכה אחרת, עיקרית, בהלכות עדות.

42. האפשרות הראשונה מתמקדת בצורך "להבין במדויק את דברי העדים, ולוודא שהדיינים לא ימהרו במתן פסק הדין, ותתרחש טעות בשיקול הדעת של הדיינים." (לפי שיטת ספר המצוות וספר החינוך.)

43. האפשרות השנייה נסובה אודות הצורך לוודא שהעדים אינם משקרים, ובאמצעות השאלות הללו, תוך ניסיון למצוא סתירה בעדות, בוחנים הדיינים האם הם אמינים דיים. (שיטתו של הנודע ביהודה, בספר השו"ת שלו, מהדורה קמא (ראשונה) על שולחן ערוך, אבן העזר, סימן ע"ב. גם התלמוד בבלי, מסכת סנהדרין, דף ל"ב, עמוד ב, שכתב שיש לחקור את העדים לשם החקירה)

44. האפשרות השלישית מסבירה את הצורך בדרישה-וחקירה, באמצעות ההלכה הקובעת כי "עדות שאי אתה יכול להזימה - אינה עדות". כלומר, עדות שבמהותה אינה ניתנת להזמה - אינה קבילה. מסיבה זו עלינו לדעת את התשובות לכל השאלות המופיעות במשנה, שכן בלעדיהן העדות לא תהיה בת-הזמה. (שיטתם של הרדב"ז בחיבורו על משנה תורה, בהלכות עדות, פרק ג', פיסקה 3.

## **וכן של הש"ך על השולחן ערוך, חושן משפט, סימן ל"ג, סעיף ט"ז.**

45. הלכת הדרישה והחקירה המחייבת את ביצוע הדרישה והחקירה, פוסלת כל עדות בה לא ניתן מסיבה כלשהי לבצע אותן, ורבי שמעון בן שטח הקובעת כי: "הוי מרבה לחקור את העדים." (משנה, מסכת אבות, פרק א', משנה ט').

46. מן התורה, דין דרישה וחקירה נוהג בין בדיני נפשות ובין בדיני ממונות (משנה סנהדרין לב, ובדברי רבי חנינא שם). רש"י מסביר את הראיה: "אלמא לא בעינן דרישה וחקירה, דא"כ היכי מתרצינן למילתא דשטרא? נימא זיופא הוא, ולא ראו עדים החתומים בו את המלוה וכן: "אל תעש עצמך כעורכי הדיינים. וכשיהיו בעלי דינים עומדים לפניך יהיו עיניך כרשעים, וכשנפטרים מלפניך יהיו בעיניך כזכאין, כשקיבלו עליהם את הדין." (משנה, מסכת אבות, פרק א', משנה ח').

47. דין דרישה וחקירה מתואר במשנה בסנהדרין (מ.), בתוך רצף משניות (מהמשנה לו: בפרק רביעי עד סוף פרק שישי) המתאר את סדר הדין בדיני נפשות. זה לשון המשנה:

**היו בודקין אותן בשבע חקירות: באיזו שבוע, באיזו שנה, באיזו חודש, בכמה בחדש, באיזה יום, באיזה שעה, באיזה מקום...מכירין אתם אותו, התרתם בו; העובד ע"ז - את מי עבד ובמה עבד. כל המרבה בבדיקות הרי זה משובח...מה בין חקירות לבדיקות? חקירות, אחד אומר "איני יודע" - עדותן בטילה; בדיקות, אחד אומר "איני יודע", ואפילו שנים אומרים אין אנו יודעין - עדותן קיימת. אחד חקירות ואחד בדיקות, בזמן שמכחישין זה את זה - עדותן בטילה.**

**הגמרא (שם) מביאה מקור לשבע חקירות:**

**"מנא הני מילי? אמר רב יהודה: דאמר קרא: "ודרשת וחקרת ושאלת היטב" (דברים, פרק י"ג פסוק ט"ו), ואומר: "והוגד לך ושמעת ודרשת היטב" (שם, פרק י"ז, פסוק ד'), ואומר: "ודרשו השופטים היטב" (שם, פרק י"ט פסוק י"ח). דברים דומים מופיעים גם בספרי ובירושלמי.**

48. מצוה קעט היא שצונו לחקור עדות העד ולדרוש אותו היטב ואחר כך נשפוט הדין ונחייב האמת, ושנפליג בזה בכל יכלתנו, כדי שלא נפסוק הדין בתחלת דבור במהירות והמית הזכאי. והוא אמרו: "ודרשת וחקרת" (דברים, פרק י"ג פסוק ט"ו). (ספר המצוות, עשין, קעט).

מצות עשה לדרוש את העדים ולחקרו ולהרבות בשאלתן, ומדקדקין עליהן ומסיעין אותן מענין לענין בעת השאלה כדי שישתקו או יחזרו בהן אם יש בעדותן דופי, שנאמר "ודרשת וחקרת ושאלת היטב" (דברים, פרק י"ג פסוק ט"ו). (הלכות עדות, פרק א' הלכה ד'). וְשִׁפְטוּ אֶת־הָעַם מִשְׁפָּט־צְדָק (דברים טז, יח) וּבְעֶרְתָּ הָרַע מִקִּרְבְּךָ: (דברים, פרק י"ז). ראה גם: רש"י (סנהדרין מ. ד"ה ודרשת; וכן ברש"י על התורה, דברים, פרק י"ט, פסוק י"ח),

## **סיכום הדברים:**

**הגרושה בסך הכל מבקש דבר אחד ויחיד. בית הדין מתבקש לקבוע דיון**

**חלופי של הוכחות, כאשר בו היא תיהיה מיוצגת, ולאפשר לה חברת**

**הקלטה מסודרת לדיון זה, ובדיון זה יתאפשר לה להזמין עדים, וכן לחקור**

**את הגרוש שיצהיר בפני בית הדין, מה הוא רכוש. גם אם לא מן הדין**

## **לפנים משורת הדין.**

מימלא כאשר בית הדין איננו יודע מה רכושו של הגרוש, וחקר אותו לפני ולפנים. הוא לא יכול להוציא תחת ידו פסק דין, ולא ניתן להגיש סיכומים. מבלי לדעת את העובדות. זכות התגובה והטיעון היא מגזרת מזכות העיון והמידע.

בית הדין הסכים לקיים דיון הוכחות עם הקלטת הדיון, ובתנאי שתבוא חברה מסודרת, אין מחלוקת כי כבר לפני הדיון הגרושה הגישה בקשה להקליט את הדיון ולא ניתנה עליה החלטה.

בנוסף, לא ניתן להגיש סיכומים, "ולעשות קיצורי דרך", או משפט "מהיר", ולתן פסק דין לפי "הלכת בבלי" כאשר:

1. בית הדין הגדול קבע, כי יתקיים דיון הוכחות מקיף לצדדים. החלטה זו חלוטה אינה ניתנת לערעור. (גם אם הייתה החלטה לפני משורת הדין, הרי היא החלטה חלוטה שלא ניתן לערער עליה לאחר חלוף הזמן).
2. אין מחלוקת שלא התקיים דיון מהותי על ענייני רכוש.
3. בפרוטוקול, בסך הכל הגרושה ביקשה לקיים דיון רכוש מסודר עם חברת הקלטה, אך היות והיא ביקשה כבר לפני הדיון לאפשר לה להביא חברת הקלטה, ובית הדין לא נתן החלטה על בקשתה, והדיון מתקיים בדלתיים סגורות, לכן חברת הקלטה מימלא אסור היה עליה להגיע ללא אישור מפורש מבית הדין. ובסך הכל מתבקש בית הדין לקבוע דיון חלופי לדיון זה אך עם חברת הקלטה מסודרת. וגם אם בן אדם לא יודע להביע את עצמו ואת רגשותיו, גם הוא זכאי למשפט הוגן, צודק ואמיתי.
4. (לא מיותר להזכיר גם כן, שבית הדין כמה ימים לפני פיתר את עורך דינה של הגרושה מיצוגו).
5. הצדדים לא הצהירו לבית הדין בתצהיר מסודר, מה הרכוש שלהם? כיצד בית הדין יכול לתת פסק דין של צדק ואמת, על רכוש, שאיננו יודע מה הוא?



6. אין אקטואר, והוא התפטר, ועל הסכומים של הצדדים, ליתן דעתם ולהתבסס על חוות דעת של אקטואר. ככל ולא יודעים מהם זכויות הצדדים וחוות דעת מקצועית תומכת על כך, לא ניתן לתן סיכומים או טיעון על כך.
7. לא נערך דיון הוכחות מסודר, בו הצדדים לא נחקרו לפי ההלכה, וחובה להכניס בסיכומים את חקירות הצדדים.
8. לא הגיעו עדים, והם לא נשמעו.
9. בית הדין לא הכריע בעניין השמאי לגבי המטלטלין, ומימלא אמורים הצדדים לתן סיכומים שלהם, לאחר שתתקבל
10. הגרושה לא קיבלה את מלוא הפסיקתאות שנדרשו לה, ע"י בית הדין, והיא לא תוכל לתת סיכומים, כאשר חסר לה מלא מידע.

**אילנית שיר.**

**המבקשת**