



## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 977-01-24 ביטר נ' נקר

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם אסף זגורי

עו"ד אליק ביטר – בעצמו

המערער / המבקש

נגד

עו"ד יוסי נקר  
ע"י ב"כ עו"ד י. שפרבר ואח'

המשיב

### החלטה

1 ענייננו בבקשת המבקש לפטור אותו מאגרת הערעור וכן הערבוך במסגרת ערעור שהוגש על פסק-  
2 דינו של בית-המשפט השלום נוף הגליל – נצרת בתיק ת"א 22083-11-20 (כבוד השופט הבכיר סוהיל  
3 יוסף).  
4

5 **רקע כללי:**

6 1. המבקש הינו עורך דין במקצועו, אשר כאמור בתביעתו, ייצג מטעם הלשכה לסיוע משפטי  
7 לקוח בהליכי נזקקות בעניין בנו הקטין בבית-המשפט לנוער בנצרת. המשיב גם הוא עורך  
8 דין במקצועו.  
9

10 2. התביעה לפני בית-המשפט קמא נידונה לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 (להלן:  
11 "החוק") וזאת, כך נראה, על רקע מחלוקת בין הצדדים בשאלת ייצוגו של לקוח, כאשר  
12 המשיב הפיץ ברבים כי למרות שייצוג הלקוח עבר אליו, המבקש המשיך לייצג את הלקוח  
13 ולפעול בשמו. המבקש עתר לחיובו של המשיב בסך של 120,000 ₪, ללא הוכחת נזק, חיובו  
14 במחיקת הפרסום, והן חיובו בפרסום התנצלות.  
15

16  
17 3. התביעה נסובה סביב פרסומו של המשיב ברשת החברתית פייסבוק, בו נאמר:  
18 "עו"ד מהסיוע המשפטי, עו"ד אליק ביטר (המבקש – א.ז.), שאמור לייצג את האבא,  
19 מביע בוועדה עמדה בניגוד לדברי האב, ומבקש את האומנה לטווח ארוך... ועוד  
20 אומר זו עמדת המבקשות... בעקבות זאת, פיטר הלקוח את עורך הדין אליק ביטר  
21 ודרש ממנו לעזוב את המקום, אך עורך דין ביטר למרות שפטר מסרב לעזוב את  
22 המקום וממשיך להציג מצג של עורך דין מייצג".  
23



## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 977-01-24 ביטר נ' נקר

תיק חיצוני:

- 1 4. הפרסום בא בעקבות מפגש בין הצדדים בוועדה לתכנון טיפול שדנה בעניינו של הלקוח  
2 בשירותי הרווחה בעיריית מגדל העמק, זאת ביום 18.12.2017, וזאת שעה שהן המבקש והן  
3 המשיב שהו במקום.
- 4
- 5 5. ביום 20.09.2023 ניתן פסק-דינו של בית-המשפט קמא אשר דחה את תביעת המבקש, תוך  
6 חיובו בהוצאות משפט, ועל כך נסוב הערעור כאן. פסק-הדין ניתן בהתאם להסדר דיוני  
7 אלו הגיעו הצדדים בהסתמך על החומר שהונח לתיק, **ללא שהייתה מחלוקת בדבר עצם**  
8 **הפרסום ונוסחו.**
- 9
- 10 6. בית-המשפט קבע כי הפרסום איננו עולה כדי לשון הרע כמשמעות הדבר בסעיף 1 לחוק,  
11 ולחילופין, כי עומדת לו למשיב הגנת אמת פרסום, כקבוע בסעיף 14 לחוק זה.
- 12
- 13 7. המבקש טען כאן כי סיכויי ערעורו טובים, וכי מצבו הכלכלי איננו מאפשר לו לשאת באגרה  
14 ובערבון.
- 15
- 16 8. המשיב התנגד לבקשה. לטענתו המבקש לא הניח תשתית עובדתית מספקת לעניין מצבו  
17 הכלכלי וכן לא פעל לגיוס הסכומים מבני משפחתו. בנסיבות אלו נטען כי אין להיעתר  
18 לבקשה לפטור מהאגרה שכן אין להטיל את נטל ניהול ההליך על הציבור, וכן מהטעמים  
19 לעיל אין גם לפטור את המבקש מהפקדת הערבון, כאשר לדעת המשיב סיכויי הערעור אינם  
20 גבוהים, וכן המבקש לא הוכיח כי אין בידו להפקיד את הערבון.
- 21
- 22 9. **לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, אני נעתר לבקשה באופן חלקי כך שהערבון יועמד על**  
23 **סך 5,000 ₪. עם זאת, לא ראיתי הצדקה לפטור את המבקש מתשלום האגרה.**
- 24
- 25 10. תקנה 14(א) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 קובעת כי:
- 26
- 27 בעל דין, הטוען שאין ביכולתו לשלם אגרה, יצרף לתובענה, עם הבאתה לראשונה לבית  
28 המשפט, בקשה לפטור מתשלום אגרה בגין אותה תובענה, בצירוף תצהיר שיפרט בו את  
29 רכושו, רכוש בן זוגו ורכוש הוריו אם הוא סמוך על שולחנם, ומקורות הכנסתו בשנת  
30 החודשים שקדמו לתאריך הבקשה.
- 31
- 32 11. בבוא בית-המשפט לדון בבקשה כגון דא לפטור מלא או חלקי מן האגרה עליו לבחון את  
33 מצבו הכלכלי של המבקש, וכן סיכויי ההליך (ראו: בשג"ץ 4934/14 מילנה גורנשטיין נ'  
34 **כנסת ישראל** (פורסם בנבו, 21.07.2014). הרף הנדרש לבחינת סיכויי ההליך לצורך בחינת  
35 הבקשה לפטור מהפקדת ערבון, הינו גבוה ומחמיר יותר.



## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 977-01-24 ביטר נ' נקר

תיק חיצוני:

12. לעניין סיכויי הערעור, כפי שאפרט להלן, אינני סבור כי סיכויים אלו הינם נמוכים. באשר  
ליכולתו של המבקש לשאת באגרה, המבקש טען בין היתר כי הינו נשוי ואב לשתי ילדות  
קטינות שמתגוררת עמו. המבקש צירף בין היתר תדפיס תנועות עו"ש, המלמד כי נכון ליום  
15.12.2023, יתרת החובה שלו לבנק עומדת על 15,000 ₪, על גבול מסגרת האשראי, וכי  
קיימת לו גם יתרת הלוואה ע"ס 16,738 ₪. בפרט צורפה הודעה מיום 09.08.2023 לפיה  
הוצאה כנגד המבקש פקודת מאסר בשל יתרת חובה בתיק מזוונות.
13. המבקש טען בין היתר כי נכון ליום 22.12.2022 יש לו חוב כבד לרשות המסים בסך העולה  
על 153,000 ₪, כאשר נכון ליום 09.10.2023 חובו עומד על סך 24,498 ₪. המבקש צירף  
מכתב מיום 25.12.2023 המלמד על יתרת חובה למוסד לביטוח לאומי בסך 31,495 ₪,  
מאחר וכן כי ביום 15.12.2023 לא כובדה הוראת חיוב בסך 2,068 ₪. המבקש נושא  
בתשלום משכנתא, וכן בהתאם לתדפיס העו"ש, ישנם חיובים חוזרים, וכן מימוש עיקול.
14. המשיב טען בין היתר כי המבקש לא צירף שומות למס הכנסה, אלא דו"ח רווח והפסד, וכן  
לא צירף דוח מע"מ. כן הוסיף המשיב שאין בתדפיס חשבון הבנק כניסת תקבולים  
מלקוחות למעט ממשרד המשפטים, ולדידו אין זה הגיוני, ויש להניח שלמבקש חשבון בנק  
נוסף. בפרט נטען כי המבקש לא הוכיח כי פנה לקרובי משפחה לגייס את הסכומים  
הנדרשים.
15. אכן, ספק אם הציג המבקש את התשתית העובדתית המלאה לעניין מצבו הכלכלי וכן לא  
הציג נתונים בדבר ניסיונות לגייס את הכספים מקרובי משפחה, ואף על פי כן הוצג די  
הותר מידע המלמד על קשיים כלכליים שאין הם בבחינת עניין של מה בכך.
16. חרף דברים אלו ונוכח סכום האגרה הנמוך יחסית, לא שוכנעתי כי אין בידי המבקש  
לשלמה. איני סבור כי תשלום האגרה במקרה זה תחסום שערי בית המשפט לפניו, והוא  
יכול גם יכול לשלמה, לרבות באמצעות משיכת יתר או בקשת הלוואה נוספת. **אשר על כן  
הבקשה לפטור מאגרה נדחית.**
17. מאותם טעמים איני רואה הצדקה גם לפטור לחלוטין את המבקש מהפקדת ערבון. מאידך  
גיסא, איני סבור כי יש להותיר את הערבון כקבוע בתקנות על כנו ויש להפחיתו בהתחשב  
במכלול נסיבות העניין, סיכויי הערעור ונתוני התיק שעומד להכרעה.
18. תקנה 135 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018 (להלן: "התקנות") קובעת כי:



## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 977-01-24 ביטר נ' נקר

תיק חיצוני:

- 1 (א) עם הגשת הערעור יפקיד המערער ערובה להבטחת הוצאות המשיבים  
2 בסכום הנקוב בתוספת השלישית וימציא הודעה על כך למשיב.  
3 (ב) על אף האמור בתקנת משנה (א), בית המשפט רשאי להורות על פטור  
4 ממתן ערובה או על שינוי סכומה.  
5 ...  
6
- 7 19. בדונו בית-המשפט בבקשה כגון דא, ייבחנו שאלת סיכויי ההליך וכן מצבו הכלכלי של  
8 המבקש. אכן, הנטל על המבקש להביא פירוט מרבי ומספק ולצורך זה להציג כגון תדפיסי  
9 חשבון בנק, תדפיסים אודות רכוש, דיווח על הוצאות, תלושי משכורת שלו ושל בן זוגו ועוד  
10 (ראו: בשג"ץ 4934/14 מילה גורנשטיין נ' כנסת ישראל (פורסם בנבו, 21.07.2014). בנוסף  
11 על המבקש להצהיר אילו ניסיונות בוצעו על ידו בכדי לגייס את הסכום מחבריו הקרובים  
12 וממשפחתו.  
13
- 14 20. לעניין הנטל הרובץ לפתחו של המבקש בדבר הצגת תשתית עובדתית מלאה ורלוונטית  
15 אפנה לדברים שנפסקו במסגרת בש"א 3849/11 אורי פלג נ' SOFASA Llc - חברה זרה  
16 הרשומה בארה"ב (2011).  
17
- 18 21. בשונה מן הפטור מתשלום האגרה שמשמעותו העברת הנטל לכתפי הציבור, היעדרות  
19 לבקשה לפטור מערבון מעבירה את נטל ההוצאות לשכמי הצד אשר זכה בדיון:  
20  
21 "פטור מערבון בהליך סרק גורם לפגיעה ישירה בבעל הדין שכנגד, הנושא לבדו  
22 בעלויותיו של הליך-הנפל. מכאן השוני במשקלים הניתנים לגורם סיכויי ההליך  
23 בכל אחד מן המישורים האמורים. אף שלענין היכולת הכספית של המבקש  
24 אין הבדל בין פטור מאגרה לפטור מערבון, ההבדל במשקל שיש לייחס לסיכויי  
25 ההליך בין שני המצבים, כנגזר מהתכלית השונה הטמונה בכל אחד מהם, מביא  
26 לכך שפטור מאגרה אינו גורר באופן אוטומטי פטור מערבון, ותכנה תוצאות  
27 שונות לשתי בקשות הפטור" (ראו: בש"א 1528/06 יוסף ורנר נ' כונס  
28 הנכסים הרשמי, פסקה 11 (2007)).  
29
- 30 22. באשר למצבו הכלכלי של המבקש, אפנה לדברים שתוארו לעיל. לעניין סיכויי הערעור יש  
31 לזכור כי הכרעתו של בית-המשפט קמא ניתנה על בסיס הסדר דיוני ועל בסיס מסמכים.  
32 משכך, אין לה לערכאה הדיונית יתרון על פני ערכאת הערעור. אין ההכרעה מתבססת על  
33 התרשמותו הבלתי אמצעית של בית-המשפט קמא מן העדים וכן קביעת העובדות על ידו  
34 ואין רציונל זה מתקיים במקרה שלפניי.  
35





## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 977-01-24 ביטר נ' נקר

תיק חיצוני:

- 1 23. בשולי הדברים אומר כי המבקש הפנה את בית-המשפט לתלונה שהגיש כנגד המשיב בועדת  
2 האתיקה של לשכת עורכי הדין, בעקבותיה אף הוחלט להעמידו לדין ולא ברורות תוצאות  
3 הליך זה.  
4  
5 24. עוד אומר, משעה שהצדדים הסכימו להסדר הדיוני האמור, נטלו על עצמם שניהם את  
6 הסיכון כי לא תובאנה ראיות נוספות מעבר לחומר אשר הוגש לתיק, ולא יהיה בידיהם  
7 להעמיד האחד את השני בפני חקירה נגדית.  
8  
9 25. בית-המשפט קמא דחה תביעתו של המבקש לאחר שקבע כי הפרסום איננו עונה להגדרת  
10 "לשון הרע", כאמור בסעיף 1 לחוק. בהקשר זה יש להזכיר כי המבחן הקובע, הוא מבחן  
11 האדם הסביר, והרף הנדרש בהקשר זה איננו גבוה ומקל עם תובעים, שכן בהתאם לחוק  
12 די בפרסום אשר עלול לבזות את הנפגע בעיני הבריות. פשיטא, כי די באפשרות בכוח כי  
13 הפרסום עשוי להוביל לתוצאה כזו (ראו למשל: ע"א (י-ם) 1003/96 בן חורין נ' לוי ואח',  
14 פ"ד, תשנז (1) 434, 424 (1998)).  
15  
16 26. עיון בפרסום מלמד כי המבקש מוצג כמי שמביא עמדה בניגוד לדברי שולחו לקוחו. המבקש  
17 גם מוצג כמי שנוטל על עצמו מומחיות בתחום המסוגלות ההורית, שעה שהינו עורך דין  
18 בהכשרתו. קביעתו של בית-המשפט קמא כי הפרסום איננו עומד אף ברף המינימלי הנדרש  
19 לתביעה שכזו על פניו הינה מוקשית, בפרט נוכח משלח ידו של המבקש כעורך דין  
20 והאפשרות לפגיעה בכך כאמור בסעיף 1 (3) סיפא לחוק.  
21  
22 27. אף קביעתו החלופית של בית-המשפט קמא כי הפרסום הינו מוגן בהיותו אמת לכל הפחות  
23 ראויה בחינה של ערכאת הערעור. על מנת שנתבע יזכה לחסות תחת הגנה זו עליו להוכיח  
24 את שני התנאים המצטברים הקבועים בסעיף 14 לחוק, והם אמת בפרסום, וכן עניין ציבורי  
25 בו. באשר לרכיב הראשון שעניינו אמת בפרסום, פשיטא כי על הנתבע להוכיח שפרסומו  
26 הינו אמת מבחינה עובדתית.  
27  
28 28. על פניו ומבלי לקבוע מסמרות קיים עניין ציבורי בפרסום אודות טוהר מידותיו של מי  
29 שמשמש עורך דין בישראל, וכן מי שמקבל שכרו מהקופה הציבורית, אך גם פרסום זה צריך  
30 נבחן במבחנים של סבירות ומידתיות, וראיית הדברים כמכלול.  
31  
32 29. בית-המשפט קמא קבע כי הפרסום הינו הצגת עובדות אשר קרו באמת ואלו קיבלו תימוכין  
33 בתצהירו של הלכות, אשר בהתאם להסדר הדיוני בין הצדדים לא נחקר, אלא שאין  
34 הפרסום מסתכם בדברים אלו, ובו מוצג גם המבקש כמי שנוטל לעצמו תפקיד לא לו.  
35





## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 977-01-24 ביטר נ' נקר

תיק חיצוני:

1 30. בנסיבות אומר כי דיי להם בסיכויי הערעור, אשר על פניו, למצער, אינם קלושים, כדי  
2 להצדיק היעדרות חלקית לבקשה, לצד מצבו הכלכלי של המבקש המשתקף מהמסמכים  
3 שהונחו לפניי.

4  
5 31. אשר על כן הבקשה לפטור מאגרה נדחית והאגרה תשולם תוך 14 ימים מהיום.

6  
7 32. אני מורה על הפחתת הערבון כדי 5,000 ₪ והוא יופקד לתיק בית-המשפט בתוך אותו  
8 מועד, שאם לא כן, ישקול בית-המשפט מחיקת ההליך.

9  
10 המזכירות תמציא לצדדים.

11  
12 ניתנה היום, ו' שבט תשפ"ד, 16 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

13

אסף זגורי, שופט

14  
15

