



## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 977-01-24 ביטר נ' נקר

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אברהם אברהם

אליק ביטר, עו"ד ת.ז. 032433286

המערער

נגד

יוסי נקר ת.ז. 02468727  
ע"י ב"כ עוה"ד שפרבר יצחק

המשיב

ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בנוף הגליל נצרת (כב' השופט הבכיר ס' יוסף)  
ת.א. 20-11-22083 מיום 20.9.23

### פסק דין

- 1 המערער והמשיב הם עורכי דין. המערער ייצג אבא לקטין במסגרת הליכים הנוגעים
- 2 לנוקקות בנו, הליכים המתנהלים בבית המשפט לנוער בנוף הגליל נצרת (האב יכונה להלן **הלקוח**,
- 3 לפי הכינוי שזכה לו בפסק הדין מושא הערעור). הייצוג ניתן מטעם הלשכה לסיוע משפטי. ביום
- 4 18.12.2017 התקיים דיון בפני הוועדה לתכנון טיפול בעניינו של הקטין (מטעם שירותי הרווחה
- 5 במגדל העמק). לדיון זה הופיעו המערער והלקוח, והופיע גם המשיב, כמייצג נוסף של הלקוח.
- 6 במהלך הדיון פרסם המשיב פוסט בדף הפייסבוק שלו לאמור:
- 7 "קורה פה דבר מדהים בוועדת החלטה במגדל העמק. עו"ד מהסיוע המשפטי,
- 8 עו"ד אליק ביטר, שאמור לייצג את האבא, מביע בוועדה עמדה בניגוד לדברי
- 9 האב, ומבקש את האומנה לטווח ארוך, כאשר האב מבקש את החזרת הילד מיד,
- 10 ועוד אומר זו עמדתו המקצועית, משל הוא בהכשרתו עו"ד או מומחה למסוגלות
- 11 הורית ולא עו"ד מייצג.
- 12 בעקבות זאת, פיטר הלקוח את עורך הדין אליק ביטר ודרש ממנו לעזוב את
- 13 המקום, אך עורך דין ביטר למרות שפוטר מסרב לעזוב את המקום וממשיך להציג
- 14 מצב של עורך דין מייצג.
- 15 הודעתי לעו"ד ביטר שאני מתכוון לפרסם את הדברים. "אם תגייד את שמי אתבע
- 16 אותך דיבה". תתבע, חבר יקר למקצוע, תתבע, הכל מתועד. יש אינטרס ציבורי



## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 977-01-24 ביטר נ' נקר

תיק חיצוני:

- 1 **לפרסם התנהלות של עורך דין מהסיוע המשפטי. לא יעלה על הדעת שעורך דין**  
2 **מטעם המדינה מפוטר והוא ממשיך לייצג. לא יעלה על הדעת שעו"ד מטעם**  
3 **הסיוע המשפטי ייצג בניגוד לעמדת לקוחו."**
- 4 2. המערער ראה בפרסום זה משום פרסום פוגעני, ולכן תבע את המשיב לפי חוק איסור לשון  
5 הרע, התשכ"ה-1965 (להלן גם **החוק**), לפיצויים בסך של 120,000 ₪.
- 6 3. המשיב התגונן בין היתר בטענה כי אין הפרסום מהווה פגיעה, ואפילו היה כזה, "אמת  
7 דיברתי".
- 8 4. בית המשפט קמא קבע, כי הדברים שהובאו מעלה הם בבחינת "פרסום" לפי משמעו בחוק.  
9 יחד עם זה לא ראה בהם כבי' השופט הבכיר משום הוצאת דיבה. חרף הרושם השלילי המתקבל  
10 ממקרא הפוסט, אין בדברים כדי לבזות את המערער או להשימו ללעג בעיני הרבים, ואין בהם משום  
11 השמצה או האשמה חמורה של המערער, המגיעות כדי ביזוי או השפלה, כך כבי' השופט קמא.
- 12 בכך לא הסתיים הדיון בפסק הדין, ולמעשה למעלה מן הדרוש, ומתוך הנחה (לשם הדיון)  
13 כי הדברים מהווים פגיעה במערער לפי משמעה בחוק, בחן כבי' השופט קמא האם עומדת למשיב  
14 הגנת אמת בפרסום, ולכך הוא נתן תשובה חיובית. ראשית נסמך כבי' השופט קמא על דברי הלקוח  
15 בתצהיר עדות ראשית שניתן מטעם המשיב, ובו מציין הלקוח כי הבין כי המערער אינו מייצג אותו,  
16 ולכן ביקש מן המשיב להגיע לשיבה במקום המערער. הלקוח ממשיך ומתאר בתצהירו, כי "**במהלך**  
17 **הישיבה ביקש אליק ביטר לדבר והוא דיבר בניגוד לעמדתי ובניגוד לרצוני ולכן ביקשתי ממנו שלא**  
18 **ימשיך לייצג אותי"**.
- 19 על יסוד הדברים הללו קבע כבי' השופט קמא, כי האמור בפרסום היה אמת. מכאן פנה כבי'  
20 השופט קמא לבחון האם היה בפרסום עניין לציבור, ולשאלה זו השיב בחיוב, שכן עורך דין המייצג  
21 לקוח, לא כל שכן כאשר הוא פועל מטעם הסיוע המשפטי, חושף עצמו לביקורת, ולעיתים גם  
22 שלילית ואף קשה מצידם של הלקוחות ושל עורכי דין אחרים. לציבור ולעורכי הדין, כך השופט  
23 קמא, עומדת הזכות להביע את דעתם אודות שירותי המשפט שנותן עורך דין (כמובן בלא להשתלח  
24 ללא רסן בעורך הדין המבוקר). בעיני כבי' השופט קמא, דברי המשיב הם דברי ביקורת שלא אופיינו  
25 בהשתלחות, גסות או בוטות. לטעמו היתה ההתנסחות בפוסט מתונה ומאוזנת יחסית, חרף  
26 הרמיזות השליליות והציניות שבהן.
- 27 5. התביעה נדחתה אפוא. על פסק הדין מלין המערער, בהודעת ערעור שהניח לפניי.
- 28 6. לאחר שעיינתי בחומר שבתיק בית משפט השלום, ולאחר ששקלתי בטענותיו של המערער  
29 בהודעת הערעור המפורטת, לא מצאתי להתערב בפסיקתו של בית המשפט קמא הנכבד.
- 30  
31



## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 977-01-24 ביטר נ' נקר

תיק חיצוני:

7. ראשית אומר, כי כמו השופט קמא, אף אני לא יכולתי לומר על דברי המשיב בפוסט שפרסם, כי הם עוברים את קו הגבול שבין דברי ביקורת לגיטימיים, לבין דברי בלע פוגעניים העשויים להיכנס לגדרי סעיף 1 לחוק. אין לי אלא להזמין את הקורא לעיין בציטוט המלא של הפרסום לעיל, והרי הם מדברים בעד עצמם.
- בקביעה זו די היה כדי לדחות את התביעה. כל הדיון בפסק הדין, כפי שיהיה גם כאן בתמצית, נעשה אפוא למעלה מן הדרוש, משמע בהנחה – לשם הדיון בלבד – כי בפרסום היווה פגיעה במערער, בגדריו של סעיף 1 לחוק.
8. בערעורו מבקש המערער לתקוף את קביעתו של כב' בית המשפט קמא, לפיה עומדת למשיב הגנת אמת דיברתי. טענתו מכוונת לכך, שדברי המשיב אינם אמת. על מנת לשכנע בכך הוא טוען כי לא היה על השופט קמא להיתמך בתצהירו של הלקוח, שכן יש בהם סתירה פנימית. לטענתו, מצד אחד טוען הלקוח כי עובר לדיון בישיבת הוועדה הוא ביקש מהמערער להפסיק את ייצוגו, ומאידך הוא אומר כי ביקש זאת במהלך הישיבה. מכל מקום אין הדברים מתיישבים עם כך שהלקוח הגיע לישיבה כשהוא מלווה מראש במשיב.
- ובכן טענה זו של המערער אינה עשויה לסייע בידו. ראשית, על רקע ההסדר הדיוני היה בידי כב' השופט קמא להסתמך על תצהירו של הלקוח גם בלא שייחקר עליו, חרף קיומה של סתירה לכאורה בדבריו, שכן ביסודו של דבר הלקוח מצהיר כי ביקש את המערער שלא להמשיך את הייצוג, והמערער בכל זאת המשיך לדבר בשמו. מכל מקום, לבד מהצבעה על הסתירה האמור לכאורה, המערער אינו טוען אחרת, לא בתצהירו ולא בכתב התביעה שלו. אין הוא מביא גירסה שונה מזו שעולה בפוסט אותו פרסם המשיב. אין הוא אומר כי הלקוח לא ביקש את הפסקת הייצוג על ידו, כפי שאין הוא אומר כי לא המשיך לדבר בשמו חרף זאת. למעשה, המערער אינו טוען כי לא היה אמת בפרסום הפוסט בכל הנוגע לבקשת הלקוח להפסקת הייצוג.
- במאמר מוסגר אציין, כי המערער לא טוען בערעורו להעדרו של היסוד השני הצריך לשם הגנת אמת בפרסום, משמע קיומו עניין לציבור בפרסום. בכל זאת אומר בתמצית, כי מסכים אני, בכל הכבוד הראוי, לדברי כב' השופט קמא כי יש עניין לציבור בפרסום דברי ביקורת על עבודתו של עורך דין, ובלבד שייאמרו בטעם ולא בהשתלחות רבתי, עד כי יחצו את הגבול שבין המותר לאסור על פי חוק איסור לשון הרע.
9. המערער פורסם בהודעת הערעור השתלשלות עניינים הנוגעת להתנהלותו של המשיב, בוועדה ולאחריה, התנהלות שבגינה ננקטו נגד המשיב הליכים בבית הדין למשמעת של לשכת עורכי הדין, בין היתר בשל כך שהמשיב הקליט שלא כדין את הדיונים שבהם נטל חלק. אלא שהתנהלות זו של המשיב אינה יכולה להשליך בכל דרך שהיא על הפרסום ועל שאלת היותו פוגעני. על מנת לבחון את השאלה אין לנו אלא לעיין בכתוב. בהתנהלותו של המשיב אין גם כדי להשליך על קיומה של אמת



## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 977-01-24 ביטר נ' נקר

תיק חיצוני:

1 בפרסום, שהרי גם אותה ניתן וצריך לגזור מתוך הדברים שבפרסום לעומת האמת העובדתית, ולשני  
2 אלה אין קשר להתנהלות המשיב כעורך דין בדיונים אלה או אחרים.  
3 10. סיכומם של דברים, משום הטעמים שהבאתי, אני דוחה את הערעור. משלא נתבקשה  
4 תשובה, אין צו להוצאות בערעור.  
5

6 ניתן היום, ג' אדר א' תשפ"ד, 12 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.  
7  
8

אברהם אברהם, שופט

9  
10

