



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)
- פנימי -
מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

טבלת תביעות עובדי מדינה על ידי אבות גרושים המטופלות במחלקה

תיקים פתוחים

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
1. בן חיים נ' אדרי ואח' L00350215 ניו-ג'רזי 2:15cv3877 A-002247-15T4	ביהמ"ש הגבוה בניו-ג'רזי (מחוז ברגן), ארה"ב	שרון בן חיים (וביתו הקטינה- אופיר בן חיים)	דניאל אדרי, דוד בר שלטון, אייל יוסף, ציון בוארון, אליעזר איגרא, ציון אלגרבל, שמואל גמליאל, הנהלת בתי הדין הרבניים לישראל	מדובר בתביעה נגד הדיינים אשר טיפלו בתיק גירושי התובע מאישתו, בעקבותיו הטילו הדיינים סנקציות על התובע בשל היותו סרבן גט. בכתב התביעה טוען התובע מר בן-חיים כי הנתבעים הפרו והתעלמו מהחלטות בית המשפט בניו ג'רזי מיום 25 באוגוסט 2011 ומיום 6 בינואר 2012, בה נקבע בין היתר, כי ביתו (אופיר בן-חיים) נחטפה על-ידי אימה (אושרת בן-חיים) מניו ג'רזי לישראל, וכי יש להשיב את הבת לחזקת אביה במקום היוולדה בניו ג'רזי. בתוך כך טוען התובע, הנתבעים פגעו בעסקו בארה"ב ובמעמדו הכלכלי (עקב התדיינויות והליכים ממושכים בהם נדרש להתייצב בישראל), פגעו בו נפשית עקב הניתוק מביתו, והטרידו אותו ואת בני משפחתו, אם ישירות ואם בעקיפין, כדי שיסכים לתת גט לאשתו בתנאים מופרכים הכוללים וויתור משמורת ביתו.	12.12.17 - צפוי להתקיים דיון בע"פ כל המסמכים בהליך הערעור הוגשו. 21.11.16 – בקשה לנהל דיון בע"פ. 23.7.16 – ארה"ב הגישה את עמדתה כידידת ביהמ"ש. 22.08.16: ארה"ב הגישה מסמך המלווה את עמדה כידידת בימ"ש. 9.5.16- עדכון מעו"ד ברמן - His motion for extension has not yet been submitted for the panel's consideration 17.3.16 – שלחנו לריבס את תרגום ההחלטה של בג"ץ. 16.3.16- קיבלנו עדכון ממארק ברמן בעניין המועדים שנקבעו בערעור: (25.4.16 <- 25.5.16 <- 6.6.16). 29.2.16 – בג"ץ 5185/15 - דיון בביהמ"ש העליון בעניין העתירה של בן חיים נ' ביה"ד הרבניים. ביהמ"ש



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					<p>ביקש מהמשיבים להעביר לו את החלטות בד"ר הרלוונטיות אשר הופרו לכאורה ע"י העותר לא יאחר מה-10.3.16.</p> <p>2.2.16 — בן חיים הגיש בשמו ובשם בתו אופיר ערעור , על החלטת כב' השופט Martinotti מיום 9 בדצמבר 2015 לביהמ"ש לערעורים בניו ג'רזי</p> <p>21.1.16 - בן חיים הגיש הודעה על כוונתו לערער לבית המשפט לערעורים בניו ג'רזי – Superior Court of New Jersey, Appellate Division.</p> <hr/> <p>13.04.15: הגשת התביעה לביהמ"ש הגבוה בניו-ג'רזי (מחוז ברגן) על-ידי התובע.</p> <p>8.06.2015: הועברה איגרת דיפלומטית למחלקת המדינה האמריקאית עם בקשה להנפקת SOI עבור הנתבעים.</p> <p>09.06.2015: הוגשה בקשה להעברת הדיון מבית המשפט הגבוה בניו-ג'רזי (בית משפט מדינתי), לבית המשפט המחוזי הפדראלי במחוז ניו-ג'רזי. בנוסף, הוגשה הודעה על הגשת הבקשה לבית המשפט הגבוה בניו-ג'רזי.</p> <p>15.06.2015: התובע הגיש בקשה להשבת התיק</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					<p>לטיפול בבית המשפט המדינתי. 17.06.2015: תגובת הנתבעים (בשלב זה- הרב גמליאל) נדחתה לאחר פנייה למתן הארכה אוטומטית של שבועיים, ליום 30.6.2015. 26.06.2015: הוגשה התנגדות מטעם הנתבעים להשבת התיק לטיפול מבית המשפט הפדראלי לבית המשפט המדינתי. 30.06.2015: הוגשה בקשה מטעם הנתבעים לדחיית מועד הגשת כתב התשובה ליום 31.08.2015. 20.07.2015: בית המשפט אישר את הבקשה לדחיית מועד הגשת כתב התשובה מטעם הנתבעים והיא נדרשת ליום 31.08.2015. 27.07.2015: התובע הגיש כתב תמיכה בבקשתו להשבת התיק לטיפול בבית המשפט המדינתי. 29.07.2015: התקיים דיון בעתירת התובע לבג"ץ. בג"ץ הורה על ניסיונות לגישור בין התובע לאישתו ודחה את החלטתו בטענות העתירה לגופן ב-60 ימים לאחריהם יודיעו הצדדים לבג"ץ אם ניסיונות הגישור הניבו תוצאות. 27.8.15 – הרשם בביהמ"ש הפדראלי בניו ג'רזי (דיקסון) הגיש המלצתו לשופט הפדראלי לדחות את בקשת בן חיים להחזיר את התביעה לביהמ"ש המדינתי. בן חיים הגיש התנגדות להמלצה זו של הרשם וטען בעיקר, כי הוא לא קיבל הודעה בזמן על הכוונה להעביר את התיק לביהמ"ש המחוזי וכי אין לביהמ"ש המחוזי</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					<p>סמכות לדון בעניין הזה.</p> <p>31.8.15 – המדינה הגישה בקשה למחיקת התביעה על הסף</p> <p>25.9.15 – המדינה הגישה התנגדות להעברת הדיון לביהמ"ש המדינתי. תמצית עמדת המדינה היתה שאין בסיס משפטי לטיעונים שהעלה בן חיים</p> <p>3.10.15 - בית המשפט הפדראלי מחק את התיק נגד בתי דין הרבניים, אך באותה עת, החזיר את התביעה להמשך דיון בבית המשפט המדינתי בשאלה: האם יש לבית המשפט סמכות להמשיך לדון בתביעה נגד יתר השופטים שנתבעו.</p> <p>לאחר מכן, המדינה הגישה בקשה לשופט לשקול מחדש את ההחלטה.</p> <p>5.11.15 - המדינה הגישה בקשה למחיקה על הסף</p> <p>25.11.15 - בן חיים הגיש התנגדות (במסגרתה התייחס לעמדת היועץ שהוגשה בבג"צ בהליך אשר הגיש בארץ)</p> <p>30.11.15 – המדינה הגישה תגובתה</p> <p>4.12.15 – קיבלנו עדכון מדוד ג. ממשה"ח, כי הוגש לבית המשפט שדן בתיק בן חיים SOI מטעם ממשלת ארה"ב. במסגרתה, הודיעה ממשלת ארה"ב באופן חד</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					<p>משמע לביית המשפט, כי כל 7 הנתבעים בתיק שבנדון (6 דיינים + פקיד אחד בהנהלת בתי הדין הרבניים) נהנים מחסינות בתיק לאור העובדה שהם פקידי מדינה זרה הנתבעים על פעולות שנעשו במסגרת תפקידם הרשמי. זאת, תוך אזכור שתביעה זו הינה חלק מסדרה של תביעות בעלי מאפיינים דומים, כנגד פקידים ושופטים ישראלים.</p> <p>כן עודכנו, כי בהמשך היום התקיים דיון בבית המשפט בניו ג'רזי, בהשתתפות התובע וכן עו"ד מטעמו. לדיון הצטרפה טלפונית נציגת משרד המשפטים האמריקאי, אשר הציגה בפני השופט את קביעת ממשלת ארה"ב בעניין החסינות.</p> <p>9.12.15 – כב' השופט Brian R. Martinotti הורה לקבל את תעודת ה-SOI (תעודת חסינות מטעם מחמ"ד) ולדחות את התביעה (ואת יתר הבקשות הנלוות לה) בשל היעדר סמכות שיפוט על הנתבעים</p>
2. ניומן הסוכנות היהודית 1:16cv7593	U.S. District Court Southern District of New York	דותן ניומן, מיכאל זמנסקי, דוד וייסקוף, איתן אליהו, דן סילברמן	הסוכנות היהודית לישראל, החדשה לישראל, הפדרציה האמריקאית, נעמת, ויצ"ו, PEF, ציפי	תביעה שהוגשה נגד 13 עובדי מדינה ישראלים, כולל שרת המשפטים לשעבר, שרובם עובדים ברשות לאכיפה וגביה. התובעים טוענים שהרשות לאכיפה ולגביה התאכזרו אליהם באיסוף כספי המזונות כחלק ממזימה לסחוט אבות גרושים למען	29.10.17 הוגש מכתב תגובה לשופט 01.10.17 וייסקוף הגיש מכתב לשופט בנוגע למעצר שלו בארץ 21.9.17 התקיימו טיעונים בע"פ, ריבס העלה אופציה



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
			לבני, שמואל חמדני, תומר מוסקוביץ, נעמה בולטין, מרים דרמוני, אביגיל יהלומי, עינת גילעד משלום, כלנית ברגמן, ג'ון האגי, International Fellowship of Christians and Jews (ICFJ); מכון ירושלים לצדק, קארי סאמרס,	טובתם האישית ולהעביר כספים לשוק השחור. עילות התביעה: 1. reckless disregard for human life, negligent infliction of emotional distress 2. intentional infliction of emotional distress 3. Financing, Aiding and Abetting Acts of Racketeering 4. Civil Violations of the Racketeer influenced and Corrupt Organizations Act (RICO) 5. Ongoing Civil Conspiracy.	של צו מניעה כנגד תביעות עתידיות 15.3.17 – הוגשה בקשה לדחייה על הסף על ידינו. 23.1.17 – בדיון בעל פה בבית המשפט הוגש כתב תביעה מתוקן שהתקבל על ידי השופטים. בכתב התביעה המתוקן התווספו 6 נתבעים חדשים שהינם גם רשמים של הרשות לאכיפה ולגביה. A pretrial conference is scheduled for January 20, 2017, at 12:30 pm. 17.11.16 – קיבלנו דחייה של 60 יום להגיש כתב תשובה. נקבע מועד להגשת הדחייה ל20.1.17. 15/11/16 – הוגשה בקשה להארכה של 30 יום לכתב תשובה. 14/11/16 קיבלנו את תאריכי ההמצאה כל הנתבעים הישראליים והעברנו את המידע לארנולד אנד פורטר. 25.10.16 – הומצא לעינת גילעד משולם. 14/10/16 International Fellowship of Christians



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					<p>& Jews, Jewish Federations of North America, Na'amat, New Israel Fund submitted an MTD based on 12(b)(6).</p> <p>28.9.16 – הוגשה התביעה. WIZO, IFCJ, Jewish Agency for Israel, and the New Israel Fund, have entered appearances through their attorneys. They sought and received an extension of time to answer the complaint until November 30, 2016.</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

תיקים סגורים

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
3. ויסקופף נ' מרכוס ואח' -cv-1:16 06381 Appeal: 17- 1682	ביהמ"ש באילנוי בבית המשפט באילנוי Circuit) Court of Cook Contry, (Illinois).	התביעה הוגשה ביום 26 באפריל 2016	הנתבעים בכתב התביעה דן הינם: <ul style="list-style-type: none"> • כב' השופט (בדימוס) פיליפ מרכוס – בית משפט לענייני משפחה, ירושלים • אורלי אוסטרמן – עובדת סוציאלית (לשעבר) עדנה בורנשטיין – עובדת סוציאלית (לשעבר) • רות אייזמן – עובדת סוציאלית (לשעבר) 	התובע טוען לביצוע ongoing fraud as a hate crime ו - ongoing civil conspiracy as a hate crime. במסגרת טענותיו אלו, טוען מר וייסקופף, כי הנתבעים הוננו אותו ורקמו מזימות בכדי להרוס את חייו; נקטו כלפיו טיפול מפלה; עינו אותו פיזית ונפשית; והפרו את זכויות האדם הבסיסיות שלו. הסעדים המבוקשים ע"י התובע עבור כל ראש נזק כוללים 30,000 דולר, הוצאות משפט, פיצויים עונשיים, ריביות וכל סעד אחר שביהמ"ש ימצא לנכון.	ביום 9 במאי, ניסה התובע להמציא את כתב התביעה במשרדי הנהלת ביהמ"ש, הסתובב במסדרונות עד אשר לווה ע"י מאבטח החוצה ואף עקב אחרי עו"ד ליאת יוסים והכל, תוך שהוא מצלם ומצוי בסערת רגשות. ביום 16 במאי עודכנו על פקס שהגיע להנהלת ביהמ"ש Request of Service Abroad of Judicial or – Extrajudicial Documents לכ"א מהנתבעים בצירוף מכתב גלווה מהתובע עצמו; זימון (summons) עבור כב' השופט מרכוס; ביום 19 במאי – ניסיון המצאה לכב' השופט מרכוס בביתו ולמקום עבודתה של עדנה בורשנטיין ביום 21 במאי- ניסיון המצאה לביתה של רות אייזמן ולד"ר גוטובסקי ב29 במאי פנה לממונה על חופש המידע בשם עמותה בראשה הוא עומד "LOVE FOR ISRAEL". במסגרת הבקשה הוא תובע לקבל הקלטות של מצלמות האבטחה שתיעדו את ביקורו אצלנו, כאשר ניסה להמציא כאן את התביעה.



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)
- פנימי -
מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
			ד"ר סילביו גוטקובסקי פסיכיאטר –		<p>20 ביוני – הנתבעים הגישו MTD ובקשה להסרה (notice of removal) וביקשו להעביר את התיק מביהמ"ש המקומי באילנו לביהמ"ש הפדראלי.</p> <p>23 ביוני – התקבל צו לפיו ה- MTD שלנו בבדיקה והשופט הינו Jorge L. Alonso .</p> <p>22 ביוני – התובע הגיש בקשה למתן החלטה בהיעדר (motion for default) מאחר וטען, כי בהקשה של הנתבעים בוצעה שלא כדין (מטעמים טכניים). כשהוא שלח את הבקשה למשרד עוה"ד המקומי של הנתבעים, הוא הוסיף, כי הוא מעוניין to open settlement "discussions" לדבריו, עם המדינה.</p> <p>28.7.16 – העברנו לעוה"ד את ההערות לתגובתנו ל-motion to remand של התובע.</p> <p>ב31.3.17 בית המשפט דחה על התביעה על הסף בהתבסס על התיישנות.</p> <p>3.4.17: הוגש ערעור ל-7th Circuit.</p> <p>3.5.17: המערער הגיש את כל הערעור.</p> <p>2.6.17: אנחנו הגשנו תגובה לערעור, אשר הוגש מחדש ביום 9.6.17 לאחר שהמקורי בוטל.</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
					16.6.17: וייסקוף הגיש תשובה לתגובה שלנו. 21.8.17: הערעור נדחה.
4. בן-חיים ואח' נ' נאמן ואח' (12- cv-00351)- ניו-ג'רזי	ביהמ"ש המחוזי של מחוז ניו-ג'רזי, ארה"ב.	שרון בן חיים סול חביבי גמליאל אלמלם	שר המשפטים (יעקב נאמן); שר הרווחה (משה כחלון); שופט בית המשפט העליון – עדנה ארבל; יועמ"ש משרד הרווחה – בתיה ארטמן; פקידת סעד ארצית לסדרי דין - סימונה שטיינמץ; פקידת סעד מחוזית, תל אביב- ניבה מילנר; דין בבית הדין הרבני בחיפה -דניאל אדרי; קרן Konrad Adenauer Stiftung; ארגון פילנתרופי- International Fellowship of Christians and	תביעות לפיצויים בגין הפרות חמורות לכאורה של זכויות אדם ועינויים, שנגרמו לטענת התובעים כתוצאה ממדיניות ממוסדת ומפלה של ניתוק אבות מילדיהם, המקודמת ומבוצעת על ידי הנתבעים. העילות הנזיקיות קמות לשיטתם של הנתבעים מכח חוקים המקנים סמכות עניינית ועילות תביעה לתושבי חוץ - ה- Torture (ATS) Alien Tort Statute (TVPA) Victim Protection Act.	17.1.12: הוגש כתב תביעה. 18.6.12: הוגש בקשה למחיקה על הסף. 29.8.12: בית המשפט הורה על מחיקת התביעה על הסף עם האפשרות לתקנה. 28.9.12: הוגש כתב תביעה מתוקן. 23.1.13: בית המשפט המחוזי הפדראלי של מדינת ניו ג'רזי דחה את התביעה על הסף והסכים עם טיעוני ב"כ הנתבעים בעניין העדר סמכות שיפוט עניינית; העדר עילות תביעה ואי מיצוי הליכים בישראל. 14.2.13: ב"כ התובעים הגישו הודעה על ערעור (Notice of appeal) לבית-המשפט הפדראלי לערעורים של המחוז השלישי (3rd Circuit), בצירוף בקשה למתן ארכה של 30 יום לצורך הגשת בקשה לפטור מתשלום אגרה לבית המשפט לערעורים. 17.7.13: התובעים הגישו את כתב הערעור לבית המשפט הפדראלי לערעורים של המחוז השלישי.



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
			Jews; הקרן החדשה לישראל		19.8.13: הנתבעים הגישו תגובה לכתב הערעור. 7.10.13: המערערים הגישו את תגובתם לתגובת הנתבעים לכתב הערעור. 4.11.13: בית המשפט הפדראלי של המחוז השלישי דחה את הערעור והותיר את פסק הדין של בית המשפט המחוזי על כנו.
5. ויסקופף נ' נאמן ואח' (11-) - (cv-00665) ויסקונסין	ביהמ"ש המחוזי של מחוז ויסקונסין, ארה"ב.	דוד וייסקופף	שר המשפטים (יעקב נאמן); שר הרווחה (משה כחלון); פקידת סעד ארצית לסדרי דין - סימונה שטיינמץ; פקידים בכירים במשרד הרווחה ובשירות הסעד - עדנה ברונשטיין, ד"ר סילביו גוטקובסקי; P. E. F. Israel Endowment Fund, Inc.	1. תביעות לפיצויים בגין הפרות חמורות לכאורה של זכויות אדם ועינויים, שנגרמו לטענת התובעים כתוצאה ממדיניות ממוסדת ומפלה של ניתוק אבות מילדיהם, המקודמת ומבוצעת על ידי הנתבעים. העילות הנזיקיות קמות לשיטתם של הנתבעים מכח חוקים המקנים סמכות עניינית ועילות תביעה לתושבי חוץ - ה- Torture Alien Tort Statute (ATS) וה- Victim Protection Act (TVPA). 2. התביעה כללה טיעונים דומים לתביעה בוויסקונסין, בנוסף לטיעונים נגד הסוכנות היהודית בגין איסוף כספים ותרומות וסיוע לישראל.	27.9.11: הוגש כתב תביעה, וסמוך לאחר מכן, הוגשה תגובת התובע לבקשת הנתבעים הישראלים לדחיית התביעה על הסף, וכן בקשה להעברת התביעה למדינת ניו יורק. 17.8.12: הגשנו בקשה לדחייה על הסף. 7.9.12: הגשת תגובת התובעים לבקשה לדחייה על הסף. 17.9.12: הוגשה תגובת ב"כ הנתבעים. 28.9.12: תגובה נוספת של התובע בעניין בקשת העברת התביעה. 20.3.13: בית המשפט המחוזי הפדראלי בוויסקונסין דחה את התביעה על הסף לבקשת הנתבעים.



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
6. ויסקופף ואח' נ' הסוכנות היהודית ואח' (12-cv-6844)- ניו יורק:					10.9.12: הוגש כתב התביעה. 29.4.13: התובעים ביקשו מבית המשפט למחוק את תביעתם לאור החלטה בעניין קיובל מ-17.4.13. 30.4.13: בית המשפט המחוזי הפדראלי בניו יורק אישר את בקשת התובעים למחוק את תביעתם.
7. בן יששכר נ' שקד (-13-cv-) 02415-) פנסילבניה	ביהמ"ש המחוזי במחוז המזרחי בפנסילבניה, ארה"ב.	יעקב בן יששכר	שופט בית המשפט לענייני משפחה, יהורם שקד, שופט בית המשפט לענייני משפחה, השופטת בדימוס טובה סיוון ז"ל, שופט בית המשפט לענייני משפחה, השופט בדימוס נתן נחמני, ארגון ידידי אל"י בארה"ב (Eli-American Friends of the Israel Association for	תביעות לפיצויים בגין ביצוע לכאורה של מעשי שחיתות, גיוס כספים בארה"ב בתואנות שווא והפרת הדין האמריקאי והבין-לאומי. העילות הנזיקיות קמות לשיטתו של התובע מכוח חוק RICO העוסק בפשע מאורגן (Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act).	30.4.13: הגשת תביעה לבית המשפט המחוזי הפדראלי במדינת פנסילבניה על-ידי התובע. 16.10.13: הגשת בקשה לדחיית התביעה על הסף על-ידי הנתבעים. 11.12.13: התובע הגיש את תגובתו לבקשה לדחיית התביעה על הסף. 18.12.13: הנתבעים הגישו את תגובתם לתגובת התובע לבקשה לדחייה על הסף. 18.12.13: ארגון אל"י הגיש בקשה לבית המשפט להצטרף לבקשת הנתבעים המיוצגים על-ידי המדינה לדחייה על הסף.



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
			Child Protection (Inc.), חברי מועצת המנהלים של אל"י: חניטה זימרין ומר דני מעלה-רון.		<p>20.12.13: בית המשפט אישר לארגון אל"י להצטרף לבקשה לדחייה על הסף.</p> <p>7.1.14: משרד החוץ הישראלי הגיש למחלקת המדינה האמריקאית בקשה להוצאת תעודת חסינות (Statement of Immunity- SOI) עבור שלושת השופטים הנתבעים.</p> <p>25.2.14: בית המשפט דחה על הסף את התביעה נגד השופטים הישראלים.</p> <p>22.5.14 התובע הגיש "הודעה על כוונה לערער" לביהמ"ש הפדראלי במחוז המזרחי של פנסילבניה. התובע לא הגיב תוך 21 ימים להודעת ביהמ"ש כי הערעור ככל הנראה ידחה, ולפיכך הודעת התובע ותגובת עו"ד בארה"ב נדחו. 16.7.14: הגיש התובע בקשה למתן הארכה לערער.</p> <p>25.8.14: ביהמ"ש הפדראלי במחוז המזרחי של פנסילבניה קיבל את בקשתו של התובע למתן הארכה להגשת "הודעה על כוונה לערער".</p> <p>על התובע להגיש את כתב הערעור עד ליום 1 בדצמבר, 2014.</p> <p>9.12.14: בית המשפט של במחוז השלישי בפנסילבניה</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
					דוחה את הערעור מאחר והתובע לא הגיש את כתב הערעור עד לתאריך אשר נקבע, קרי – 1 בדצמבר 2014.
8. אליהו נ' מדינת ישראל 5:14cv1636 קליפורניה 5:14cv-01636-BLF Appeal: 15-15487	ביהמ"ש המחוזי במחוז סנטה קלארה בקליפורניה, ארה"ב.	איתן אליהו	מדינת ישראל- הנהלת בתי המשפט ורשות האכיפה והגבייה.	תביעה המתבססת על פסיקת ביהמ"ש לענייני משפחה אשר ניתנה על ידי השופט נפתלי שילה מיום 24.7.12, בה פסק כבוד השופט נגד אחותו ואימו של התובע בתביעה אשר הוגשה ע"י גרושתו בישראל. לאחר דחיית הערעורים נפתחו הליכי הוצאה לפועל כנגד אחותו ואימו של הנתבע. התובע טוען כי מדינת ישראל, הפרה מעשה בי-דין של ביהמ"ש המחוזי בקליפורניה באמצעות פסיקת ביהמ"ש לענייני משפחה, אשר כתוצאה ממנה החרימה ועיקלה מדינת ישראל את רכוש התובע בקליפורניה, אותו נדרש למכור על-מנת לממש את פסק דינו של השופט שילה נגד אימו ואחותו של התובע. בנוסף נטען, כי עיקול והחרמת רכושו של התובע נעשה כחלק מיישום מדיניות מפלה נגד גברים בה נוקטת מדינת ישראל, ואשר נועדה להעביר רכוש מגברים לנשים.	9.4.14: הוגשה התביעה לביהמ"ש המחוזי במחוז סנטה קלארה בקליפורניה. 12.9.14: הגשת בקשה לדחייה על הסף על-ידי הנתבעים. 2.11.14: הגיש התובע התנגדות לבקשה לדחייה על הסף וכן התנגדות לראיות בהודעה משפטית. בנוסף, הוגשה בקשה לתיקון כתב התביעה. 3.11.14: ביהמ"ש פסל את התנגדויות התובע וקבע כי על התובע להגישן מחדש עד ליום 10.11.14 בהתאם להוראות. בנוגע לתיקון כתב התביעה, קבע ביהמ"ש את לוח הזמנים הבא: על התובע להגיש את התנגדותו עד ליום 20 בנובמבר, 2014. הגשת תגובת הנתבעים להתנגדות נקבעה עד ליום 1 בדצמבר, 2014. הדיון נקבע ליום 22 בינואר, 2015 בשעה 9:00. 10.11.14: התובע הגיש את התנגדותו לבקשה לדחייה



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					<p>על הסף. וכן הצעה לכתב התביעה המתוקן.</p> <p>20.11.14: הגשת התנגדות המדינה לבקשתו של התובע לתיקון כתב תביעתו.</p> <p>8.12.14: הגשת Reply Memorandum of Law in Support of Israel's Motion to Dismiss מטעם הנתבעים.</p> <p>12.12.14: הוגשה תגובת התובע להתנגדות הנתבעים לתיקון כתב התביעה.</p> <p>22.1.15: התקיים דיון הצגת טיעונים בעל פה בעניין הבקשה לדחייה על הסף.</p> <p>26.1.15: התובע הגיש בקשה ל- Jurisdictional discovery ו"הודעה שיפוטית" Judicial notice.</p> <p>9.2.15: הוגשה תגובת המדינה לבקשות התובע ל- Jurisdictional discovery ו"הודעה שיפוטית" Judicial notice.</p> <p>3.3.15: התביעה נדחתה על הסף. נקבע כי התובע לא הוכיח את תחולתם של אחד מסייגי חוק חסינות מדינה זרה האמריקאי (FSIA) ולפיכך המדינה חסינה מתביעה זו. בנוסף, נדחו בקשותיו של התובע ל"הודעה</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
					<p>שיפוטית", "גילוי ובדיקה דחופה של ראיות" ולתיקון כתב התביעה. כמו כן, בית המשפט קיבל את עמדת המדינה כי התובע נעדר זכות עמידה.</p> <p>15.3.15: התובע הגיש הודעה על כוונה לערער Notice of appeal. בהתאם לכך עליו להגיש את כתב הערעור עד ליום 23 ביולי 2015 וכתב התשובה מטעם המדינה נדרש עד ליום 24 באוגוסט, 2015.</p> <p>22.7.15: הוגש כתב ערעור מטעם התובע לבית המשפט לערעורים במחוז התשיעי (קליפורניה).</p> <p>2.8.15: נמסר מעורכי דינו כי התקבלה הארכה להגשת כתב התשובה לערעור עד ליום 23 בספטמבר 2015.</p> <p>24.9.15- משרד עוה"ד שלנו בארה"ב הגיש את תקציר הערעור למעגל ה-9. ככל שמר אליהו ירצה להגיש תשובה בנושא, הוא יוכל להגישה עד ליום 7 באוקטובר.</p> <p>6/11/15- מר אליהו הגיש את התגובה שלו. לא ידוע לנו אם בית המשפט יקבע מועד לדיון בעל-פה, או יסתמך על המסמכים שהוגשו. עורכי הדין ציינו, כי המעגל התשיעי ידוע באיטיותו בנוגע לערעורים והם מצפים שנקבל תשובה בעוד כחצי שנה-שנה.</p> <p>2.11.16: ביהמ"ש לערעורים קבע שבית המשפט</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
					<p>שתחתיו דחה בצדק את התביעה שהגיש מר אליהו בשל היעדר סמכות שיפוט עניינית משלא הצליח לבסס את החריג ל-FSIA, ואישר את דחיית התביעה. בית המשפט דחה את הבקשה של אליהו לדיון בע"פ.</p> <p>16.11.16: אליהו הגיש בקשה לדיון מחדש (rehearing) ודיון מחדש בהרכב מורחב.</p> <p>17.5.17: שתי הבקשות לדיון מחדש נדחו.</p> <p>17.6.5: בית המשפט פסק לנו פיצויים בשווי \$102.</p>
<p>9. אתי ויעקב בן יששכר נ' חוג הידידים האמריקאי של אל"י</p> <p>2:14-cv-05527 פנסילבניה</p>	<p>ביהמ"ש המחוזי במחוז המזרחי בפנסילבניה, ארה"ב.</p>	<p>אתי בן יששכר יעקב בן יששכר</p>	<p>חוג הידידים האמריקאי של אל"י, אשר גרוניס, עדנה ארבל, דפנה ברק-ארז, מיכל ברק-נבו</p>	<p>תביעות לפיצויים בגין ביצוע לכאורה של מעשי שחיתות, גיוס כספים בארה"ב בתואנות שווא והפרת הדין האמריקאי והבין-לאומי. העילות הנזיקיות קמות לשיטתו של התובע מכוח חוק RICO העוסק בפשע מאורגן (Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act). בתביעה זו הוסיף יעקב בן יששכר את ביתו כתובעת, בגין כליאת שווא במתקני אל"י במשך שמונה חודשים.</p>	<p>25.9.14: הגשת תביעה לבית המשפט המחוזי הפדראלי במדינת פנסילבניה על-ידי התובעים.</p> <p>5.11.14: בית המשפט דחה את התביעה על הסף תוך קביעה כי הוא נעדר סמכות שיפוט עניינית בתביעה; כי אין למר בן יששכר עילה לפי חוק RICO אשר דורש כי הפגיעה תהיה בעסק או ברכוש להבדיל מטענתו של בן יששכר לפגיעה פרסונאלית; וכן כי הליך ערעורו בתביעתו הקודמת עודנו תלוי ועומד.</p> <p>בנוסף, בית המשפט מחק את בתו של בן יששכר כצד להליך בקבעו כי אין היא יכולה להיות מיוצגת ע"י אביה אשר אינו עורך דין.</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
10. יעקובסון נ' גליק 14s07084 קליפורניה	ביהמ"ש לתביעות קטנות באינגלווד קליפורניה, ארה"ב.	נירית יעקובסון	שפרה גליק	בעקבות הליכים קודמים אשר התנהלו בביהמ"ש לענייני משפחה ובעקבות פסיקה של השופטת גליק, התובעת טוענת כי השופטת העבירה לכאורה \$1500 השייכים לה, עבור "חברה/ לשעבר" (Ex friend), ככל הנראה מדובר בשלושה תשלומים של קרנות נכות.	23.9.14: הגשת התביעה לביהמ"ש לתביעות קטנות באינגלווד קליפורניה על-ידי התובעת. נקבע דיון בתביעה ליום 5.11.14. 2.11.14: נשלחה איגרת דיפלומטית מטעם המדינה עם בקשה לחסינות (SOI) למחלקת המדינה האמריקאית. 3.11.14: הדיון בתביעה בוטל/נדחה. 5.11.14: התיק נמחק עקב היעדרות מהדיון של שני הצדדים.
11. שרון בן חיים ואופיר בן חיים נ' אברהם, חנן מלצר וג'מילה ג'בארין	ביהמ"ש המחוזי פדרלי בניו ג'רזי, ארה"ב	שרון בן חיים אופיר בן חיים	אברהם אברהם, חנן מלצר, ג'מילה ג'בארין	בכתב התביעה החדש טוען התובע כי הוא הופתע לגלות שנושאי משרה בישראל, דוגמת הנתבעים בתיק זה, מעורבים בפרקטיקות של עינויים וטרור כנגד גברים ופועלים בשם הפמיניזם הקיצוני, הנחוש בשנאתו כלפי גברים והרואה בהם כאויבים. התובע טוען כי עניין זה הוטבע בישראל הן במערכות השפיטה והן במערכות התביעה והאכיפה, וכתוצאה ממנו מתאבדים, מדי שנה, מאות גברים בישראל. הוא מוסיף כי הדבר מסב עונג לנתבעים ולחבריהם השופטים, ובפרט לשופטי ביהמ"ש העליון כולל השופטת (בדימוס) עדנה ארבל,	4.9.15 – בן חיים הגיש תביעה (חדשה) בביהמ"ש המחוזי פדרלי בניו ג'רזי. התובעים הינם מר בן חיים ובתו אופיר; הנתבעים הינם 3 שופטים: אברהם אברהם, חנן מלצר וג'מילה ג'בארין. בכתב התביעה, טען בן חיים טיעונים הדומים במהותם לטיעונים שהועלו בתביעותיו הקודמות, במסגרתם טען לביצוע עינויים, טרור, פשעים נ' האנושות וכו'. לנוחותך, מצ"ב התלונה. 4.9.15 – כב' השופט אברהם עדכן את הנהלת ביהמ"ש (באמצעות מכתב, אשר הועבר אלינו בהמשך ע"י הנהלת ביהמ"ש), כי ביום 4.9.15 סמוך לשעה 17:00, בעת ביקורו בניו ג'רזי, הגיע שליח לביתו של קרוב משפחתו בניו ג'רזי, שם התארח, ומסר לו את כתב



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

סטטוס התיק	תקציר התביעה	שם הנתבעים	התובעים	ביהמ"ש	שם ומספר תיק
<p>התביעה</p> <p>16.9.15 – עדכון מליאת יוסים/הנהלת ביהמ"ש לפיו, ימים ספורים לפני ראש השנה, שלח בן חיים מייל ישירות למנהל בתי המשפט, כב' השופט שפיצר, ובו התביעה.</p> <p>20.9.15- עדכון מליאת יוסים לפיו, בן חיים שלח "הודעה" לפיה הוא מתכוון לתבוע את השופט ג'בארין כליפה</p> <p>21.9.15 – עוה"ד של המדינה העבירו מכתב לביהמ"ש ובו ביקשו 2 דברים: ראשית, להעביר את התיק לשופט Linares אשר מכיר את פרטי המקרה ומטפל כבר בתביעה נגד הדיינים; שנית, עוה"ד עדכנו אודות פגמים שנפלו בהליך, שכן, לפי החוק הפדראלי (סעיף 4 בפרוצדורה האזרחית), זימון לביהמ"ש "אשר נחתם על-ידי הפקידות" ו"נושא את חותמת ביהמ"ש" אמור להיות מוגש בצירוף עותק של התלונה בכדי להעניק לו תוקף חוקי, וכאן זה לא קרה.</p> <p>10.10.15 - התביעה הועברה ל-default (מתן החלטה ללא מענה) ופקידות ביהמ"ש דחתה את בקשת התובע בשל הפגם האמור במכתב.</p> <p>כמו כן, הבקשה לשקילה מחודשת עברה לעיונו של כב'</p>	<p>השופטת דפנה ברק ארז, השופט יצחק עמית, השופט אליקים רובינשטיין והשופטת מרים נאור. התובע מציין בכתב התביעה כי מאבקו כולל גם פרסומים באינטרנט אשר הוכנו על-ידי הנתבעים ומהווים "פשעים נגד האנושות" (בעיקר חדשות מצונזרות הנוגעות להחלטות שיפוטיות המפלגות גברים לרעה, סיפורים אודות גברים שהתאבדו כתוצאה מפרסום החלטות אשר "שוות ערך" לעונש מוות וכו', אותן לא ניתן לפרסם בישראל). התובע מתייחס בכתב התביעה לתביעת המזונות שהגישה אשתו, אושרת בן חיים, עבור ביתם אופיר וכן, לפסיקתה של השופטת סארי ג'יוסי בנוגע למזונות ועל כך שהורתה לנאשם להגיש מסמכים דרך אי מייל בניו ג'רזי.</p> <p>התובע טוען כי הנתבעים בכתב התביעה הנוכחי (השופט אברהם, השופט מלצר והשופטת ג'בארין) וחבריהם טמנו מלכודת משפטית למי שהגיע לישראל רק כדי להעיד בסוגיית החטיפה.</p>				



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)
- פנימי -
מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
					<p>השופט שטיפל בתיק נ' הדיינים.</p> <p>18.10.15 - עדכון מליאת יוסים לפיו, ב-15.10.15 הגיע שליח (יוחנן) בשמו של בן חיים והביא עמו מעטפות המכילות את התביעה <u>וזימונים</u> לכל השופטים הנתבעים בתביעה. צוין, כי המעטפות לא הוחתמו ע"י הנהלת ביהמ"ש בחותמת "נתקבל" והשליח השאיר אותן והלך.</p> <p>4.1.16 – המדינה הגישה בקשה לדחייה על הסף. בן חיים אמור להגיב עד ליום 1.3.16.</p> <p>הארכה – עד ל- 4.3.16.</p> <p>8.3.16 – עוה"ד עדכנו אותנו שבן חיים הגיש בקשת ארכה נוספת להגשת תגובתו ל-MTD. המלצת עוה"ד הינה לא להעביר תגובה. לאחר התייעצות עם חברים בצוות, עדכנו את עוה"ד שאנו מסכימים לכך.</p> <p>20.3.16 – קיבלנו מג'ון את הטיוטא לתגובת המדינה בעניין ההארכה השנייה שביקש בן חיים. ג'ון ציין כי מונה ב-17.3 שופט לתיק בן חיים נ' אברהם. שלחנו לו עוד באותו היום (20.3.16) את הערות ייעוץ וחקיקה שהתקבלו לטיוטא. מחר (יום ב', 21.3.16) עוה"ד אמורים להגיש את תגובת המדינה להארכה לביהמ"ש.</p> <p>16.5.16 - השופט לא קבע לבן חיים תאריך להגשת תגובה. ע"פ ריבס, נראה, כי יהיה עליו להגיב עד ליום</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)
- פנימי -
מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
					23 במאי 2016. 6.9.16 – התביעה נדחתה על הסף לפי הבקשה שהוגשה ביום 4.1.16. עבר תאריך הגשת ערעור .
12. מאריגולד קולינס נ' שוסטרמן ואח' 4:16cv501	United States District Court of Oklahoma	מאריגולד קולינס	חיים כץ – שר הרווחה כב' השופט יצחק עמית - שופט בית המשפט העליון כב' השופטת טובה פרי – שופטת בית משפט לנוער ת"א כב' השופטת גלית מור ויגוצקי – נשיאת בתי המשפט לנוער בישראל לין שוסטרמן - מנהלת את קרן צ'ארלס ולין שוסטרמן The Charles and – Lynn Shusterman	התובעת הינה אזרחית בריטית, תושבת ישראל, אם חד הורית לשתי בנות, אשר הועברו בצו שיפוטי למסגרות חוץ-ביתיות. במסגרת כתב התביעה, טוענת התובעת, בין היתר, כי בנותיה "נחטפו" ממנה ונגעלו באחד ממקלטי ויצ"ו למשך 14 חודשים ולאחר מכן, הועברו ל-S.O.S. כל זאת, לטענתה, בהנחייתם ובפיקוחם של השופטים הנתבעים, משרד הרווחה האחראי על עבודת העובדים הסוציאליים אשר המליצו לפעול כאמור, והמפקח על ארגוני הרווחה השונים, ובהם ויצ"ו ו-S.O.S. עוד תוקפת התובעת את המדיניות שהנהיג השר כץ במשרד הרווחה, וטוענת, בין היתר, כי הנתבעים ביצעו מעשים חמורים העולים כדי "סחר בילדים, חטיפתם מהוריהם הביולוגיים והשמתם במסגרות חוץ-ביתיות המנוהלות על-ידי ויצ"ו ו-S.O.S." כמו כן, טוענת התובעת, כי "האחריות רובצת גם על	16.11.15- הוגשה התביעה. 22.11.15- ליאת יוסים/הנהלת ביהמ"ש עדכנה אותנו, כי בוצע ניסיון המצאה לכב' השופטת טובה פרי בבית המשפט לנוער בת"א, באופן הבא – "היה ניסיון להמציא את כתב התביעה בבימ"ש לנוער בתל אביב בו מכהנת כב' השופטת טובה פרי. הייתה התקהלות בכניסה של התובעת וחברותה, והמאבטחים מנעו כניסתם לבניין. כתב התביעה נזרק לתוך ביהמ"ש במעטפה. כל זאת קרה היום 22.11 שעה 13:00 לערך". 25.11.15- עדכנו את עוה"ד בארה"ב בעניין הגשת התביעה החדשה, רקע אודות התובעת, הנתבעים והטיעונים שעלו בתביעה. בנוסף, עדכנו אותם, כי בהתאם למידע שהתקבל אלינו מליאת יוסים: התובעת משתייכת לארגון הורים שמשמץ שופטים, עו"סים ועובדי ציבור; שכתובה בכתב התביעה הכתובת האישית של השופטת טובה פרי; שבכתב התביעה יש אזהרה לשופטים אחרים שעתידיים להתיבע1 שהם הזהירו את השופטים מנסיונות המצאה; עדכנו אותם אודות ניסיון



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
			Foundation ארגון ויצ"ו - Women International Zionist Organization האגודה לכפרי ילדים - S.O.S Children's Village U.S.A Inc International - Fellowship of Chris על ידי הרב יחיאל	כתפיהם של הגורמים המממנים את פעילותם של גופים אלו, שכן, באמצעות המימון מניעים אותם לביצוע המעשים החמורים." הסעד המבוקש: נוכח האמור, מבקשת התובעת סעדים בסכום כולל של כ-2 מיליון דולר.	ההמצאה שב7וצע ב22.11 בביהמש לנוער; ציינו כי עניינה של השופטת עדיין תלוי ועומד בביהמש לנוער. ביקשנו הצעת תקציב. 6.12.15 – ליאת יוסים עדכנה אותנו שהשופט יצחק עמית עדכן אותה, כי מנהלת הלשכה שלו קיבלה דואר רשום עבורו ושם היה כתב התביעה שהוגש באוקלהומה. כלומר, היתה המצאה. מזכירת השופט חתמה על הרשום ב-30.11.15 7.12.15- שלחנו לעו"ד בארה"ב מייל אודות ההמצאה לשופט עמית ב-22.11. עו"ד ריבס השיב ב7.12 שאם נסיון ההמצאה בביהמ"ש לנוער (בהתקלות) היה כדין, אז הבקשה לדחיה על הסף צ"ל ב-14.12.15. ריבס שלח מייל נוסף ב-14.12, לפיו אם נסיון ההמצאה לשופט עמית היה כדין אז התשובה שלהם צ"ל מחר (קרי, 15.12.15). 14.12- מרלין עדכנה את ג'ון שהגשנו בקשת תקציב לוועדת הסקרים, אנו ממתינים לאישור רשמי אבל בינתיים יש לו אישור זמני כדי לבקש הארכה בתיק ושאלה לגבי SOI. 15.12 – ג'ון השיב כי ע"ב ברור (לא פורמאלי) שלו עם מחמ"ד, לא נראה לו כי הם יאשרו SOI לכל מקרה בנפרד. 9.12.15- שלחנו מייל לחיה זנדברג לשאול האם לפי הדין בישראל ההמצאה היא כדין ולחלק בעזרתה את



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
					<p>התקציב בין המשרדים.</p> <p>14.12.15 – העברנו לג'ון בלינג'ר רקע קצר אודות התובעת, למשל שיש עניין של criminal neglect of children, they were generally neglected and especially in area of medical care (one almost became deaf or blind); המדיניות לגבי מקלטים ומדוע הבנות היו במקלט.</p> <p>14.12 - נשלח מייל לאדי וייס/ משרד הרווחה שההמצאה לויצו בוצעה ב25.11 ושהם שכרו את משרד עו"ד שיבולת. ביקשנו איש קשר שלהם בארץ או בחו"ל.</p> <p>21.12 – ליאת יוסים העבירה לנו מייל בעניין ההליכים להם מאריגולד היתה צד</p> <p>31.12.15 - עוה"ד שלחו לנו את ה proofs of service that purport to show service of the complaint on the Israeli officials.</p> <p>6.1.16 - קיבלנו תשובה מלירון / פרקליטה במחלקה האזרחית שחיה זנדברג העבירה אליה לבדוק את עניין ההמצאה. בשורה תחתונה, לפי תקנות סדר הדין האזרחי, ניתן להמציא כתב תביעה רק במסירה אישית או בדואר רשום עם אישור מסירה. תקנה 476 קובעת כי המצאתו של כתב בי דין היא במסירתו או בהושטתו של</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
				<p>עותק או העתק הימנו, לפי העניין, חתומים כדין. תקנה 477 קובע כי ההמצאה תהא ככל האפשר מבחינה מעשית לנמען גופו או למורשה או לעורך דין, אם ישנם. לכן- ההמצאה לשופט עמית – כדין, ואילו זריקת המעטפה לביהמ"ש- לא כדין. עם זאת, בפסיקה נקבע חריג והוא כלל הידיעה, לפי כלל הידיעה רק במקרים חריגים וקיצוניים בהם מוכח כי חובת תום הלב הדיונית מחייבת בעל דין לנקיטת צעד דיוני על פי ידיעתו גם בלא שקיבל המצאה כדין אז מועד הידיעה יחשב כמועד הרלבנטי למניין הימים (ובלבד שמדובר בידיעה מלאה וברורה של פסק הדין או ההחלטה נשוא ההליך). במקום שבו הוכח כי בעל הדין ידע אודות החלטתו של בית המשפט, הוא לא יוכל להסתתר מאחורי הטענה בדבר היעדר המצאה. בגלל החשיבות של כתב התביעה נוהגים יותר במשורה ואף נוקטים יתר זהירות כאשר מדובר בהמצאה במדינה זרה.</p> <p>20.1.16- העברנו לליאת ואדי מה שעוה"ד שלחו לנו וביקשנו מהם לבדוק את עניין ההמצאה.</p> <p>9.3.16- התובעת שלחה מכתב לביהמ"ש בו, בין היתר, ביקשה עדכון אודות ההמצאות. עוה"ד ציינו, כי הם בקשר עם עוה"ד של נתבעי המשנה וסיכמו ביניהם בעניין עדכונים הדדיים ביחס לניסיונות ההמצאה.</p>	



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
					5.8.16 – ביהמ"ש דחה את התביעה.
13. בן יששכר נ' דפנה ברק ארז ואח'	בבית המשפט המחוזי פדראלי במחוז המזרחי בפנסילבניה United States District Court – Eastern District of Pennsylvania at Allentown	אתי בן יששכר	כב' השופטת דפנה ברק ארז, שופטת בית המשפט העליון כב' השופטת מיכל ברק נבו ארגון ידידי אל"י בארה"ב (Eli- American Friends of the Israel Association for Child Protection (Inc.	<p>התביעה דומה ואף כמעט זהה לתביעות הקודמות שהגיש בן יששכר בפנסילבניה אשר נדחו על ידי בית המשפט. בן יששכר אפילו העתיק סעיפים מהתלונות הקודמות, במסגרתם טען, כי הנתבעים מפלים גברים, כי מדובר באג'נדות של פמיניזם קיצוני ואפרטהייד מגדרי נגד גברים, וכי הם אחראים לחטיפת בתו והחזקתה במוסד אל"י.</p> <p>התובעת אתי בן חיים טוענת, כי השופטים נתבעו לא כשופטים (in their judicial capacity) אלא בשל חלקם בוועדה שהוקמה להגן את המוניטין של בתי המשפט. התובעת טוענת, כי השופטים פעלו על מנת להשתיק את כל מי שמטיל ביקורת על השופטים ועל מערכת השפיטה (ראו סעיף 27-28 מצ"ב).</p> <p>בנוסף, טוענת התובעת, כי השופטים היו בדעה שהגשת התביעה נגדם בחו"ל היתה סוג של ביקורת ולכן, כנקמה על כך שאביה חשף את השחיתות של ישראל בפני בתי משפט בארה"ב ובשל ניסיונו לחלץ את בתו</p>	<p>3.12.15 – הוגשה תביעה לביהמ"ש המחוזי פדראלי במחוז המזרחי בפנסילבניה.</p> <p>7.1.16- השופט Jones דחה sua sponte את התביעה דן וקבע, כי התביעה שבנדון דומה במהותה לשתי התביעות הקודמות אשר הוגשו על-ידי התובעת ועל ידי אביה, מר יעקב בן יששכר. בית המשפט נימק את דחייתו בכך שהתובעת אינה יכולה לטעון טענות בשם אביה; בכך שהיא לא הצליחה להוכיח את טענתה ע"ב ה- RICO; בשל היעדר סמכות שיפוט על הנתבעים ועל התביעה שבנדון; ובשל הזמן שחלף ביחס לטענותיה של התובעת.</p> <p>לצד דחיית התביעה, עולות שתי נקודות חשובות בקביעת בית המשפט ביחס לתביעה הנוכחית של התובעת וביחס לתביעות עתידיות דומות, מאחר ו:</p> <p>1. בית המשפט הקדים וציין, כי תיקון התלונה יהא חסר ערך, וכי ערעור ייחשב כחוסר תום לב (עניין שמגביל את אפשרותו לערער ללא תשלום אגרות).</p> <p>2. בית המשפט הגביל את האופציה של מר יעקב בן יששכר או של בתו לתביעה חדשה, בקבעו,</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
				<p>מהמקלט של אל", הם סימנו את אביה כ"מטרה" – עצרו אותו, העמידו אותו לדין וגזרו את דינו למאסר (ראו סעיף 71-73)</p>	<p>כי: "[a]ny further attempts by Etti or Yaakov to litigate claims in this Court based on their issues with ELI, board members of ELI, or members of the Israeli judiciary may cause them to be subject to a pre-filing injunction"</p> <p>המועד האחרון להגשת הודעת ערעור בתיק זה היה 8 בפברואר 2016 (30 ימים מיום מתן ההחלטה), והתובעת, הגב' בן יששכר, לא עשתה כן. עורכי הדין בארה"ב סבורים, כי בכך נסגר התיק, אולם מבקשים להזכיר, כי מר בן יששכר עלול לנקוט אותה טקטיקה בה נהג בתביעתו הראשונה, כאשר לא הגיש את הודעת הערעור בזמן ואח"כ טען שלא קיבל כלל את הודעת הדחייה ולאור כך, ביקש הארכה. ככל שיבחר לפעול בטקטיקה זו גם כעת, סבורים עורכי הדין, כי בית המשפט כבר לא יסכים לקבל שוב "טריקים" אלו.</p>