

23 בינואר 2017

לא לציטוט או לייחוס - חסוי לקראת הליך משפטי - לא ניתן להצגה בפני טריבונל שיפוטי כלשהו

רני יקירי,

הנדון: פרסום בעניינה של עמותת בני ברוך - קבלה לעם ("העמותה")

1. לתדהמתי, נמסר לי על-ידי העמותה, כי הבוקר במסגרת תכנית הרדיו "בוקר טוב ישראל" בגל"צ פרסם מר אבנר הופשטיין פרסומים שחוטאים לאמת כלפי העמותה.
2. תדהמתי נובעת מהעובדה כי נפגשתי יחד עם נציגי העמותה אצלך רק לפני ימים ספורים עם מר הופשטיין, משך שעות ארוכות, אז הוצגו בפניו כלל העובדות בנוגע לפעילות העמותה ולעובדה שאין לעמותה כל נגיעה לעניינים פוליטיים כאלו ואחרים, ואף היא מרחיקה את עצמה מעניינים כאלו.
3. למרות זאת, ואני אומר את הדברים לאחר ששמעתי הקלטה של הדברים שנאמרו בתכנית הבוקר, הציג מר הופשטיין אמירות כלפי העמותה מהן ניתן להבין כי מדובר בכת מסוכנת שמבקשת להשתלט על השלטון במדינת ישראל.
4. כך למשל, ציטט מר הופשטיין קטעים ממסמך אותו כינה "יתצהיר שהוגש לבית המשפט" כאשר בפועל מסמך זה לא הוגש מעולם לבית המשפט. הסיבה לאי הגשתו נעוצה בכך שמסמך פסול זה, הנגוע באי חוקיות מהותית מרשיתו ועד סופו, נלקח תחת לחץ והשפעה לא הוגנים, תוך ניצול מצוקה כספית ונפשית קשה של החתומה על המסמך.
5. חותמת המסמך אף הודיעה לעוה"ד פומרנץ, בעל פה ובכתב, כי היא אינה עומדת מאחורי מסמך זה מאחר והינו חוטא לאמת. עוה"ד פומרנץ אף נדרשה בתוקף שלא לעשות במסמך זה, או בחומרים שנלקחו מהמייל הפרטי של חותמת המסמך, בניגוד לרצונה, כל שימוש.

6. בנוסף ולכל אורך השידור, צויירה העמותה בצבעים כהים ושחורים, כאשר מיוחסים לה "שטיפת מוח, יחס בלתי הולם לנשים, ניצול כספי של אנשים במצוקה" ועוד. מר הופשטיין בחר לכנות את העמותה: "התנגעה התמימה כביכול" ואף העלה לשידור את עוה"ד פומרנץ, מבלי שתובהר הפוזיציה מתוכה היא מדברת (עוה"ד של אדם פרטי שנתבע על ידי העמותה ומנהל נגדה מסע הכפשות מזה שנים) תוך כדי יצירת רושם כאילו מדובר בדוברת ניטרלית, אובייקטיבית וחסרת פניות לכאורה, כמעט ממלכתית: "עוה"ד שגבתה מדיאנה את התצהיר והעבירה אותו למשטרה".
7. הסכסוך המשפטי מול הלקוח של עוה"ד פומרנץ הוצג אף הוא בצורה מוטית כאשר מהדברים שהוצגו ניתן להבין כאילו העמותה היא המתגוננת מתביעה שהוגשה כנגדה, בעוד שהמציאות הפוכה לחלוטין - העמותה היא שתבעה בגין פגיעה בשמה הטוב. כפי שהוסבר למר הופשטיין בפגישה התצהירים הספורים והבודדים שהוגשו על ידי הנתבע, אינם יותר מהגנת בדים שחוקה, שנסתרת מיניי וביי על ידי כ- 60 תצהירי הזמה שהגישה העמותה ואשר חלקם אף נמסר למר הופשטיין בפגישתנו.
8. השידור כולו, כמו גם התקציר שפורסם באתר גל"צ, אינם צודקים, אינם הוגנים ופוגעים קשות בשמה של העמותה. הופשטיין כנראה הוטעה על ידי עוה"ד פומרנץ אשר ניצלה את היותו עיתונאי מוכשר ובעל גישה לקהל מאזינים מודע ואינליגנטי, בכדי לעשות סיבוב על גבו וחשבונו.
9. עוה"ד פומרנץ יודעת שאינה יכולה לעשות שימש בתצהיר שכן הוא ונסיבות עריכתו פסולות. אם לא כן - היתה מגישה אותו לבית המשפט. לכן ולמרות שהובהרה לה התנגדותה של עורכת למסמך לפרסומו או לעשיית כל שימוש בו, העבירה את תפוח האדמה הלוהט לעיתנאי בכדי שמשוהו אחר יעשה עבורה ועבור הלקוח שלה את העבודה השחורה.
10. מאחר ואותו מסמך לא הוגש לבית המשפט, פרסום תוכנו או חלקים ממנו אינו נהנה מההגנות שיש לתצהיר משפטי ולכן, לדעתי המקצועית, מר הופשטיין מצוי כאן בבעיה אמיתית. מאחר והתרשמנו ממר הופשטיין, בכדי לתת לו אפשרות להנות מהספק ובטרם תפעל העמותה באמצעים העומדים לרשותה כדי לעמוד על שמה הטוב, אבקשך לפנות בדחיפות ובאופן חברי למר הופשטיין על מנת שיתקן (כבר מחר) את המעוות.

שלך בידידות,
צבי גלמן, עו"ד