



כי באלול תשפ"ד
23 בספטמבר, 2024
מספר תלונה: 134/24

לכבוד
עו"ד פנחס (פיני) פישלר
באמצעות דוא"ל fishler1@inter.net.il

א.נ.,
שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 10.3.2024
סימוכין: מכתבי מיום 25.3.2024

עיקרי תלונתך

1. בתלונתך הלנת, בהתבסס על כתבה עיתונאית שצירפת, על כך שבמסגרת הליך פלילי אשר התנהל נגד צעיר שהואשם בתקיפת קצין משטרה, לא נמסרו לנאשם חומרי חקירה שהיה בהם כדי לזכותו.
2. מהכתבה שצירפת עלה, בין היתר, כי עם הגשת כתב האישום ביקש סנגורו של הצעיר, עו"ד אריאל עטרי (להלן: "עו"ד עטרי"), לקבל את מצלמות הגוף שהיו על השוטרים במהלך האירוע מושא כתב האישום, אך בפרקליטות השיבו כי לאחר בדיקה עם המשטרה לא נמצאו תיעודים ממצלמות הגוף. זאת, עד שצו שיפוטי שהוצא לבקשתו של עו"ד עטרי חשף כי המשטרה הסתירה את התיעוד שהראה כי הנאשם לא תקף את הקצין. לאחר שהתיעוד נמצא, הפרקליטות הורתה על ביטול כתב האישום.
3. בתלונתך הלנת על כך שהמשטרה לא העבירה את חומר החקירה המזכה לפרקליטות, ותהית מדוע מח"ש לא תחקור את הנושא.
4. במכתבי שבסימוכין נמסר לך, בין היתר, כי הנטען בתלונתך כלפי המשטרה אינו מתייחס להתנהלות של מייצגי מדינה בערכאות, אשר בסמכותנו לבקרה, בהתאם לסעיף 12(א) לחוק נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, תשע"ו-2016 (להלן: "חוק הנציבות").



5. עוד נמסר לך במכתבי שבסימוכין, באשר לחלקה של תלונתך המופנה כלפי מח"ש, כי לא ברור מתלונתך אם הוגשה תלונה למח"ש בנושא ומה טענותיך בעניין זה. לצד האמור נמסר לך, כי תלונתך הועברה לבירור מול פרקליטות המחוז הרלוונטית להליך.
6. בירור התלונה בנציבות כלל גם שיח עם עו"ד עטרי, אשר כאמור ייצג את הנאשם בתיק מושא התלונה, ובהמשך הוגשה תלונה בנושא זה גם מטעמו, בשם הנאשם בתיק.
7. ביום 20.5.2024 התקבלה בנציבות התייחסותו של עו"ד דניאל ויטמן, פרקליט מחוז ירושלים (פלילי) (להלן: "עו"ד ויטמן"). במסגרת התייחסותו ציין עו"ד ויטמן, כי אינך מעורב בתיק בכל דרך שהיא, וכיוון שאינך נפגע במישרין, הרי שעל פי סעיף 12(א) לחוק הנציבות יש לדחות את תלונתך, ובכל אופן אין למסור לך פרטים שונים הנוגעים לתיק האמור, שאותם פירט בהתייחסות.
8. לנוכח האמור, ובהתאם להוראות חוק הנציבות, בירור הנושא המשיך במסגרת תלונתו של עו"ד עטרי, והחלטתי המלאה, אשר בה התייחסותו המפורטת של עו"ד ויטמן, מוענה אליו.
9. לצד זאת, וכיוון שהנושא הובא לפתח הנציבות בתחילה על ידיך, מצאתי להביא לידיעתך את תמצית הבירור שנערך בנציבות בנושא, כדלהלן.
10. בעיקרם של דברים טען עו"ד ויטמן, כי במהלך התפרעות נרחבת שהתרחשה ביום 2.1.2021 בהר חוצבים, כחלק מהמחאות על מותו של הנער אהוביה סנדק ז"ל, נעצרו ונחקרו 24 חשודים בחשד לעבירות התפרעות ועבירות כלפי שוטרים. אחד מהם היה הצעיר שבעניינו עוסקת הכתבה (להלן: "הנאשם"), אשר נחשד באותה העת בכך שהכה שוטר וגרם לו לשבר שהצריך ניתוח. החשד התבסס על עדותו של השוטר הנפגע ועל דוח פעולה של שוטר נוסף.
11. לדברי עו"ד ויטמן, חומר החקירה בתיק הועבר לפרקליטות מהיחידה החוקרת, בלא סרטונים המתעדים את האירוע, וחרף בקשות חוזרות ונשנות מצד הפרקליטות לקבל את כלל הסרטונים בתיק לרבות סרטוני מצלמות הגוף, אלה לא הועברו לפרקליטות.
12. בסופו של דבר, הוחלט בפרקליטות להגיש כתב אישום נגד הנאשם, כאשר במהלך ניהול ההליך ולבקשת ההגנה, נערכו פניות נוספות מטעם הפרקליטות ליחידה החוקרת לקבלת הסרטונים, ובסופו של יום הועברו סרטונים רבים, ביניהם סרטוני מצלמות גוף, אשר הועברו להגנה מיד עם קבלתם מהמשטרה.
13. לאחר צפייה בסרטונים הוחלט בפרקליטות לחזור מכתב האישום נגד הנאשם, ונמסרה הודעה על חזרה מאישום, טרם מסר הנאשם תשובה לאישום.



מדינת ישראל
משרד המשפטים



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ם)

14. בהמשך לאמור מסר עו"ד ויטמן, כי בעקבות המקרה נערכה הפקת לקחים יסודית, הן בתוך הפרקליטות והן מול משטרת ישראל.
15. בהחלטתי, אשר כאמור נמסרה לעו"ד עטרי, מצאתי כי מדובר במקרה חמור מאוד, שבו התביעה לא עמדה בחובתה הבסיסית לוודא הימצאותו של מלוא חומר החקירה בתיק בטרם הגשת כתב אישום, ועל הפרקליטות והמשטרה להפיק לקחים חשובים ממנו, כדי למנוע אפשרות להישנות מקרים מסוג זה.
16. אני מודה לך על הבאת מקרה חמור זה לבחינת הנציבות.

בכבוד רב,

מנחם פינקלשטיין, נציב