



בית משפט השלום בתל אביב-יפו

15 נובמבר 2024

מ"ת 37148-11-24 מדינת ישראל נ' מלמד

37159-11-24

מספר פל"א 407674/2024

לפני כבוד השופטת מירי הרט-ריץ

המבקשת מדינת ישראל

נגד

אמיר מלמד  
ת"ז 025264813

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד תומר שטיינברג – פמ"מ  
ב"כ המשיב עו"ד אפרים דימרי  
החשוד הובא על ידי שב"ס [אינו כבול]

פרוטוקול

ב"כ הצדדים:

מגישים את החלטת בית המשפט העליון בהד"פ 62897-10-24 המורה על העברת הליך זה לבית משפט שלום במחוז תל אביב.

ב"כ המשיב:

1 אני יכול להניח ברמת וודאות גדולה שפרקליטות מחוז מרכז יודעת כמוני כי לאחר שנחשף הבוקר  
2 בית המשפט לכתב האישום ובקשת המעצר עד תום ההליכים שכתב האישום שהוגש על ידי  
3 הפרקליטות לא יוביל בשום פנים ואופן מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. ניסוח כתב האישום  
4 הוא ניסיון כושל ופסול להלך אימים וליצור מצג שווא שעסקין בנאשם מסוכן ביותר שרמת  
5 מסוכנותו כל כך גבוהה כך שלא ניתן לאיינה בשום אופן, בשום צורה ושום חלופת מעצר.  
6 הפרקליטות יודעת כמוני שהיא מודעת לכך שבית המשפט יורה, אם היום ואם לאחר מספר ימים,  
7 על שחרור הנאשם בתנאים כאלה ואחרים. על כן תמהתי על הגשת בקשת המעצר במתכונתה,  
8 הנוכחית כאשר עמדה בפני הפרקליטות בהיתן גילו של הנאשם ובהיותו אדם נורמטיבי ללא עבר  
9 פלילי, והתקשיתי להבין מדוע לא פעלה על פי הסמכות המוענקת לה בחוק להגיש בקשה לפיה היא  
10 עותרת לשחרור הנאשם בתנאים כאלה ואחרים. אני אוכל לקבוע בוודאות כי בסופו של יום לכך  
11 חותרת הפרקליטות. הפרקליטות רוצה להשיג תנאים מגבילים חמורים וכנקודת פתיחה להשגת  
12 תכלית זו הגישה את בקשה למעצר עד תום ההליכים "המפחידה". התחלתי דווקא בזה ולא בעניין  
13 הראיות לכאורה על מנת להביא לכך שנוסח כתב האישום כשלעצמו לא יכול להוביל לקביעה כי דין  
14 ביקת המעצר תתקבל. דעתי מבלי לנקוט בכל עמדה בסוגיית הראיות לכאורה ועוצמתן, שאין  
15 באישומים המיוחסים לנאשם והמוכחשים על ידו על מנת לקיים את הדרישה למעצר עד תום  
16



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נובמבר 2024

מ"ת 37148-11-24 מדינת ישראל נ' מלמד

1 ההליכים. פירוק כתב האישום כפי שנעשה להלן מוביל למסקנה אחת ויחידה, הרבה בלה בלה.  
2 הרבה הפחדות אבל מהותית מדובר בכתב אישום המפרט חשדות לכאורה ברמה הנמוכה ביותר  
3 ואף במקרים מסוימים אף לא ביצע את העבירה.  
4 כתב האישום כפי שהוא מורה על שחרור.  
5 כתב האישום כפי שהוא לא מאפשר מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.  
6 אישום 1 משתרע על 6 עמודים עם הרבה מלל ואברור את הטפל מהעיקר.  
7 מבחינה כרונולוגית מפרט כתב האישום עבירה שהלכה למעשה אינה עבירה ככל שהתרחשה, בדיוק  
8 לפני שנתיים. מפנה לסעי' 1 ו-4 לאישום הראשון. על פי אישום זה ניגש הנאשם ביחד עם אדם אחר  
9 שמשום מה ועל אף שזהותו ידועה למשטרה לא הוזכר שמו, לבתו של מי ששימש תחנת מפקד פתח  
10 תקווה, דפק על דלת ביתו, הזדהה וביקש להעביר מכתב למפקד התחנה. המפקד לא היה ובת זוגו  
11 סירבה לקבל את המכתב.  
12 יסכים בית המשפט שבאם אין ספק, שאין בהתנהלות הנאשם כל התנהלות פורעת חוק. אין חולק  
13 כי התנהלות נאשם היתה התנהלות לגיטימית ביותר. אדם מבקש להמציא מכתב. ממשיך האישום  
14 הראשון ומציין אירוע שיש בו מאפיינים פורעי חוק מצד המשטרה דווקא.  
15

### ב"כ המבקשת:

17 כדי ליעל את הדברים אזכיר כי לא כל סעיף וסעיף שמצוין בכתב האישום, צריך לגבש לכשעצמו  
18 עבירה. בסופו של דבר צריך להסתכל על האישומים בכללותם.  
19

### ב"כ המשיב:

21 באותו יום לאחר שעזב הנאשם וחברו את בית המפקד, כך מציין סעיף 5 לאישום הראשון, ניגשו 3  
22 שוטרים לביתו של הנאשם ועצרו אותו. נערך חיפוש. כתב האישום לא מפרט המשך אותו אירוע.  
23 פתאום בסעיף 6 קופצת הפרקליטות ומתחילה סעיף זה כהי לישנא. המשך לכך במהלך שנים 2022-  
24 2024. הבנתי שמתכוונים להמשך אותו אירוע. הכוונה של הפרקליטות במילה "המשך לשנתיים  
25 קדימה כאשר אין כל המשך לאירוע. ובכל מקרה, על פי סעיף 6, מצטט, שוטרים רבים מתחנת  
26 משטרת פתח תקווה, באמצעות רשתות חברתיות כאשר בהמשך מציינת פרקליטות את אותם  
27 פרסומים.  
28 בסעיף 6א' מפרטת פרסומים שפורסמו ביום 21.11.2022, לפני שנתיים.  
29 בסעיף 6ב' טוענת המאשימה כי גם בתאריך זה ומוסיפה תוספת בלתי נתפסת בדמות הביטוי, או  
30 סמוך לכך" או מי מטעמו.  
31 המאשימה מציינת עוד מספר פרסומים החל מיום 14.05.2023, 28.06.2023 ותאריכים נוספים  
32 המפורטים בכתב האישום. שימת לבית המשפט כי בכל התאריכים הנ"ל מפרסמת המאשימה את  
33 הפרסום לנאשם או מי מטעמו.  
34 אדגיש כי הפרסומים ישנים וחלקם ישנים מאוד, שהיו ידועים למאשימה בזמן הפרסום. הדבר השני  
35 והוא החשוב גם אם דעתה של המשטרה כי הפרסומים מנוסחים באופן ובסגנון קשה שלא מוצא חן  
36 בעיניה, אך בוודאי פרסומים אלה אינם יוצרים אף עבירה מהעבירות שבספרק החוקים. לא





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 24-11-37148 מדינת ישראל נ' מלמד

15 נובמבר 2024

1 משתיקים במדינת ישראל אזרח על ידי מעצר עד תום ההליכים אם אין בפרסום כדי לסכן אחרים.  
2 כל הסיפור מתמצה בסעיף 7 לאישום הראשון. בסעיף זה מציינת הפרקליטות כי לפני שנתיים פרצו  
3 שוטרים לביתו של הנאשם ותפסו כל מה שתפסו אך לא עשו דבר. לא נעשה דבר במישור המשפטי.  
4 אין ספק כי עוד ביום 15.11.2022 ידעה המשטרה מה שידעה ולא הוגשה כל בקשה למעצר.  
5 מפנה לסעיף 8 לכתב האישום. מפורטים אירועים לפיהם נהג הנאשם להגיע לבנייני מגורים של  
6 שוטרים שונים על מנת לתלות בסמוך לבניינים או בתיבות הדואר עלון שכלל פרסומים שונים.  
7 התוספת הפוגענית והבלתי ראויה היא ממש בושה וחרפה למשטר הדמוקרטי ולמשפט. מתי אזרח  
8 על מנת להפיץ עלון צריך הסכמת שוטר? זה צחוק בעיניים.  
9 המאשימה טענה כי בפרסומים אלה ביצע הנאשם לכאורה את 4 האישומים המיוחסים לו. אני  
10 מבקש לקבוע חד משמעית כי גם אם תצליח המאשימה להוכיח מילה במילה את כל מה שציינה  
11 באישום הראשון, אין בכך על מנת לבסס ולו ביצוע אחד מהעבירות המיוחסות לנאשם. ניתן לקבוע  
12 בוודאות ומבלי לעיין בחומר החקירה שאין כל ראיות לכאורה לביסוס האישון הראשון וכידוע  
13 קיומן של ראיות לכאורה הוא תנאי שבלעדיו אין למעצרו של הנאשם.  
14  
15 ביחס לאישום 2 – מבלי להיכנס לסוגיית הראיות, לא צריך להכביר במילים על מנת לקבוע כי  
16 אישומים אלה לא רק שלא מצדיקים מעצר עד תום ההליכים, גם לא היו מצדיקים הארכת מעצר  
17 ימים.  
18 האירוע נשוא האישום השני התרחש לפני 3 חודשים ולזמן שעבר יש השלכה רבתית לסוגיית המעצר  
19 עד תום ההליכים.  
20  
21 ביחס לאישום 3 – ביום 03.03.2024, לפני 8 חודשים פרסם הנאשם או מי מטעמו תמונה ערוכה ובה  
22 הודבקה תמונה של שופטת לתמונה של גוף אישה הלבוש בבגד ים חושפני.  
23 צריך לזקוף את תאריך ביצוע העבירה לכאורה – 03.03.2024, תאריך אשר היה ידוע למאשימה  
24 בזמן אמת כך שהפסיקה לא מתירה להגיש בקשה למעצר עד תום ההליכים בגין אירוע שהתרחש  
25 לפני 8 חודשים והיה ידוע למאשימה כ-9 חודשים. גם אם העובדות יוכחו וגם אם יתברר כי הנאשם  
26 פרסם, לא מבססות עבירה של הטרדה מינית.  
27 דעתו של כל אחד מאיתנו שמורה לו לעצמו, ואינו יוצר עבירת הטרדה לכל הדעות. גם מהטעמים  
28 הנ"ל ניתן לקבוע כי לא מתקיים התנאי הראשון של ראיות לכאורה ולא מתקיימות העילות של  
29 מעצר עד תום ההליכים.  
30  
31 ביחס לאישום 4 – גם אם יעלה בידיה מאשימה להוכיח את הנטען באישום זה, הדבר לא יוצר  
32 עבירת סחיטה באיומים ולא עבירה אחרת, ולכל היותר נכנס לסווג את המעשה כאזהרה. פסיקת  
33 בית המשפט העליון התייחסה להבדל המשמעותי בין אזהרה לבין סחיטה באיומים. פרסום זה אף  
34 לא יוצר עוולה אזרחית. אם נוסף לכך שהאירוע התרחש ביום 07.07.2024 מחלישה עד מאוד את  
35 בקשת המעצר עד תום ההליכים.  
36



בית משפט השלום בתל אביב-יפו

15 נובמבר 2024

מ"ת 37148-11-24 מדינת ישראל נ' מלמד

1 ביחס לאישום 5 – עניינו של אישום זה באירוע מיום 30.10.2024. באותו יום הגיעו השוטרים לביתו  
2 של הנאשם על מנת לבצע צו מעצר וצו חיפוש. הנאשם השיב לשוטרים כי הצווים מזויפים והתנגד  
3 לאזיקתו באזיקים. באותו אירוע המאשימה טוענת בלשון לקונית כי באותו מועד החזיק הנאשם  
4 סם מסוג קנביס במשקל של 82 גרם.  
5 הנאשם השיב לשוטרים – "הצווים מזויפים". באותו אירוע המאשימה טוענת שהנאשם החזיק סם  
6 מסוג קנאביס במשקל 82 ג' ורישיון לקנאביס רפואי. כך שהפרעה לשוטר במילוי תפקידו חסר כל  
7 בסיס עובדתי ולא היה צורך להכניסו לכתב האישום. גם אם תוכח העבירה היא לא תשמש לעילת  
8 מעצר.  
9 לסיכום, האישומים המיוחסים לו הינם אישומים שהתרחשו לפני מספר שנים וחודשים. אין כל  
10 ממש ראיות לכאורה לביסוס האישומים המיוחסים לנאשם. על פי כתב האישום האישומים  
11 המיוחסים לנאשם אין כל עילת מעצר, אין חשש לשיבוש ואין מסוכנות ולכל היותר לא מסוכנות  
12 גבוהה.  
13 מדובר בנאשם בן 51 ללא כל עבר פלילי. מדובר בכתב אישום של התשתקה – ותו לא. ניתן לאיין  
14 את המסוכנות הנטענת והמוכחשת לתנאי מעצר. אין צורך בתסקיר של קצין מבחן. ביהמ"ש העליון  
15 קבע לא פעם ולא פעמיים כי כשהנתונים מונחים בפני ביהמ"ש אין טעם להזמין תסקיר.  
16 על כן, אבקש לשחרר את הנאשם ללא תנאים, ולחלופין, לשחררו לחלופת מעצר בביתו תחת פיקוח  
17 בת זוגו.

18  
19 **ב"כ המבקשת:**

20 אני מסתייג מהניסיון חברי לקפוץ לשאלות של ראיות לכאורה לבין היבטים שקשורים לעילת  
21 המעצר ואפשרות בחינת החלופה. לפני שנדון בקיום עילות המעצר ועוצמתם בעניינינו, אני מבקש  
22 מחברי שידוע אם הוא מסכים לראיות לכאורה ללא הסתייגות או לא, וזאת בטרם צילם את חומר  
23 הראיות ועיין בו. ככל שאינו מסכים – אבקש להציג לביהמ"ש הנכבד את מלוא התשתית הראייתית  
24 וחומרי החקירה הרבים שנאספו ולטעון מסודרת לגופו של עניין, הן לגבי ההיבטים הראייתיים  
25 שקשורים את המשיב למעשים והן לגבי טענתו "המקדמית" של חברי שכתב האישום אינו מגבש  
26 עבירות פליליות.  
27 מציג לביהמ"ש חומרים מתיק החקירה שסומנו בחתימתי **מה/1-מה/3**.

28  
29 **ב"כ המשיב:**

30 הקראתי למשיב את כתב האישום והוא ישיב עליו בפני המותב העיקרי.

31  
32 **המשיב:**

33 לא קראתי את כתב האישום.

34  
35 **הערת ביהמ"ש:**

36 ביהמ"ש נותן למשיב את כתב האישום על מנת שיקרא אותו בעוד יושב באולם ביהמ"ש.  
37





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נובמבר 2024

מ"ת 37148-11-24 מדינת ישראל נ' מלמד

החלטה

1  
2 כנגד המשיב הוגש זה עתה כתב אישום המייחס לו עבירות של פגיעה בפרטיות, הטרדה מינית,  
3 הטרדה באמצעות מתקן בזק, מידע כוזב או פלט כוזב, הפרת הוראה חוקית, איסור פרסומים,  
4 סחיטה באיומים, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.  
5 לצד כתב האישום האוחז 5 אישומים הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.  
6 אציין כי מעיון בבקשה עולה כי המשיב נעצר ביום 30.10.24 וכי מעצרו הוארך מעת לעת עד היום.  
7 כמו כן, מעיון בתיק המ"י עולה כי גם עררים שהגיש המשיב לביהמ"ש המחוזי נדחו.  
8 ב"כ המשיב טען באריכות כנגד העובדות המפורטות בכתב האישום. עם זאת, כפי שנשאל אם הוא  
9 מסכים לקיום ראיות לכאורה כבר עתה ובטרם עיין בחומר הראיות, השיב בשלילה.  
10 כמו כן, עתר לקביעת תנאי שחרור בעניין המשיב כבר היום.  
11 דרך המלך היא כי טרם יבחן ביהמ"ש כל חלופת מעצר יקיים דיון בסוגית הראיות ובעילות  
12 המתקיימות. אני סבורה כי עתירת ב"כ המשיב להורות כבר היום על שחרור המשיב וזאת בטרם  
13 נדונה סוגית הראיות ובטרם עיין בחומר הראיות, אשר שמעתי מפי ב"כ המבקשת כי הוא רב ביותר,  
14 מקדימה את זמנה.  
15 לאור האמור ובהם לב למיחוס למשיב בכתב האישום וכן תמצית הראיות כמפורט בבקשת המעצר  
16 ושעיינתי גם בתמצית חומרים שהוגשה לעיוני – מה/1-מה/3, אני מורה על הארכת מעצרו של  
17 המשיב עד החלטה אחרת.

18  
19 ניתנת ארכה בת 45 ימים לשם הוצאת תעודת חיסיון; ככל שבא כוח המשיב יביע התנגדות להארכת  
20 המועד, תשמע ההתנגדות בדיון הקרוב.

21  
22 בוצעה הקראה פורמלית.


23  
24 נדחה להמשך הדיון ליום 2.12.24 בשעה 09:00.

25  
26 שב"ס יאפשר למשיב עשר שיחות טלפון על חשבון המדינה.

27  
28  
29 המשיב יובא לביהמ"ש באופן פיזי – לבקשתו.

30  
31 פרוטוקול זה יהווה צו מעצר.

32  
33  
34  
35 ניתנה והודעה היום י"ד חשוון תשפ"ה, 15/11/2024 במעמד הנוכחים.

  
מירי הרט-ריץ, שופטת