

בבית משפט מחוזי  
בתל אביב

העורר: אמיר מלמד (במעצר אחרי כתב אישום) ת"ז 025264813  
דוא"ל [k2660000@gmail.com](mailto:k2660000@gmail.com) (אצל יוני קפאח)

נגד

המשיבה: מד"י - פרקליטות מחלקת סייבר  
ע"י רפ"ק ג'ואי הראל, עופר תכלת ולירו אשכנזי  
וע"י עו"ד איתי גוהר, שירי רום, אלכסנדרה קרא וחיים ויסמונסקי

תאריך: 16/11/2024

הליך שעליו הערעור: מ"ת 37159-11-24 ו 37148-11-24 השלום ת"א מירי הרץ ריט

הליך מ"י קודם: עמ"י 25273-11-24

### ערר דחוף על מעצר "עד החלטה אחרת" לאחר שהוגש כתב אישום ללא ראיות לכאורה

העורר מצוי במעצר לאחר שב 15/11/2024 הוגש כתב אישום והוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים, ובאותו מועד עצרה אותו שופטת השלום מירי הרץ ריט "עד החלטה אחרת", והוא מתכבד להגיש ערר על החלטת המעצר של כבוד השופטת מירי הרץ ריט מבית משפט השלום בתל אביב מתאריך 15/11/2024 בתיק 37159-11-24, אשר עצרה את העורר עד 2/12/2024 לצורך לימוד החומר, מבלי שהתבקשה לדחות הדיון ללימוד החומר (שבכלל לא הובא בפניה!!!).

הדיון התקיים מבלי שהוצגו חומרי חקירה ומבלי שניתנו סיבות מדוע עוכבה החתימה על תעודת חיסיון. בהחלטה ציינה השופטת כי עיינה בתמצית חומרים שהוגשו לעיונה, מה 1 – מה' 3, אולם אלה לא נמסרו לעורר או לבא כוחו. 3 "תמציות" אינן תחליף להבאת הראיות לכאורה לבית המשפט, ואין בחסד"פ שום סמכות לעצור "עד החלטה אחרת" לקראת החלטה לעצור עד תום ההליכים" על סמך תמציות. השופטת אמרה שהיא "שמעה" שיש הרבה חומר, אבל לא ראתה אילו נייר אחד של חומר חקירה (כי הפרקליטים לא טרחו להביא לה אותם).

יובהר שבא כוחו של העורר אפי דמרי לא ביקש דחייה, טען לראיות לכאורה, גם בלי שידע שהונחו תמציות סודיות בפני השופטת, ולכן היה מוטל על השופטת להכריע, אם יש מסוכנות או אין מסוכנות, ולעבור על כל הראיות לכאורה אחת לאחת לפני שהיא עוצרת בן אדם ליותר משבועיים רק כדי שהיא (השופטת) תוכל ללמוד את החומר.

מהפרוטוקול עולה שהסיבה היחידה למעצר היא עצלנות של השופטת בבית משפט השלום, שלא טרחה לבדוק בו במקום באותו מועד את הראיות לכאורה, (שבכלל לא הוצגו בפניה), וקיימה דיון על ראיות לכאורה בלי שיש בפניה ראיה לכאורית אחת!!!!

השופטת היא זו שדחתה את הדיון מבלי שנתבקשה ולכן היא זו שגרמה למעצר שווא בגלל נוחיותה ועצלנותה.

מיותר לציין שהיה על השופטת להקפיד על זכויות הנאשם ולוודא שהובאו בפניה כל חומרי החקירה לבחינה של ראיות לכאורה, כמצוות ה"פ. משלא הובאו בפני השופטת ראיות לכאורה, בכלל, הדיון היה דיון סרק והיה על השופטת לשחרר את העורר לחופשי ללא שום תנאים.

אין בפרוטוקול המעצר שום נימוק מדוע העורר מסוכן ומדוע עליו להיות עצור.

ואלה הנימוקים:

1. העורר פעיל מחאה פוליטית נגד התעללות שופטות המשפחה המיזנדריות בגברים הגרושים. מטבע הדברים העורר הוא בעד הרפורמה ונגד "כוח קפלן". עיקר מחאתו היא השחיתות וההפליה נגד גברים גרושים בבתי משפט למשפחה, בבתי דין רבניים, בלשכות הרווחה שתמיד מעדיפות נשים, ובמשטרה עצמה שתמיד עוצרת גברים, גם אם הגבר הוא הקורבן.
2. מחאתו של העורר אינה אלימה, מעולם לא נקט אלימות, מעולם לא השתמש במילות ביזוי, ואת מחאתו הביע בציוצים שציץ מגובים באסמכתאות.
3. על פניו נראה שהפרקליטות, מחלקת סייבר מנסה לתפור למעורר תיק כאילו הוא סוכן של אתר עדנה קרנבל, שבו הועתקו תכנים שקשורים למחאתו של העורר, מבלי שהוא ביצע את הפרסום.
4. כמעט 90% מכתב האישום מייחס לעורר פרסומים של עדנה קרנבל תחת השימוש במכבסת המילים "הנאשם או מי מטעמו". כל השאר אלו פרסומים שקטים ומנומסים של פרסומי מחאה, אשר נופלים בעשרות מונים ממחאות של כוח קפלן (שיבושי רחוב, שיבושי תעופה, התנגחויות עם שוטרים, פרסומים נוטפי דם ש"ביבי רוצח", "סמוטריץ' רוצח", "איתמר בן גביר רוצח", טלי גוטליב רוצחת". אין בשום דבר ממה שמיוחס לעורר שפרסם בעצמו קמצוץ של הרשע והטינופת שמלווה את פרסומי כת קפלן.
5. אין בחומרי החקירה ולו קמצוץ של ראיה לכאורה שהעורר פרסם משהו באתר "עדנה קרנבל". אתר עדנה קרנבל מפורסם מארה"ב ע"י יוני קפאח, אשר אננו מסתתר ואשר מתכתב באופן ישיר עם מחלקת הסייבר בשמו המלא כדי לפתוח את חסימת האתר לצפייה

בישראל. לכן, ההיתממות של "מי מטעמו" היא שקרית שכן ידוע לפרקליטות שיוני קפאח הוא המפרסם היחיד והוא גם גאה בזה.

6. אילו העורר היה מפרסם בעדנה קרנבל, אזי הינו רואים ברשימת העדים, עדים מומחי מחשב של המשטרה מהיחידה הפורנזית, והסייבר, כגון כתובות IP שמשויכות לבית שלו, ומזונות עם השרת של עדנה קרנבל, טיוטות של כתבות בוורד שהועלו לעדנה קרנבל, או כפי שעשו ללורי שם טוב, שמו לה תכנת ריגול בתוך המחשב בחדירה סמויה לבית שלה. היות ואין בכלל עדי משטרה מתחום הסייבר, הרי זו הוכחה ניצחת שאין בכלל ראיות הקשורות את העורר עם פרסומים העדנה קרנבל, ולכן 90% מכתב האישום הוא FLUFF, שטויות במיץ עגבניות.
7. יתרה מכך, אתר עדנה קרנבל נחסם ע"י יחידת הסייבר של משטרת ישראל (בהוראת הפרקליט חיים ויסמונסקי) לצפייה בישראל החל מ 1/4/2024 (לאחר פרסומים על שקמה ברסלר, והבעל שלה אורי וינדמן ששוחח עם יחיא סינוואר 3 ימים לפני חרבות ברזל.
8. מאחר ואתר עדנה קרנבל חסום לצפייה בישראל (כל ספקי האינטרנט בישראל חוסמים את האתר) הרי שאין בכלל "עבירה" של פרסום דרך עדנה קרנבל בישראל, כי אף אחד בישראל לא יכול לצפות באתר, שהרי הוא חסום.
9. השופטת היתה צריכה לראות בחומרי החקירה שהיו בפניה כי השוטרים שהורידו כתבות למעדנה קרנבל וניסו לטפול ולהעליל על העורר שהוא זה שפרסם אותם, כי הם נאלצו להפעיל אמצעים טכנולוגיים מתוחכמים ביותר כדי להגיע לכתבות האלה (שאין עוררין כי פורסמו ע"י יוני קפאח) שכן בישראל הן לא ניתנות לצפייה. די בכך כדי שהשופטת תשאל את עצמה איך וכיצד מתקיימת עבירה של פרסום באתר שמדינת ישראל חסמה אותו, ושהוא בכלל אתר אמריקאי שמפורסם ממקום מושבו של יוני קפאח.
10. השופט **יצחק עמית** בהחלטה סמויה וחסויה קבע כי הארכות המעצר לא ידונו בבית משפט השלום בראשלי"צ עקב תלונתה של השופטת **עידית בן דב גוליאן**, שופטת משפחה ממחוז מרכז (ראשלי"צ-פ"ת) שמתלוננת כי העורר הקליט דיון באולמה באמצעות משקפיים מקליטות.
11. לטענת השופטת עידית בן דב גוליאן היא חשה מושפלת עקב הצרחות ההיסטריות שצרכה בדיון שלכאורה נטען שהוקלט, והפרסם לא מחמיא לה. אין בדל של ראייה שהעורר הוא זה שהקליט, או שהוא זה שפרסם, וגם אם הקליט זכותו להקליט, שכן השופטת עידית בן דב גוליאן משפצת פרוטוקולים לפי החשק ולפי המגדר. אילו היו מומחים הראיות לכאורה בפני השופטת היתה רואה השופטת שאין בדל של ראייה לכאורה שהעורר הוא המפרסם.

12. גם אם פורסם דיון שקיימה עידית בן דב ג'וליאן, בהקשר של מחאה פוליטית נגד שופטות משפחה מיזנדריות, הרי שאין כל מסוכנות.

13. הפרקליטות עצמה מדליפה חומרים אסורים בפרסום לשופריה. למשל הדליפו לרביב דרוקר את חקירות ביבי לפרסום בקנדה, והדליפו לגיא פלג סרטון ערוך ומבושל של חייל צה"ל אונסים מחבל נוחבה (כל לטענת המדליפה יפעת תומר ירושלמי). אם כן, אם הפרקליטות מדליפה כל הזמן חומר צילומי, מה יש בחומר הצילומי של עידית בן דב ג'וליאן שהוא "מסוכן" ולמה זו בכלל עבירה שמגישים בגינה אישומים??? איפה המסוכנות? שהשופטת עלולה להיות מובכת מההתנהגות המביכה שלה?

14. בנוסף, קיימת "ראיה לכאורה" של כתבה שהופיעה באינטרנט בה הופיע הפרצוף של השופטת עידית בן דב ג'וליאן בפוטו מונטאז' על גבי גוף אישה יפה, גוף מושך ואטרקטיבי של אישה בביקיני, (אישום 3) ועל זה מנסה מחלקת הסייבר לתפור לעורר תלונה של הטרדה מינית, כאילו השופטת עידית בן דב ג'וליאן מוטרדת מתמונת פוטו מונטאז' מחמיאה ואטרקטיבית. כמובן שהעורר לא הפיק את התמונה, ולא פרסם אותה, ולא הפיץ אותה. יתרה מכך, זו לא תמונת עירום, אלא תמונה בביקיני, כמו שניתן לראות בכל חוף ים או בריכה.



15. הביטו בראיה לכאורה לאישום 3, התמונה של השופטת עידית בן דב ג'וליאן בביקיני. מה יש פה שאין בבריכות השחייה וחופי הים? איפה יש פה איברים מוצנעים? איפה יש פה תועבה מינית? אם כבר התמונה מחמיאה לשופטת ואיננה מהוה הטרדה מינית.
16. אילו השופטת היתה מעיינת בראיות לכאורה (שלא הונחו בפניה) היתה רואה שבמחשבים של אמיר מלמד לא נמצא העתק של תמונה זו, ואין שום דבר שקושר את אמיר מלמד במחשב שלו או הטלפון שלו במועד פרסום התמונה, אל פרסום התמונה. כלומר: אפס ראיות להטרדה מינית, ואפס ראיות שהעורר פרסם את התמונה ב"עדנה קרנבל אפס ראיות לכך שהעורר התגרה מינית מתמונתה של עידית בן דב ג'וליאן בביקיני, אפס ראיות שהתמונה משפילה את השופטת.
17. אדרבא, במערכונים של ארץ נהדרת רואים דמויות שונות בכל מיני סיטואציות "מיניות" נוגעים זה לזה, נושקים זה לזה, בביקיני, בגזיזה, בחצי עירום, ואף אחד לא "מתרגש".
18. התמונה מהווה מחאה פוליטית אשר יוני קפאח בכתבתו דאג להדגיש שהוא נועדה להדגיש את הדיסוננס שבין הפמיניזם הרדיקלי (שחרור האישה ועצמאותה) לבין המיניות החסודה בסגנון חומייני וטהרן בכל הקשור לגוף האישה. וכאמור, התמונה חסומה לצפייה בישראל, ואיננה מופיעה במנוע החיפוש של גוגל. אם כן, הכיצד הוטרדה השופטת עידית בן דב ג'וליאן אם בכלל לא יכלה לצפות בתמונתה?
19. כלומר, זוהי תפירת תיק של הטרדה מינית על שטויות וחירטוטים, באמצעות הגדרה מחדש של המונח "תועבה" באסכולה פוריטנית, צדקנית, חומניסטית, כאילו תמונת ביקיני בפורטמונטאז' של שופטת היא תועבה.
20. עוד מנסים להדביק לעורר עבירת איומים כלפי השופט דניאל אגם, באישום 4, שבו הוא ביקש ממנו להגיב על תלונתו וכתב שאם לא יקבל תגובה, הוא יראה בשוטר כמי שהסכים לטענתו כי הוא שוטר מתחזה. (במובן זה של שוטר שמסרב לעשות את עבודתו ולקבל תלונות).
21. איפה בדיוק האיומים? הרי גם שופטים כותבים לבעלי דין שאם לא יגיבו תוך 7 ימים יראו אותם כאילו הסכימו. במה זה שונה? לשופטים מותר מה שלאזרחים אסור?
22. על פי המלל שבאישום 4 העורר התלונן שהשוטר דניאל אגם שלח שוטרים שתקפו את העורר פיסית והוא רצה להתלונן. השוטר דניאל אגם מחויב לקבל תלונה מכל אזרח שמבקש להתלונן. השוטר דניאל אגם בחר שלא להגיב והעורר כתב לו שאי תגובה מהווה הסכמה שבשתיקה. אפילו החוק בישראל אומר שאי מתן מענה פירושו הסכמה. אז איפה פה האיומים? איפה הסחיטה? זהו מקרה קלסי של ניפוח סיטואציה לצורך יצירת עילת מעצר פיקטיבית!!!!

23. וזה קרה ב 7/7/2024 לטענת הפרקליטות, מבלי שהיה לכך כל המשך. לא היה פרסום המשך, לא היה מימוש של איום או סחיטה. כלום ושום דבר. הודעת סרק שנועדה לבקש פגישה עם שוטר כדי להביע תלונה על אלימות שוטרים מלפני חצי שנה, הא ותו לא. איפה המסוכנות כיום בנובמבר 2024????

24. יצוין שבהארכת המעצר אצל השופטת מיכל אגמון גונן, שביטלה החלטת שחרור לחלופת מעצר ימים של כבוד השופטת נמרודי, השופטת מיכל אגמון גונן לא פירטה באיזה איום מדובר, לא נימקה כיצד האיום יכול להתגשם אם העורר ישוחרר ונראה על פניו שהשופטת **מיכל אגמון גונן** זועמת על פרסומים שהופיעו נגדה בעדנה קרנבל שהיא "**פמיניסטית שונאת גברים קלינית**" ועקב כך גיבשה משוא פנים נגד העורר. לא ידוע מדוע השופטת מיכל אגמון גונן זועמת שמייחסים לה פמיניסטיות כאשר היא עצמה מצהירה על כך בכל הזדמנות פומבית.

25. הפרשה החלה כאשר העורר ניגש לביתו של קצין משטרה לשעבר יניב פינקל (אחרי שפרש) כדי למסור במסירה אישית מכתב התראה לפני נקיטת הליכים. עקב הניסיון לבצע מסירה אישית הורתה מפקדת משטרת פ"ת, רויטל קרקו, (שהחליפה את פינקל בתפקיד) להזניק שוטרים לביתו של העורר כדי לעצור אותו בעילות שווא מגוחכות, שהוא הסיג גבול כשנכנס לבניין, ושהוא "איים" על יניב פינקל בתביעה משפטית. העורר טוען שצו המעצר אז זויף, או שהמשטר שכפלה את חתימת השופט באופן דיגיטלי.

26. באותו מועד (לפני כמה חודשים) נתפס גם גראס שהעורר משתמש בו לצרכים רפואיים, והגראס הוחזר לעורר. הגראס מושא כתב האישום הוא אותו גראס שהמשטרה עצמה החזירה במעצר הקודם. אז איפה פה המסוכנות????

27. כעת במעצר החדש לפני שבוע שוב פעם נתפסה שקית הגראס והפעם המשטרה טוענת שלעורר אין מרשם רפואי, מה שנראה על פניו תפירת תיק.

28. על צו המעצר הראשוני כולל צו חיפוש חתם השופט רפי ארניה, אשר ידוע כחותמת גומי של המשטרה, עקב עסקה שסגר עם הפרקליטות כאשר הוא עצמו היה חשוד בהכאת ילדיו והיה מושעה משפיטה במשך שנה. במסגרת העסקה הסכימו להחזיר אותו לשיפוט בתמורה לכך שהוא ישמש חותמת גומי. בנוסף בינואר 2019 התפרסם שרפי ארניה סירסר בגוף אשת כאשר שלח אותה לפתוח ישבן לאפי נוח בתמורה לפגישה עם אפי נוח שיקדם אותו למחוזי מרכז וייתן לו את התפקיד של הרשם אבי פורד שהתפנה.

29. העורר הובא לשופטת דורית נוי סבן בראשל"צ להארכת מעצר, בתאריך 31/10/2024 בתיק **61202-10-24** אשר הפנתה את התיק לנשיא יצחק עמית שקבע בהחלטה סמויה וסודית בתיק

**הד"פ 62897-10-24** להעביר את ההליך לתל אביב, בגלל המעורבות של עידית בן דב ג'וליאן, יניב פינקל ורויטל קרקו.

30. בתל אביב בו ביום 31/10/2024 כבוד השופט **יגאל נמרודי** קבע שאין עילה להארכת מעצר, אין מסוכנות וניתן לשחרר את העורר.

31. בערר לשופטת מיכל אגמון גונן היא הפכה את החלטת השחרור וקיבלה את הטענה שיש מסוכנות בגלל איומים. יובהר שלא היו שום איומים ואילו היו איומים, היה השופט נמרודי מתייחס אליהם בכבודות ראש.

32. העורר הובא ל 2 הארכות מעצר נוספות אצל השופטת שלי קוטין, שהודיעה חד משמעית שאינה מתכוונת לדון במסוכנות דה נובו בגלל ששופטת מחוזית כבר החליטה שיש מסוכנות.

33. בתאריך 11/11/2024 הובא העורר להארכת מעצר ימים אצל אותה שופטת **שלי קוטין** והמשטרה התצהירה שהסתיימה החקירה, אבל הפרקליט עסוק ואין לו זמן לכתוב ככתב אישום ועל העותר להמתין בכלא עד שהפרקליט יתפנה. הפרקליט כל כך עסוק שאפילו ביום ה' אינו זמין ולכן ביקש הארכת מעצר ליום ו' 15/11/2024.

#### ואלה טעויות בית המשפט קמא:

34. טעה בית המשפט קמא בכך שעצר את העורר מבלי לדון בראיות לכאורה. מהות הדיון היתה דיון בראיות לכאורה, והשופטת מטעמי עצלנות לא דנה אפילו בראיה אחת ולא הסבירה כיצד היא רואה שאכן העורר קשור לפרסומי עדנה קרנבל, או שהעורר הטריד מינית באמצעות עדנה קרנבל או שהעורר "איים על השוטר דניאל. בדיון על ראיות לכאורה חובה על השופטת לדון בהם והיא לא עשתה כך. היא לא נתבקשה לדחות את הדיון!!! המעצר הוא נטו לנוחיות השופטת שהייתה עצלנית מידי ולא התחשק לה לנתח את הראיות (שלא היו בפניה).

35. טעה בית המשפט קמא בכך שעצר את העורר מבלי שהונחו בפניו ראיות לכאורה. בהעדר ראיות לכאורה בתוך האולם ביום המעצר מחובתה של השופטת לשחרר ללא תנאים.

36. טענה השופטת מבית משפט קמא בכך שהסתמכה על 3 תמציות, שהיא לא מסרה אותם לסנגור. אמנם הונחו 3 תמציות בפניה, אולם אין בפרוטוקול תיעוד איך ומתי קיבלה השופטת את 3 התמציות, ואין הסבר מדוע לא נתנה את התמציות לסנגור כדי שיוכל לטעון. דיון בראיות לכאורה ומעצר עד תום ההליכים לא יכול להיות מבוסס על תמציות, אלא על הראיות עצמן. לא היו ראיות ולכן דין ההליך הוא לשחרור. אין בחסד"פ סמכות למעצר על

סמך תמציות, ובוודאי שאין סמכות לעצור על סמך תמציות שלא נמסרו לסנגור (ושאין מצוין בפרוטוקול מתי ואיך היגיעו התמציות לידי השופט).

37. טעה בית המשפט קמא בכך שלא התייחס לעורר כאל פעיל מחאה, ובכך נקט בהפליה ובאיפה ואיפה. הרי פעילי מחאת קפלן מגיעים לבתי משפט אחרי ששרפו צמיגים, שיבשו תעבורה, צעקו קללות על נבחרי ציבור (ביבי רוצח חטופים), התווכחו עם שוטרים, ברחו מעצרים, ירקו על שוטרים, קיללו שוטרים, מגיעים לבתייהם של חברי כנסת ומקללים אותם בנוכחות ילדיהם, וכולם משתחררים בו ביום שבמביאים אותם להארכת מעצר, וברגע שהם משתחררים הם מעלים את כל הסרטונים לפייסבוק ולטוויטר ומקללים את "משטרת בן גביר".

38. טעה בית המשפט קמא בכך שלא קיים דיון בשאלה מדוע תעודת החיסיון לא מוכנה. הרי על פי החדש"פ תעודת חיסיון חייבת להיות מוכנה ביום הגשת כתב אישום. אם הפרקליט אינו מוכן עם תעודת חיסיון, ואינו מצעיד סיבה מדוע תעודת החיסיון לא מוכנה, הרי שאין לאשר לו לחסות מסמכים מהעורר, וזכותו של העורר לקבל לידי את כל המסמכים.

39. טעה בית המשפט קמא בכך שלא נימק ופירש מדוע המשטרה והפרקליטות פוגעת בזכותו של העורר להביע את מחאתו, ולצרף ראיות לכך שטענותיו להפליה כגבר גרוש ממוסמכות ומגובות בראיות. יוזכר שגלי בהרב מיארה בעצמה אמרה שמחאה היא לא נעימה, ושכדי שמחאה תהיה אפקטיבית, מותר להרים את רף ההתנהגות המחאתית כדי שקול המחאה יגיעו ליעדו ויהיה אפקטיבי.

40. טעה בית המשפט קמא בכך שהתעלם מניסיון המשטרה לתפירת התיק לעורר כאילו הוא מפעיל את עדנה קרנבל ומפרסם דרך עדנה קרנבל. אין בדל של ראיה לשטות המוחלטת הזו, אפילו לא לכאורית.

41. טעה בית המשפט קמא בכך שטענה כי הבקשה לשחרור העורר מקדימה את זמנה בגלל שהיא שמעה מבא כוח המשטרה שהחומר הוא "רב ביותר". בדיון מעצר השופט לא אמורה לשמוע, אלא אמורה לראות את חומרי החקירה, ולדון בהם. גם אם החומר הוא רב, זה לא מצדיק מעצר. הדברים מעידים כי השופטת עצלנית ועשתה למשטרה" הנחות על חשבון הפרוצדורה שכן אין בפרוטוקול כל הסבר מדוע שוטר מגיע לדיון מעצר בלי הראיות להצדקת המעצר, כולן ללא יוצא מהכלל.

42. מבוקש כי בדיון בערר ינכח מר יוני קפאח, הבעלים של עדנה קרנבל באמצעות היוועדות חזותית ממקום מושבו בארה"ב, לצורך הזמת שקרי הפרקליטות שהעורר הוא עדנה קרנבל. נא לשלוח לו קישור להיוועדות חזותית למייל [k2660000@gmail.com](mailto:k2660000@gmail.com).

אשר על כן, מבוקש לשחרר את העורר לאלתר וללא תנאים.

אמיר מאיר





בית משפט השלום בתל אביב-יפו

15 נובמבר 2024

מ"ת 37148-11-24 מדינת ישראל נ' מלמד

37159-11-24

מספר פל"א 407674/2024

לפני כבוד השופטת מירי הרט-ריץ

המבקשת מדינת ישראל

נגד

אמיר מלמד  
ת"ז 025264813

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד תומר שטיינברג – פמ"מ  
ב"כ המשיב עו"ד אפרים דימרי  
החשוד הובא על ידי שב"ס [אינו כבול]

פרוטוקול

ב"כ הצדדים:

מגישים את החלטת בית המשפט העליון בהד"פ 62897-10-24 המורה על העברת הליך זה לבית משפט שלום במחוז תל אביב.

ב"כ המשיב:

אני יכול להניח ברמת וודאות גדולה שפרקליטות מחוז מרכז יודעת כמוני כי לאחר שנחשף הבוקר בית המשפט לכתב האישום ובקשת המעצר עד תום ההליכים שכתב האישום שהוגש על ידי הפרקליטות לא יוביל בשום פנים ואופן מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. ניסוח כתב האישום הוא ניסיון כושל ופסול להלך אימים וליצור מצג שווא שעסקין בנאשם מסוכן ביותר שרמת מסוכנותו כל כך גבוהה כך שלא ניתן לאיינה בשום אופן, בשום צורה ושום חלופת מעצר. הפרקליטות יודעת כמוני שהיא מודעת לכך שבית המשפט יורה, אם היום ואם לאחר מספר ימים, על שחרור הנאשם בתנאים כאלה ואחרים. על כן תמהתי על הגשת בקשת המעצר במתכונתה הנוכחית כאשר עמדה בפני הפרקליטות בהיתן גילו של הנאשם ובהיותו אדם נורמטיבי ללא עבר פלילי, והתקשיתי להבין מדוע לא פעלה על פי הסמכות המוענקת לה בחוק להגיש בקשה לפיה היא עותרת לשחרור הנאשם בתנאים כאלה ואחרים. אני אוכל לקבוע בוודאות כי בסופו של יום לכך חותרת הפרקליטות. הפרקליטות רוצה להשיג תנאים מגבילים חמורים וכנקודת פתיחה להשגת תכלית זו הגישה את בקשה למעצר עד תום ההליכים "המפחידה". התחלתי דווקא בזה ולא בעניין הראיות לכאורה על מנת להביא לכך שנוסח כתב האישום כשלעצמו לא יכול להוביל לקביעה כי דין בקת המעצר תתקבל. דעתי מבלי לנקוט בכל עמדה בסוגיית הראיות לכאורה ועוצמתן, שאין באישומים המיוחסים לנאשם והמוכחשים על ידו על מנת לקיים את הדרישה למעצר עד תום



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נובמבר 2024

מ"ת 37148-11-24 מדינת ישראל נ' מלמד

1 ההליכים. פירוק כתב האישום כפי שנעשה להלן מוביל למסקנה אחת ויחידה, הרבה בלה בלה.  
2 הרבה הפחדות אבל מהותית מדובר בכתב אישום המפרט חשדות לכאורה ברמה הנמוכה ביותר  
3 ואף במקרים מסוימים אף לא ביצע את העבירה.  
4 כתב האישום כפי שהוא מורה על שחרור.  
5 כתב האישום כפי שהוא לא מאפשר מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.  
6 אישום 1 משתרע על 6 עמודים עם הרבה מלל ואברור את הטפל מהעיקר.  
7 מבחינה כרונולוגית מפרט כתב האישום עבירה שהלכה למעשה אינה עבירה ככל שהתרחשה, בדיוק  
8 לפני שנתיים. מפנה לסעי' 1 ו-4 לאישום הראשון. על פי אישום זה ניגש הנאשם ביחד עם אדם אחר  
9 שמשום מה ועל אף שזהותו ידועה למשטרה לא הוזכר שמו, לבתו של מי ששימש תחנת מפקד פתח  
10 תקווה, דפק על דלת ביתו, הזדהה וביקש להעביר מכתב למפקד התחנה. המפקד לא היה ובת זוגו  
11 סירבה לקבל את המכתב.  
12 יסכים בית המשפט שבאם אין ספק, שאין בהתנהלות הנאשם כל התנהלות פורעת חוק. אין חולק  
13 כי התנהלות נאשם היתה התנהלות לגיטימית ביותר. אדם מבקש להמציא מכתב. ממשיך האישום  
14 הראשון ומציין אירוע שיש בו מאפיינים פורעי חוק מצד המשטרה דווקא.  
15

### ב"כ המבקשת:

17 כדי ליעל את הדברים אזכיר כי לא כל סעיף וסעיף שמצוין בכתב האישום, צריך לגבש לכשעצמו  
18 עבירה. בסופו של דבר צריך להסתכל על האישומים בכללותם.  
19

### ב"כ המשיב:

21 באותו יום לאחר שעזב הנאשם וחברו את בית המפקד, כך מציין סעיף 5 לאישום הראשון, ניגשו 3  
22 שוטרים לביתו של הנאשם ועצרו אותו. נערך חיפוש. כתב האישום לא מפרט המשך אותו אירוע.  
23 פתאום בסעיף 6 קופצת הפרקליטות ומתחילה סעיף זה כהי לישנא. המשך לכך במהלך שנים 2022-  
24 2024. הבנתי שמתכוונים להמשך אותו אירוע. הכוונה של הפרקליטות במילה "המשך לשנתיים  
25 קדימה כאשר אין כל המשך לאירוע. ובכל מקרה, על פי סעיף 6, מצטט, שוטרים רבים מתחנת  
26 משטרת פתח תקווה, באמצעות רשתות חברתיות כאשר בהמשך מציינת פרקליטות את אותם  
27 פרסומים.  
28 בסעיף 6א' מפרטת פרסומים שפורסמו ביום 21.11.2022, לפני שנתיים.  
29 בסעיף 6ב' טוענת המאשימה כי גם בתאריך זה ומוסיפה תוספת בלתי נתפסת בדמות הביטוי, או  
30 סמוך לכך" או מי מטעמו.  
31 המאשימה מציינת עוד מספר פרסומים החל מיום 14.05.2023, 28.06.2023 ותאריכים נוספים  
32 המפורטים בכתב האישום. שימת לבית המשפט כי בכל התאריכים הנ"ל מפרסמת המאשימה את  
33 הפרסום לנאשם או מי מטעמו.  
34 אדגיש כי הפרסומים ישנים וחלקם ישנים מאוד, שהיו ידועים למאשימה בזמן הפרסום. הדבר השני  
35 והוא החשוב גם אם דעתה של המשטרה כי הפרסומים מנוסחים באופן ובסגנון קשה שלא מוצא חן  
36 בעיניה, אך בוודאי פרסומים אלה אינם יוצרים אף עבירה מהעבירות שבספרק החוקים. לא





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 24-11-37148 מדינת ישראל נ' מלמד

15 נובמבר 2024

1 משתיקים במדינת ישראל אזרח על ידי מעצר עד תום ההליכים אם אין בפרסום כדי לסכן אחרים.  
2 כל הסיפור מתמצה בסעיף 7 לאישום הראשון. בסעיף זה מציינת הפרקליטות כי לפני שנתיים פרצו  
3 שוטרים לביתו של הנאשם ותפסו כל מה שתפסו אך לא עשו דבר. לא נעשה דבר במישור המשפטי.  
4 אין ספק כי עוד ביום 15.11.2022 ידעה המשטרה מה שידעה ולא הוגשה כל בקשה למעצר.  
5 מפנה לסעיף 8 לכתב האישום. מפורטים אירועים לפיהם נהג הנאשם להגיע לבנייני מגורים של  
6 שוטרים שונים על מנת לתלות בסמוך לבניינים או בתיבות הדואר עלון שכלל פרסומים שונים.  
7 התוספת הפוגענית והבלתי ראויה היא ממש בושה וחרפה למשטר הדמוקרטי ולמשפט. מתי אזרח  
8 על מנת להפיץ עלון צריך הסכמת שוטר? זה צחוק בעיניים.  
9 המאשימה טענה כי בפרסומים אלה ביצע הנאשם לכאורה את 4 האישומים המיוחסים לו. אני  
10 מבקש לקבוע חד משמעית כי גם אם תצליח המאשימה להוכיח מילה במילה את כל מה שציינה  
11 באישום הראשון, אין בכך על מנת לבסס ולו ביצוע אחד מהעבירות המיוחסות לנאשם. ניתן לקבוע  
12 בוודאות ומבלי לעיין בחומר החקירה שאין כל ראיות לכאורה לביסוס האישון הראשון וכידוע  
13 קיומן של ראיות לכאורה הוא תנאי שבלעדיו אין למעצרו של הנאשם.  
14  
15 ביחס לאישום 2 – מבלי להיכנס לסוגיית הראיות, לא צריך להכביר במילים על מנת לקבוע כי  
16 אישומים אלה לא רק שלא מצדיקים מעצר עד תום ההליכים, גם לא היו מצדיקים הארכת מעצר  
17 ימים.  
18 האירוע נשוא האישום השני התרחש לפני 3 חודשים ולזמן שעבר יש השלכה רבתית לסוגיית המעצר  
19 עד תום ההליכים.  
20  
21 ביחס לאישום 3 – ביום 03.03.2024, לפני 8 חודשים פרסם הנאשם או מי מטעמו תמונה ערוכה ובה  
22 הודבקה תמונה של שופטת לתמונה של גוף אישה הלבוש בבגד ים חושפני.  
23 צריך לזקוף את תאריך ביצוע העבירה לכאורה – 03.03.2024, תאריך אשר היה ידוע למאשימה  
24 בזמן אמת כך שהפסיקה לא מתירה להגיש בקשה למעצר עד תום ההליכים בגין אירוע שהתרחש  
25 לפני 8 חודשים והיה ידוע למאשימה כ-9 חודשים. גם אם העובדות יוכחו וגם אם יתברר כי הנאשם  
26 פרסם, לא מבססות עבירה של הטרדה מינית.  
27 דעתו של כל אחד מאיתנו שמורה לו לעצמו, ואינו יוצר עבירת הטרדה לכל הדעות. גם מהטעמים  
28 הנ"ל ניתן לקבוע כי לא מתקיים התנאי הראשון של ראיות לכאורה ולא מתקיימות העילות של  
29 מעצר עד תום ההליכים.  
30  
31 ביחס לאישום 4 – גם אם יעלה בידיה מאשימה להוכיח את הנטען באישום זה, הדבר לא יוצר  
32 עבירת סחיטה באיומים ולא עבירה אחרת, ולכל היותר נכנס לסווג את המעשה כאזהרה. פסיקת  
33 בית המשפט העליון התייחסה להבדל המשמעותי בין אזהרה לבין סחיטה באיומים. פרסום זה אף  
34 לא יוצר עוולה אזרחית. אם נוסף לכך שהאירוע התרחש ביום 07.07.2024 מחלישה עד מאוד את  
35 בקשת המעצר עד תום ההליכים.  
36



בית משפט השלום בתל אביב-יפו

15 נובמבר 2024

מ"ת 37148-11-24 מדינת ישראל נ' מלמד

1 ביחס לאישום 5 – עניינו של אישום זה באירוע מיום 30.10.2024. באותו יום הגיעו השוטרים לביתו  
2 של הנאשם על מנת לבצע צו מעצר וצו חיפוש. הנאשם השיב לשוטרים כי הצווים מזויפים והתנגד  
3 לאזיקתו באזיקים. באותו אירוע המאשימה טוענת בלשון לקונית כי באותו מועד החזיק הנאשם  
4 סם מסוג קנביס במשקל של 82 גרם.  
5 הנאשם השיב לשוטרים – "הצווים מזויפים". באותו אירוע המאשימה טוענת שהנאשם החזיק סם  
6 מסוג קנאביס במשקל 82 ג' ורישיון לקנאביס רפואי. כך שהפרעה לשוטר במילוי תפקידו חסר כל  
7 בסיס עובדתי ולא היה צורך להכניסו לכתב האישום. גם אם תוכח העבירה היא לא תשמש לעילת  
8 מעצר.  
9 לסיכום, האישומים המיוחסים לו הינם אישומים שהתרחשו לפני מספר שנים וחודשים. אין כל  
10 ממש ראיות לכאורה לביסוס האישומים המיוחסים לנאשם. על פי כתב האישום האישומים  
11 המיוחסים לנאשם אין כל עילת מעצר, אין חשש לשיבוש ואין מסוכנות ולכל היותר לא מסוכנות  
12 גבוהה.  
13 מדובר בנאשם בן 51 ללא כל עבר פלילי. מדובר בכתב אישום של התשתקה – ותו לא. ניתן לאיין  
14 את המסוכנות הנטענת והמוכחשת לתנאי מעצר. אין צורך בתסקיר של קצין מבחן. ביהמ"ש העליון  
15 קבע לא פעם ולא פעמיים כי כשהנתונים מונחים בפני ביהמ"ש אין טעם להזמין תסקיר.  
16 על כן, אבקש לשחרר את הנאשם ללא תנאים, ולחלופין, לשחררו לחלופת מעצר בביתו תחת פיקוח  
17 בת זוגו.

18  
19 **ב"כ המבקשת:**

20 אני מסתייג מהניסיון חברי לקפוץ לשאלות של ראיות לכאורה לבין היבטים שקשורים לעילת  
21 המעצר ואפשרות בחינת החלופה. לפני שנדון בקיום עילות המעצר ועוצמתם בעניינינו, אני מבקש  
22 מחברי שידוע אם הוא מסכים לראיות לכאורה ללא הסתייגות או לא, וזאת בטרם צילם את חומר  
23 הראיות ועיין בו. ככל שאינו מסכים – אבקש להציג לביהמ"ש הנכבד את מלוא התשתית הראייתית  
24 וחומרי החקירה הרבים שנאספו ולטעון מסודרת לגופו של עניין, הן לגבי ההיבטים הראייתיים  
25 שקשורים את המשיב למעשים והן לגבי טענתו "המקדמית" של חברי שכתב האישום אינו מגבש  
26 עבירות פליליות.  
27 מציג לביהמ"ש חומרים מתיק החקירה שסומנו בחתימתי **מה/1-מה/3**.

28  
29 **ב"כ המשיב:**

30 הקראתי למשיב את כתב האישום והוא ישיב עליו בפני המותב העיקרי.

31  
32 **המשיב:**

33 לא קראתי את כתב האישום.

34  
35 **הערת ביהמ"ש:**

36 ביהמ"ש נותן למשיב את כתב האישום על מנת שיקרא אותו בעוד יושב באולם ביהמ"ש.  
37





בית משפט השלום בתל אביב-יפו

15 נובמבר 2024

מ"ת 37148-11-24 מדינת ישראל נ' מלמד

החלטה

1  
2 כנגד המשיב הוגש זה עתה כתב אישום המייחס לו עבירות של פגיעה בפרטיות, הטרדה מינית,  
3 הטרדה באמצעות מתקן בזק, מידע כוזב או פלט כוזב, הפרת הוראה חוקית, איסור פרסומים,  
4 סחיטה באיומים, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.  
5 לצד כתב האישום האוחז 5 אישומים הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.  
6 אציין כי מעיון בבקשה עולה כי המשיב נעצר ביום 30.10.24 וכי מעצרו הוארך מעת לעת עד היום.  
7 כמו כן, מעיון בתיק המ"י עולה כי גם עררים שהגיש המשיב לביהמ"ש המחוזי נדחו.  
8 ב"כ המשיב טען באריכות כנגד העובדות המפורטות בכתב האישום. עם זאת, כפי שנשאל אם הוא  
9 מסכים לקיום ראיות לכאורה כבר עתה ובטרם עיין בחומר הראיות, השיב בשלילה.  
10 כמו כן, עתר לקביעת תנאי שחרור בעניין המשיב כבר היום.  
11 דרך המלך היא כי טרם יבחן ביהמ"ש כל חלופת מעצר יקיים דיון בסוגית הראיות ובעילות  
12 המתקיימות. אני סבורה כי עתירת ב"כ המשיב להורות כבר היום על שחרור המשיב וזאת בטרם  
13 נדונה סוגית הראיות ובטרם עיין בחומר הראיות, אשר שמעתי מפי ב"כ המבקשת כי הוא רב ביותר,  
14 מקדימה את זמנה.  
15 לאור האמור ובהם לב למיחוס למשיב בכתב האישום וכן תמצית הראיות כמפורט בבקשת המעצר  
16 ושעיינתי גם בתמצית חומרים שהוגשה לעיוני – מה/1-מה/3, אני מורה על הארכת מעצרו של  
17 המשיב עד החלטה אחרת.

18  
19 ניתנת ארכה בת 45 ימים לשם הוצאת תעודת חיסיון; ככל שבא כוח המשיב יביע התנגדות להארכת  
20 המועד, תשמע ההתנגדות בדיון הקרוב.

21  
22 בוצעה הקראה פורמלית.


23  
24 נדחה להמשך הדיון ליום 2.12.24 בשעה 09:00.

25  
26  
27 שב"ס יאפשר למשיב עשר שיחות טלפון על חשבון המדינה.

28  
29 המשיב יובא לביהמ"ש באופן פיזי – לבקשתו.

30  
31 פרוטוקול זה יהווה צו מעצר.

32  
33  
34  
35 ניתנה והודעה היום י"ד חשוון תשפ"ה, 15/11/2024 במעמד הנוכחים.

  
מירי הרט-ריץ, שופטת

**בבית משפט השלום בתל אביב**

מ"ת 11-24-11-

**המבקשת:**

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז  
רח' הנרייטה סולד 1 תל-אביב, מיקוד 61330  
טלפון: 073-3924444 פקס: 03-6959567  
דוא"ל [DA-Central-criminal@justice.gov.il](mailto:DA-Central-criminal@justice.gov.il)

- נגד -

**המשיב:**

אמיר בן גדעון מלמד

ת"ז 25264813, יליד 2.4.1973  
רחוב האר"י הקדוש 17/10, פתח תקווה  
מספר טלפון: 054-5386885  
**(כעת במעצר מיום 30.10.2024)**

**בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים**

**לפי סעיף 21 בחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו במסגרת  
ת"פ 11-24-11-

**ואלה נימוקי הבקשה:**

1. לבית המשפט הנכבד הוגש ביום 15.11.2024 כתב אישום, ובו מיוחסות למשיב עבירות  
פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיפים 12(1), 3(3), 4(4) ו-10(10) ביחד עם סעיף 5 בחוק הגנת  
הפרטיות, תשמ"א-1981; הטרדה מינית – עבירה לפי סעיפים 3(א)5 ו-3(א)5(א) ביחד  
עם סעיף 5(א) (רישא) בחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1988; הטרדה באמצעות  
מתקן בזק – עבירה לפי סעיף 30 בחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982; מידע  
כוזב או פלט כוזב – עבירה לפי סעיף 3(א)1 בחוק המחשבים, תשנ"ה-1995; הפרת  
הוראה חוקית – עבירה לפי סעיף 287(ב) בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק  
העונשין"); איסור פרסומים – עבירה לפי סעיפים 70(א) ו-70(ב), ביחד עם סעיף 70(ו)  
בחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984; סחיטה באיומים – עבירה לפי סעיף  
428 (רישא) בחוק העונשין; הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו – עבירה לפי סעיף 275  
בחוק העונשין; והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית – עבירה לפי סעיף 7(א) ביחד עם  
סעיף 7(ג) (רישא) בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973.



2. המשיב נעצר ביום 30.10.2024, מעצרו הוארך מעת לעת ומסתיים ביום 15.11.2024.
3. על פי האמור בעובדות החלק הכללי בכתב האישום, במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום החזיק המשיב בחשבון ברשת החברתית המקוונת Facebook, תחת שם המשתמש "אמיר אש", ולו כ-1,800 חברים (להלן: "חשבון הפייסבוק"), וכן בחשבון ברשת החברתית המקוונת TikTok, תחת שם המשתמש amir\_ash77, ולו כ-1,800 עוקבים (להלן: "חשבון הטיקטוק").
- אתר האינטרנט <https://ednakarnaval.com> (להלן: "אתר עדנה קרנבל" או "עדנה קרנבל"), הינו אתר מקוון בשפה העברית, הפתוח לציבור משתמשי המרשתת, בו מפורסמים באופן תדיר פרסומים מכפישים ופוגעניים כלפי עובדי ציבור, לרבות שופטים, שוטרים וגורמי אכיפת החוק.
- לאתר עדנה קרנבל מקושר חשבון באתר האינטרנט YouTube, שהינו אתר לאחסון ושיתוף סרטוני וידאו באופן מקוון, אשר פתוח לכלל ציבור משתמשי המרשתת. שם החשבון הוא CCF ccfcfc, ובמהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום היו מנויים לחשבון כ-1,700 משתמשים (להלן: "חשבון היוטיוב").
4. כמפורט בעובדות האישום הראשון בכתב האישום, בין השנים 2022-2024 הטריד המשיב מספר עובדי ציבור, פרסם בתדירות ובהיקפים גדולים בחשבונות הפייסבוק, הטיקטוק והיוטיוב, וכן באתר "עדנה קרנבל", בעצמו או באמצעות מי מטעמו, פרסומים וכתבות, וכן תמונות וסרטונים אשר כללו הכפשות בוטות, קשות ופוגעניות כלפי עובדי הציבור, ואף נהג לבלוש ולהתחקות אחר חלקם ולהטרידם.
5. כמפורט בעובדות האישום השני בכתב האישום, הפר המשיב צו למניעת הטרדה מאיימת כלפי השוטר יניב פינקל, שניתן נגדו ביום 22.8.2024 על ידי בית משפט השלום בראשון לציון, וזאת לאחר שבניגוד להוראות הצו, לא הסיר המשיב פרסומים בגנותו ובגנות בני משפחתו של השוטר יניב פינקל, ואף פרסם סרטון המתעד את הדיון בבקשה להוצאת הצו מיום 22.8.2024 – באופן אשר מפר את הוראות הצו.
6. כמפורט בעובדות האישום השלישי בכתב האישום, ביום 3.3.2024 או בסמוך לכך, פרסם המשיב, או מי מטעמו, כתבה באתר "עדנה קרנבל", אשר כללה תמונה ערוכה בה הודבקה תמונת פניה של השופטת עידית בן-דב ג'וליאן, אשר מכהנת כשופטת בבית משפט לענייני משפחה במחוז מרכז, לתמונת גוף אישה הלבושה בבגד ים חושפני, וזאת לצד כיתוב כמפורט בעובדות כתב האישום.
7. כמפורט באישום הרביעי בכתב האישום, במהלך חודשים מאי ויוני 2024 פנה המשיב מספר רב של פעמים לשוטר דניאל אגם, מפקד תחנת משטרת אריאל, והביע בפניו את חוסר שביעות רצונו מאופן טיפול בתלונה שהגיש המשיב בתחנת המשטרה. בהמשך לכך, שלח המשיב לשוטר דניאל אגם הודעה ביום 7.7.2024, באמצעות יישומון WhatsApp,

במסגרתה איים על השוטר דניאל אגם כי במידה ולא ייפגש עמו בתוך שבעה ימים, יפרסם המשיב בקרב מכריו של השוטר כי הינו "מתחזה לשוטר ומתנהג כעברייך".

8. כמפורט באישום החמישי בכתב האישום, ביום 30.10.2024, בסמוך לשעה 11:00, הגיעו כוחות משטרה לביתו של המשיב בכדי לעצרו ולבצע חיפוש בבית. עם הגעת השוטרים למקום, הזדהה המשיב בפניהם בכזב בשם "תום", סרב להציג תעודה מזהה, ולאחר שהציגו בפניו השוטרים את צו המעצר נגדו וצו החיפוש בביתו, השיב לשוטרים כי הצווים מזויפים והתנגד לאזיקתו באזיקים. בנוסף, החזיק המשיב בחדר השינה בביתו בסם מסוכן מסוג קנאבוס, במשקל כולל של 82.42 גרם, מחולק לשמונה קופסאות, וזאת ללא היתר כדין לכך.

9. **בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב בכל המיוחס לו בכתב האישום, בין היתר כמפורט להלן:**

א. הודעות של עובדי הציבור המתוארים בכתב האישום, אשר התייחסו לקשר שלהם עם המשיב, להטרדות שחוו מצד המשיב לאורך התקופה הרלוונטית, לפרסומים שפרסם המשיב ברשתות החברתיות השונות ובאתר "עדנה קרנבל", לשיח שלהם עם המשיב ולפגיעה שחוו בשל מעשי המשיב.

ב. פרסומים רבים, לרבות כתבות, תמונות וסרטונים אשר נתפסו מתוך חשבונות הפייסבוק, היוטיוב והטיקטוק, וכן מתוך אתר "עדנה קרנבל".

ג. תוצרים רבים מתוך מכשיר הטלפון הנייד של המשיב, מחשבו האישי והתקנים ניידים שאותרו במהלך החיפוש בביתו של המשיב, אשר קושרים בינו לבין הפרסומים המיוחסים לו בכתב האישום, לרבות הפרסומים באתר "עדנה קרנבל" ושיח עם גורמים אחרים בכל הקשור לתכנים אשר יועלו לאתר בהתאם לבקשותיו.

ד. סרטוני מצלמות אבטחה המתעדים את חלק מן האירועים בהם הגיע המשיב לבנייני המגורים של השוטרים השונים, כמתואר באישום הראשון בכתב האישום, לשם הנחת עלוני הפרסום בתיבות הדואר בבנייני המגורים ובסמוך אליהם.

ה. ממצאי טביעות אצבע ו-DNA של המשיב על גבי חלק מעלוני הפרסום שאותרו בסמוך לביתו של השוטר יניב פינקל.

ו. דוחות פעולה של השוטרים אשר לקחו חלק במעצר המשיב ובחיפוש בביתו ביום 30.10.2024, תוך התייחסות למעשיו של המשיב במהלך האירוע ולסמים שנתפסו בחדר השינה בביתו – כמפורט באישום החמישי בכתב האישום.

ז. חוות דעת סם.



ח. המשיב במרבית חקירותיו בחר לשמור על זכות השתיקה ולא התייחס לכלל החשדות אשר הוטחו בפניו, אולם במהלך שיחה בלתי פורמלית שיזם בעצמו עם ראש צוות החקירה ביום 6.11.2024, הודה באופן כללי בפרסומים המיוחסים לו.

5. נגד המשיב קמה עילת מעצר בהתאם להוראות סעיף 21(א)(1)(ב) בחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים"), שכן המעשים המיוחסים לו, משכס, היקפם, טיבם, וריבוי הנפגעים, מבטאים נחישות של ממש מצד המשיב להמשיך להתחקות אחר הנפגעים, לבלוש אחריהם ולהטרידם בדרכים שונות ומגוונות, לרבות בדרך של פרסום ברשתות חברתיות שונות של תכנים פוגעניים ומכפישים נגדם. לפיכך, המעשים המיוחסים למשיב מקימים יסוד סביר לחשש כי הוא יסכן את בטחונו של אדם או את בטחון הציבור, ונהיר כי את מרבית מעשיו הפוגעניים הוא יוכל להמשיך לבצע אף במסגרת תנאי מעצר בית או מעצר בפיקוח של אזיק אלקטרוני, בשים לב לטיבם של המעשים.

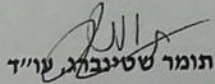
6. דברים אלו נכונים ביתר שאת בשים לב לכך שאך במהלך חודש אוגוסט 2024 הוצא נגד המשיב צו למניעת הטרדה מאיימת כלפי השוטר יניב פינקל; ואולם המשיב מצדו בחר שלא לציית להוראות הצו, לא הסיר, כפי שנדרש, את הפרסומים הפוגעניים כלפי השוטר יניב פינקל ובני משפחתו, ואף פרסם פרסומים חדשים בגנותו, לרבות תיעוד של דיון משפטי מתוך אולם בית המשפט. מעשים אלו של המשיב מצביעים, מעבר למסוכנות הברורה, גם על קושי ממשי ליתן במשיב אמון כי יקיים את הוראות בית המשפט ככל שיוחלט על שחרורו ממעצר בערובה ובתנאים מגבילים.

7. בית המשפט העליון עמד בעבר על המסוכנות הנשקפת מנאשמים להם מיוחסים פרסומים מכפישים ובוטים בהיקפים נרחבים. כך לדוגמה נקבע במסגרת בש"פ 2525/18 מדינת ישראל נ' לורי שם טוב (17.4.2018):

**"אין בידי לקבל את טענת ב"כ המשיבה, לפיה לא נשקפת מן המשיבה מסוכנות גבוהה, מאחר שאין מיוחסים לה מעשים הכוללים אלימות פיזית כלפי המתלוננים. פרסומים מכפישים ובוטים כלפי עובדי ציבור ומתלוננים אחרים הם בגדר אלימות מילולית הניצבת ברף חומרה גבוה ביותר, ואין להמעיט בחומרת המעשים רק משום שאין מדובר באלימות פיזית [...]"**

8. בענייננו, אף יש ליתן את הדעת לכך שהמשיב לא הסתפק בפרסומים מכפישים נגד עובדי הציבור עצמם, אלא הגדיל לעשות ופרסם תכנים פוגעניים ובוטים אף כלפי בני משפחותיהם, לרבות ילדיהם הקטינים. לא זו אף זו, הנאשם התחקה ובלש אחרי עובדי הציבור, הטרידם, ונהג להגיע לכתובות מגוריהם, להטרידם במקום ולפזר בבנייני המגורים ובסמוך להם עלוני פרסום הכוללים הכפשות פוגעניות נגדם. בהתנהלות זו של המשיב, שנמשכה לאורך זמן רב כמפורט בעובדות כתב האישום, יש כדי להצביע על מסוכנותו הברורה.

9. בנוסף, בשים לב למיוחס למשיב באישום החמישי בכתב האישום, דהיינו החזקת סם מסוכן מסוג קנאבוס במשקל של 82.42 גרם שלא לצריכתו העצמית, הרי שקמה בעניינו עילת מעצר סטטוטורית בהתאם להוראות סעיף 21(א)(1)(ג)(3) בחוק המעצרים.
10. לכל האמור יש להוסיף כי נוכח התנהלותו של המשיב לאורך השנים, הכוללת מעשים מתריסים באופן מובהק כלפי מערכת אכיפת החוק, לרבות בתי המשפט עצמם, כמתואר בעובדות האישומים השונים בכתב האישום, אף קמה בעניינו עילת מעצר נוספת, בהתאם להוראות סעיף 21(א)(1)(א) בחוק המעצרים, שכן קיים יסוד סביר לחשש ששחרור המשיב או אי מעצרו יביא לשיבוש הליכי משפט מצדו או להתחמקותו מהליכי שפיטה.
11. המשיב אמנם נעדר עבר פלילי, אך בימים אלו מתנהל נגדו הליך פלילי בבית משפט השלום בירושלים (ת"פ 52309-10-24), במסגרתו מיוחסות לו עבירות הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו והפרעה לעובד ציבור.
- אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות על המשך מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.**

  
תומר שטיינברג, עו"ד

סגן לפרקליטת מחוז מרכז (פלילי)

## בבית משפט השלום בתל אביב

ת"פ 11-24-

### המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז  
רח' הנרייטה סולד 1 תל-אביב, מיקוד 61330  
טלפון: 073-3924444 פקס: 03-6959567  
דוא"ל [DA-Central-criminal@justice.gov.il](mailto:DA-Central-criminal@justice.gov.il)

- נגד -

### הנאשם:

אמיר בן גדעון מלמד

ת"ז 25264813, יליד 2.4.1973  
רחוב האר"י הקדוש 17/10, פתח תקווה  
מספר טלפון: 054-5386885  
**(כעת במעצר מיום 30.10.2024)**

## כתב אישום

### חלק כללי:

1. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, החזיק הנאשם בחשבון ברשת החברתית המקוונת Facebook, תחת שם המשתמש "אמיר אש", וזו כ-1,800 חברים (להלן: "חשבון הפייסבוק"), וכן בחשבון ברשת החברתית המקוונת TikTok, תחת שם המשתמש amir\_ash77, וזו כ-1,800 עוקבים (להלן: "חשבון הטיקטוק").
2. אתר האינטרנט <https://ednakamaval.com> (להלן: "אתר עדנה קרנבל" או "עדנה קרנבל"), הינו אתר מקוון בשפה העברית, הפתוח לציבור משתמשי המרשתת, בו מפורסמים באופן תדיר פרסומים מכפיישים ופוגעניים כלפי עובדי ציבור, לרבות שופטים, שוטרים וגורמי אכיפת החוק במדינת ישראל.
3. לאתר עדנה קרנבל מקושר חשבון באתר האינטרנט YouTube, שהינו אתר לאחסון ושיתוף סרטוני וידאו באופן מקוון, אשר פתוח לכלל ציבור משתמשי המרשתת. שם החשבון הוא CCF cefccf, ובמהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום היו מנויים לחשבון כ-1,700 משתמשים (להלן: "חשבון היוטיוב").
4. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, דהיינו בין השנים 2022-2024, הטריד הנאשם מספר עובדי ציבור, פרסם בתדירות ובהיקפים גדולים בחשבונות הפייסבוק, הטיקטוק



והיטויב, וכן באתר "עדנה קרנבל", בעצמו או באמצעות מי מטעמו, פרסומים וכתבות, וכן תמונות וסרטונים אשר כללו הכפשות בוטות, קשות ופוגעניות כלפי עובדי הציבור, ואף נהג לבלוש ולהתחקות אחר חלקם ולהטרידם – הכל כפי שיפורט בכתב אישום זה.

## **אישום ראשון:**

### **א. העובדות (פל"א 407674/2024, יחידת הונאה מרכז):**

1. סנ"צ יניב פינקל (להלן: "השוטר יניב") הינו קצין משטרה, אשר שימש כמפקד תחנת משטרת פתח-תקווה עד לחודש נובמבר 2022. ביום 30.11.2022 הוחלף השוטר יניב בתפקידו על ידי סנ"צ רויטל קרקו (להלן: "השוטרת רויטל").
2. גדליה (גדי) בש ואמיר פולק הינם שוטרים אשר שירתו במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום בתפקידים בתחנת משטרת פתח-תקווה (להלן: "השוטר גדי" ו-"השוטר אמיר", בהתאמה).
3. במהלך תקופת כהונתו של השוטר יניב כמפקד תחנת משטרת פתח-תקווה, פנה אליו הנאשם מספר פעמים, בכתב ובעל פה, בטענות שונות על התנהלות שוטרי התחנה, ואף התפרץ למשרדו של השוטר יניב בתחנת המשטרה בכדי להלין בפניו על התנהלות שוטרי התחנה.
4. בהמשך לכך, בסמוך ליום 15.11.2022, בדרך שאינה ידועה למאשימה, השיג הנאשם את כתובת דירת מגוריו של השוטר יניב בעיר פתח-תקווה, בה התגורר השוטר יניב ביחד עם בת זוגו וילדותיהם הקטינות, וכן השיג את קוד הכניסה לבניין המגורים. ביום 15.11.2022 הגיע הנאשם ביחד עם אדם נוסף שזהותו ידועה למאשימה (להלן: "הנוסף") לדירת מגוריו של השוטר יניב, צלצל בפעמון הבית, ופגש בבת זוגו של השוטר יניב אשר שהתה אותה עת בדירת המגורים ופתחה את הדלת, תוך שהנוסף תיעד את האירוע באמצעות סרטון וידאו. שם, אמר הנאשם לבת זוגו של השוטר יניב כי בידיו מעטפה אותה הוא מבקש להעביר במסירה אישית לשוטר יניב, ביקש ממנה כי תזדהה בפניו וביקש לדעת מתי ישוב השוטר יניב לביתו בכדי למסור לו באופן אישי את המעטפה. משסירבה בת זוגו של השוטר יניב לקבל את המעטפה מהנאשם, עזבו הנאשם והנוסף את המקום.
5. עוד באותו היום נעצר הנאשם ואף בוצע חיפוש בביתו בכתובת רחוב האר"י הקדוש 17/10, פתח-תקווה, וזאת על ידי השוטרים כוכב עוזרי (להלן: "השוטר כוכב"), דרור ישראלוב (להלן: "השוטר דרור") והשוטר וולדימיר בירון (להלן: "השוטר וולדימיר"), אשר שירתו אותה עת בתפקידים בתחנת משטרת פתח תקווה.
6. בהמשך לכך, במהלך שנים 2022-2024 פרסם הנאשם, בעצמו או באמצעות אנשים מטעמו, פרסומים רבים, מגוונים וכוזבים, בחשבונות הפייסבוק והיטויב, וכן באתר "עדנה קרנבל", במסגרתם הכפיש, קילל, השמיץ, ביזה והשפיל שוטרים רבים מתחנת משטרת פתח-תקווה, לרבות ביחס למינם או למיניותם. זאת בין היתר כמפורט להלן:

א. ביום 21.11.2022 פרסם הנאשם, או מי מטעמו, כתבה באתר "עדנה קרנבל", שכותרתה – "משטרת הבבונים פ"ת: רויטל קרקו שיסתה בבונים משטרתיים ללא צו חיפוש לעצור 2 אבות גרושים שבצעו מסירה משפטית של מכתב התראה ותפרה תיק של הפרת פרטיות". הכתבה כלל אמירות פוגעניות רבות כלפי שוטרים שונים מתחנת משטרת פתח-תקווה, בין היתר כדלקמן:

- 1) "הגרושה רויטל קרקו (להלן הקרקואית) [...] זנותית, בהמתית [...] זה מה שקורה כשממנים פוסי [...] היא רוצה להראות שיש לה זין יותר גדול."
- 2) תמונה של השוטרת רויטל ולצדה הכיתוב – "רויטל קרקו זנונת הפיקוד על משטרת פתח תקווה – כל זונה מקבלת דרגה."
- 3) תמונה של השוטרת רויטל ביחד עם בנה הקטין, ולצדה הכיתוב – "רויטל קרקו והשרץ שהשריצה בפתח תקווה."
- 4) מספר תמונות של השוטרת רויטל ביחד עם בני משפחתה, ולצידן מספר כיתובים, בין היתר – "רויטל קרקו מפקדת כנופית משטרת פתח תקווה עם הבן האלים והמסוכן שיגדל וירביץ לאשתו בחגיגות 13 שנים לילד האלים – בתמונה נמצא גם האבא שלה שבו אנו רואים כאחראי להבאת הבבונית כחולת המדים לעולם."
- 5) "יניב פינקל פיין-קל [...] יניב פינקל הזין (פיין) [...] יניב פינקל המנגלה המושחת [...] אשתו מתקשרת אליו, אל הפין הקל פינקל."
- 6) "מפקדת מכלאת הבבונים רויטל קרקו (כוס-קל) מראה שיש לה אשכים של בבון."
- 7) מפקדת משטרת פתח תקווה, רויטל קרקו (רויטל קוס-קל) החליטה לסייע ליניב הזין הקטן לנקום."
- 8) תמונה של השוטר כוכב ולצדה הכיתוב – "השוטר המושחת כוכב עוזרי בושא לעדה התימנית משרת האליטה האשכנזית מרחוב וולפסון 34 בראש העין."
- 9) תמונה של השוטר דרור ולצדה הכיתוב – "דרור ישראלוב מרחוב כנצלסון אהרון 9 פ"ת, שוטר בבון ממשטרת פתח תקווה בשרות הגסטפו."
- 10) תמונה של השוטר וולדימיר ולצדה הכיתוב – "ולדימיר בירון בבון משטרת פתח תקווה מתגורר סוקולוב 15 פתח תקווה, פעיל בשירות הגסטפו"; וכן תמונה של השוטר וולדימיר עם בת זוגתו, ולצדה הכיתוב – "ויקטוריה בירון קורבן עבירות המין של השוטר המושחת ולדימיר בירון."
- 11) תמונה של השוטר גדי ביחד עם בת זוגו ולצדה הכיתוב – "גדי בש משטרת פתח תקווה קצין חקירות ומשפטן עם אחת הסרסורית שנותנות לשוטרים"; וכן שתי תמונות של השוטר גדי ביחד עם בני משפחתו, ולצדן הכיתוב – "גדי בש עם המשפחה הקורבנית שלו בהם הוא מכה אונס ומתעלל כדרך קבע".



12) תמונה של השוטר אמיר פולק מתחנת משטרת פתח תקווה, ולצדה הכיתוב – "אמיר פולק בבון במשטרת הגסטאפו הפמינאצי של פתח תקווה"; וכן תמונה של בני משפחת השוטר אמיר פולק ולצדה הכיתוב – "משפחת הבבונים של אמיר פולק ממשטרת הבבונים של פתח תקווה."

13) תמונות של שלושה שופטים ולצידן כיתובים המייחסים לשופטים מעשי שחיתות וניגוד עניינים.

ב. ביום 21.11.2022 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם, או מי מטעמו, כתבה באתר "עדנה קרנבל" שכותרתה – "רויטל הקרקוקו היא רויטל קרקו זונת משטרה עם כוס פעור". בהמשך הכתבה פורסמו אמירות פוגעניות, קשות וכוזבות כלפי מספר שוטרים בתחנת משטרת פתח-תקווה.

ג. בהמשך לכך, במהלך שנים 2022-2023 פרסם הנאשם פעמים רבות בחשבון הפייסבוק שלו קישורים לכתבות הפוגעניות נגד שוטרי תחנת משטרת פתח-תקווה שפורסמו באתר "עדנה קרנבל", כאמור לעיל.

ד. ביום 14.5.2023 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם או מי מטעמו, סרטון בחשבון היוטיוב, ובו תיעוד של האירוע בבית השוטר יניב, כמפורט בסעיף 4 באישום זה. כותרת הפרסום היא – "יניב פינקל מפקד מושחת של תחנת פתח משטרת פתח תקווה ופקודים שלו לשעבר ניסו לתפור תיק פלילי לאזרחים".

ה. ביום 25.4.2023 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם או מי מטעמו, סרטון בחשבון היוטיוב, שכותרתו – "רויטל קרקו מפקדת משטרת פות (פ"ת) עם שוטרים זין", והוא כולל בתוכו סרטון המתעד מפגש בין הנאשם לבין השוטרת רויטל מיום 25.4.2023, במהלכו ניגש הנאשם לשוטרת רויטל במקום ציבורי והטיח בה כי שלחה שוטרים לביתו לצורך ביצוע חיפוש בלתי חוקי בבית. עוד במסגרת הפרסום נכתב – "אמיר מלמד מגיע להתעמת עם המפקדת המושחתת של תחנת משטרת פות (פ"ת) לאחר שהשוטרים המושחתים שלה פרצו לו את הבית תוך שימוש בצווי מעצר וחיפוש מזוייפים. כאשר כל תחנת פ"ת מצויה בניגוד עניינים בשל תלונת השווא של המפקד התחנה המושחתת הקודם יניב זין קל (יניב פינקל)".

ו. ביום 28.6.2023 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם, או מי מטעמו, כתבה באתר "עדנה קרנבל", שכותרתה – "פולואפ משטרת הבבונים פ"ת: יניב פינקל, גדי בש ואמיר פולק המשטרה היא כנופיה עבריינית ונדרשת רפורמה להסרת חסינות לשוטרים". הכתבה כוללת אמירות פוגעניות כלפי שוטרים מתחנת משטרת פתח-תקווה, ובפרט השוטרים יניב ורויטל אשר מכוונים בכתבה, לרבות – "פין קל", "מנגלה המושחת", "הזין הקטן", "הבבון", "רויטל קוס-קל".

ז. ביום 20.8.2023 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם או מי מטעמו, סרטון בחשבון היוטיוב אשר לצדו נכתב – "בואו ללמוד כיצד פועלת כנופיית המדים הכחולים בייצור תעשיית

**צווים בלתי חוקיים הפורחת בישראל בחסות ובשיתוף הפרקליטות וכמובן בתי המשפט והשופטים בראש.**"

ח. ביום 22.8.2023 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם או מי מטעמו, פרסום בחשבון הפייסבוק בו בין היתר נכתב – **"אחלה משקפיים רויטל, מי יודע היכן רויטל קרקו גרה, נשמח לספר לשכנים על מעשיה, אפשר גם בפרטי."**

ט. ביום 25.2.2024 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם, או מי מטעמו, כתבה באתר "עדנה קרנבל", שכותרתה – **"ינון מגל הבטיח להביא לפרסום כיצד משטרת הבבונים של פתח תקווה פעלו בקומבינה עבור מפקדם לשעבר יניב פינקל".** הכתבה כוללת אמירות פוגעניות לגבי השוטר יניב ובני משפחתו, בין היתר כדלקמן: **"גנט פינקל אשתו של השוטר המושחת יניב פינקל [...] בסופו של יום גנט הגישה תלונה במשטרה וכמובן שבעשותה כן היא יצאה זונה מאחר ומדובר בשקר [...] מעניין איך הילדים של יניב פינקל יהיו כשיגדלו, מה הסיכוי שלהם לא להיות מושחתים?"**

י. ביום 27.2.2024 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם או מי מטעמו, פרסום בחשבון הפייסבוק, אשר כולל קישור לסרטון בחשבון היוטיוב שכותרתו – **"יניב פינקל שוטר או מאפיונר? תשפטו בעצמכם."**

יא. ביום 5.3.2024 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם או מי מטעמו, פרסום בחשבון הפייסבוק כדלקמן: **"חברימוס, תכירו את מפקדת משטרת פתח תקווה רויטל קרקו כאשר התושבים עוברים על החוק היא מזמינה אותם לחקירה כאשר העובדים שלה פורצים לבתים ועוברים על החוק היא לא מזמינה אותם לחקירה וסוגרת להם את התיקים VIP. היא לא יודעת שאסור להפלות במדינה?! היא גם זורקת זין כי התקשורת בכיס שלה ומסרבים לפרסם שחיתות שקיימת בתחנה תחת פיקודה. שתפו..."** לפרסום זה מצורף קישור לסרטון המפורסם בחשבון היוטיוב, שכותרתו – **"רויטל קרקו מפקדת משטרת פות (פ"ת) עם שוטרים זין."**

יב. ביום 24.3.2024 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם, או מי מטעמו, כתבה באתר "עדנה קרנבל", שכותרתה – **"פולואפ 3 משטרת הבבונים פ"ת: יניב פינקל גדי בש ואמיר פולק המשטרה היא כנופיה עבריינית ונדרשת רפורמה להסרת חסינות לשוטרים"**. בכתבה פורסמו תמונה של השוטר גדי וכן שתי תמונות נוספות של השוטר גדי ביחד עם בת זוגו ועם משפחתו. מתחת לתמונות נכתב – **"גדי בש משטרת פתח תקווה קצין חקירות ומשפטן עם אחת הסרסורית שנותנות לשוטרים"; "גדי בש עם המשפחה הקורבנית שלו בהם הוא מכה אונס ומתעלל כדרך קבע כמנהג גברי ישראל."**

יג. ביום 26.7.2024 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם או מי מטעמו, בחשבון היוטיוב, סרטון שכותרתו – **"גנט פינקל אשת מפקד תחנת משטרת פתח תקווה יניב פין קל לומדת לשקר מבעלה ובסיוע שוטרי התחנה."** הסרטון כולל תיעוד וידאו של הודעת בת זוגו של השוטר יניב וכן צילום של פנים דירתו של השוטר יניב. בנוסף, פרסם הנאשם בחשבון הפייסבוק שלו קישור לסרטון האמור בחשבון היוטיוב.



ד. מספר רב של פעמים במהלך שנים 2023-2024 פרסם הנאשם, או מי מטעמו, פרסומים בחשבונות הפייסבוק והיוטיוב שלו, ובהם קישורים לכתבות באתר "עדנה קרנבל" הכוללות הכפשות כלפי השוטרים השונים בתחנת משטרת פתח-תקווה, כמפורט לעיל.

7. כמו כן, במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, יצר הנאשם או מי מטעמו עלון פרסום, בו נכתב, בין היתר, כי ביום 15.11.2022 התפרצו שוטרים מתחנת משטרת פתח-תקווה לביתו שלא כדין, בהוראתם של השוטרים יניב ורויטל, לקחו מהמקום חפצים שונים ועצרו את הנאשם ואדם נוסף שנכח עמו. בעלון הפרסום אף מופיעות תמונותיהם של השוטרים יניב, רויטל, כוכב, וולדימיר ודרור, וכן תמונותיהם של ארבעה שופטים. העלון אף כולל הפניה לכתבה באתר "עדנה קרנבל" שכותרתה – "פולואפ משטרת הבנויים פ"ת", וכן קוד קווים (Bar Code) הכולל הפניה לסרטון שפורסם בחשבון היוטיוב, אשר כולל תיעוד של החיפוש המשטרתי שבוצע בביתו של הנאשם ביום 15.11.2022, ולצדו הכיתוב – "יניב פינקל מפקד מושחת של תחנת משטרת פתח תקווה ופקודים שלו לשעבר ניסו לתפור תיק פלילי לאזרחים" (להלן: "עלון הפרסום").

8. בהמשך לכך, במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום וכפי שיפורט להלן, נהג הנאשם להגיע לבנייני המגורים של שוטרים שונים מתחנת משטרת פתח-תקווה, ללא הסכמתם לכך ובכוונה להטרדם, לתלות בסמוך לבניינים ולחלק בתיבות הדואר בבנייני המגורים עותקים רבים של עלון פרסום:

א. ביום 17.10.2023 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם או מי מטעמו לכתובת בניין המגורים בו מתגורר השוטר יניב, ופיזר בתיבות הדואר של בניין המגורים עותקים של עלון הפרסום.

ב. ביום 17.11.2023 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם או מי מטעמו לכתובת בניין המגורים בו מתגורר השוטר יניב, ופיזר בתיבות הדואר של בניין המגורים עותקים של עלון הפרסום.

ג. מספר פעמים במהלך שנת 2023 או בסמוך לכך, ביניהם ביום 18.8.2023 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם או מי מטעמו לכתובת בניין המגורים בו מתגורר השוטר ולדימיר בעיר פתח-תקווה, וחילק בתיבות הדואר של בניין המגורים עותקים של עלון הפרסום.

ד. ביום 31.8.2023 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם ביחד עם נוספים לכתובת בניין המגורים בו מתגורר השוטר כוכב בראש-העין, קרא בשמו של השוטר כוכב באמצעות מגביר קול, ואף פיזר עותקים של עלון הפרסום בסמוך לבניין המגורים.

ה. ביום 16.1.2024 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לכתובת בניין המגורים בו מתגורר השוטר יניב, ופיזר בתיבות הדואר של בניין המגורים עותקים של עלון הפרסום.

ו. ביום 22.2.2024 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לכתובת בניין המגורים בו מתגורר השוטר וולדימיר בעיר פתח-תקווה, ופיזר בתיבות הדואר של בניין המגורים עותקים של עלון הפרסום.



ז. במהלך חודש מרץ 2024, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הגיע הנאשם לכתובת בניין המגורים בו מתגורר השוטר ולדימיר בעיר פתח-תקווה, ופיזר בתיבות הדואר של בניין המגורים עותקים של עלון הפרסום.

ח. ביום 29.2.2024 הגיע הנאשם ביחד עם אדם נוסף למכללה הלאומית לשוטרים בבית שמש (להלן: "המכללה"), כאשר באותה עת שירת במכללה השוטר יניב בתפקיד, והשניים ניסו להיכנס למתחם המכללה מתוך ידיעה כי השוטר יניב משרת במקום. משנבלמו הנאשם והנוסף מלהיכנס למכללה, פנו השניים לבית מורשת המשטרה אשר סמוך למכללה, ושם חילקו עותקים של עלון הפרסום לשוהים במקום, עד אשר התבקשו לעזוב את המקום על ידי גורמי הביטחון באתר.

ט. ביום 24.3.2024 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לכתובת בניין המגורים בו מתגורר השוטר יניב, ופיזר בתיבות הדואר של בניין המגורים עותקים של עלון הפרסום.

י. ביום 27.4.2024 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לכתובת בניין המגורים בו מתגורר השוטר יניב, פיזר בתיבות הדואר של בניין המגורים עותקים של עלון הפרסום, ואף תלה עותקים של עלון הפרסום בסמוך לבניין המגורים.

יא. ביום 10.8.2024 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לכתובת בניין המגורים בו מתגורר השוטר יניב, ופיזר בתיבות הדואר של בניין המגורים עותקים של עלון הפרסום, ואף תלה עותקים של עלון הפרסום בסמוך לבניין המגורים ועל דלת הכניסה לבניין.

יב. מספר פעמים במהלך שנים 2023-2024, עד בסמוך ליום 11.8.2024, הגיע הנאשם או מי מטעמו לכתובת בניין המגורים בו מתגורר השוטר דרור בעיר פתח-תקווה, ופיזר בתיבות הדואר של בניין המגורים עותקים של עלון הפרסום.

9. בסמוך ליום 11.9.2024, בדרך שאינה ידועה במדויק למאשימה, השיג הנאשם את מספר הטלפון האישי של השוטרת רויטל. ביום 11.9.2024 התקשר הנאשם למספר הטלפון האישי של השוטרת רויטל, במהלך השיחה הזדהה הנאשם בתור "אמיר", והטיח בשוטרת רויטל כי שלחה שוטרים מטעמה בכדי שיטרידו אותו ואת בני משפחתו בביתו. לאחר שהפסיקה השוטרת רויטל את השיחה, שלח לה הנאשם הודעה באמצעות יישומון ה-WhatsApp ובה כתב – "שלום רויטל בהמשך לשיחתנו מעכשיו, השיחה נותקה, תחזרי אליי שתתפני, החיילים שלך מטרידים אותי ואת משפחתי בביתי".

10. במעשיו המתוארים לעיל, הנאשם הטריד, בלש והתחקה אחר אדם, באופן אשר עלול להטרידו; צילם אדם כשהוא ברשות היחיד; פרסם תצלום של אדם ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילו או לבזותו; פרסם דבר שהושג בדרך של פגיעה בפרטיות; פרסם התייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו; השתמש במיתקן בזק או בציווד קצה באופן שיש בו כדי לפגוע, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או להרגיז שלא כדין; וכן העביר לאחר או אחסן במחשב מידע כוזב או עשה פעולה לגבי מידע כדי שתוצאתה תהיה מידע כוזב או פלט כוזב.

## **ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:**

1. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיפים 12(1), 3(3), (4) ו-10) ביחד עם סעיף 5 בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") (ריבוי עבירות).
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 3(א)5) ביחד עם סעיף 5(א) (רישא) בחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998 (להלן: "חוק למניעת הטרדה מינית") (ריבוי עבירות).
3. **הטרדה באמצעות מתקן בזק** – עבירה לפי סעיף 30 בחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982.
4. **מידע כוזב או פלט כוזב** – עבירה לפי סעיף 3(א)1) בחוק המחשבים, תשנ"ה-1995 (ריבוי עבירות).

## **אישום שני**

### **א. העובדות (פל"א 419450/2024, יחידת הונאה מרכז):**

1. בהמשך לאירועים המתוארים באישום הראשון, במהלך חודש אוגוסט 2024 הגיש השוטר יניב בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת נגד הנאשם, לבית משפט השלום בראשון-לציון, לפי הוראות החוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "הבקשה").
2. ביום 15.8.2024 התקיים דיון בבקשה בבית משפט השלום בראשון-לציון בפני כב' השופט רפי ארנייה, במסגרת ה"ט 08-24-37472, בנוכחות השוטר יניב ובאי כוחו ובהיעדרו של הנאשם. בהחלטתו, עוד מיום 15.8.2024, אסר בית המשפט על הנאשם, עד החלטה אחרת, לעשות כל אחד מאלה ביחס לשוטר יניב ולבני משפחתו:
  - א. להטריד את השוטר יניב בכל דרך ובכל מקום.
  - ב. לאיים על השוטר יניב.
  - ג. לבלוש אחר השוטר יניב, לארוב לו, להתחקות אחר תנועותיו ומעשיו, או לפגוע בפרטיותו בכל דרך אחרת.
  - ד. ליצור קשר עם השוטר יניב בכל דרך ובכל אמצעי לרבות בכתב, בעל פה או באמצעות מתקן בזק.
  - ה. להימצא במרחק של 500 מטרים מדירת מגורי השוטר יניב, או מגבול חצר הבית ו/או ממקום עבודתו של השוטר יניב במכללה הלאומית לשוטרים, וכן מכל מקום שבו נמצא השוטר יניב בקביעות.

(להלן: "ההחלטה הראשונה").



3. ביום 22.8.2024 התקיים דיון נוסף בבקשה בבית משפט השלום בראשון-לציון, בפני כב' השופט ישראל פת, אליו התייצבו השוטר יניב ובאי כוחו, וכן הנאשם (להלן: "הדיון השני").

4. הנאשם הגיע לדיון השני בבית המשפט כשהוא מצויד במצלמת וידאו מוסתרת, פנה לשוטר יניב ובאי כוחו עובר לתחילת הדיון והטיח בהם הכפשות וטענות שפגעו בזכויותיו, ואף תיעד בסרטון וידאו, באמצעות המצלמה, חלקים מהדיון השני מתוך אולם בית המשפט, וזאת ללא רשות בית המשפט לכך ומבלי שהנוכחים בדיון היו מודעים לכך.

5. לאחר הדיון השני, עוד ביום 22.8.2024, קבע כב' השופט ישראל פת בין היתר כדלקמן:

"[...] א. ראשית, אני אוסר על המשיב לפרסם, באמצעותו או באמצעות אחרים, בחשבון הפייסבוק שלו או בכל מדיה אחרת, כל פרסום הנוגע למבקש, לרעייתו ולבנותיו הקטינות, לרבות פרסום המפיץ את כתובתו של המבקש.

ב. כמו כן, אני מורה למשיב להסיר לאלתר מחשבון הפייסבוק שלו או בבעלותו או מכל חשבון אחר ברשת חברתית אחרת את הפרסומים, שיזם או שיתף או העביר, שבהם מוזכרים בדרך כזו או אחרת, כתובת המבקש, רעייתו ובנותיו של המבקש.

ג. בנסיבות שהליך זה עוסק גם בבנותיו הקטינות של המבקש, אני מורה על חסינו של ההליך, כאשר זה יהיה פתוח אך ורק לצדדים ולב"כ, כמו גם לשופט ולצוותו [...]"

(להלן: "ההחלטה השנייה").

6. חרף האמור, ועל אף ידיעתו של הנאשם על אודות הוראות ההחלטה השנייה, לא הסיר הנאשם מחשבונות הפייסבוק והיוטיוב שלו פרסומים הנוגעים לשוטר יניב ולבני משפחתו.

7. בנוסף, ועל אף ידיעתו של הנאשם על אודות הוראות ההחלטה השנייה, במהלך חודשים ספטמבר ואוקטובר 2024 פרסם הנאשם בחשבונות היוטיוב, הטיקטוק והפייסבוק שלו סרטון המתעד את הדיון השני, לרבות קטעים מתוך הדיון עצמו באולם בית המשפט, ותוך הוספת כיתובים המכפישים את השוטר יניב, את משטרת ישראל ואת גורמי אכיפת החוק.

8. במעשים המתוארים לעיל, הפר הנאשם הוראה מהוראות צו שניתן מאת בית משפט לשם הגנה על חייו, גופו או שלומו של אדם אחר מפני המפר; פרסם דבר על דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים סגורות בלא רשות בית המשפט לכך; וכן צילם הנאשם באולם בית משפט ופרסם תצלום כזה, בלא רשות בית המשפט לכך.

#### **ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:**

1. הפרת הוראה חוקית – עבירה לפי סעיף 287(ב) בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") (ריבוי עבירות).

2. **איסור פרסומים** – עבירה לפי סעיפים 70(א) ו-70(ב), ביחד עם סעיף 70(ו) בחוק בתי המשפט (נוסח משולב), תשמ"ד-1984 (ריבוי עבירות).

### אישום שלישי

א. העובדות (פל"א 96295/2024, יחידת הונאה מרכז):

1. כבוד השופטת עידית בן-דב ג'וליאן היא שופטת בבית משפט במחוז מרכז (להלן: "השופטת"), אשר דנה בעבר בהליך משפטי בו היה הנאשם צד לו.
2. ביום 3.3.2024 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם או מי מטעמו, כתבה באתר "עדנה קרנבל", ללא הסכמת השופטת לכך, אשר כללה תמונה ערוכה בה הודבקה תמונת פניה של השופטת לתמונת גוף אישה הלבושה בבגד ים חושפני. כותרתה של הכתבה היא – "VIDEO של אמיר מלמד: איך דפקה אותי השופטת עידית בן דב ג'וליאן ובחסות שלטון החוק מפקדי תחנת פ"ת יניב פינקל ורויטל קרקו גם דפקו [...]".
3. במעשים המתוארים לעיל פרסם הנאשם תצלום המתמקד במיניונו, בנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפיל את האדם או לבזותו, ולא ניתנה הסכמתו לפרסום.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

- הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 3(א)5(א) ביחד עם סעיף 5(א) (סיפא) בחוק למניעת הטרדה מינית.

### אישום רביעי

א. העובדות (פל"א 235709/2024, יחידת הונאה מרכז):

1. במהלך התקופה הרלוונטית לאישום זה שירת השוטר דניאל אגם כמפקד תחנת אריאל במשטרת ישראל (להלן: "השוטר דניאל").
2. ביום 21.5.2024 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם לשוטר דניאל, והביע בפניו את חוסר שביעות רצונו מאופן טיפול בתלונה שהגיש הנאשם בתחנת משטרת אריאל נגד שוטרים המשרתים בתחנה. השוטר דניאל השיב לנאשם בתגובה כי בקשתו תיבדק ותטופל בהקדם.
3. בהמשך לכך, במהלך חודשים מאי ויוני 2024 יצר הנאשם קשר מספר רב של פעמים עם השוטר דניאל, הן בשיחות טלפוניות והן באמצעות התכתבויות ביישומון ה-WhatsApp (להלן: "הוואטסאפ") ודרש ממנו כי עניינו יטופל בדחיפות. בנוסף, הגיע הנאשם מספר פעמים לתחנת משטרת אריאל וביקש להיפגש עם השוטר דניאל.
4. בשל השיחות וההודעות החוזרות ונשנות מצד הנאשם, ולאחר שהשוטר דניאל אמר לנאשם פעמים רבות כי עניינו בטיפול על ידי שוטרי תחנת אריאל, חסם השוטר דניאל במכשיר הטלפון שלו את מספר הטלפון של הנאשם.



5. בהמשך לכך, ביום 7.7.2024 או בסמוך לכך, יצר הנאשם קשר ביישומון הווטסאפ עם השוטר דניאל, באמצעות מספר טלפון אחר, וכתב לו הודעה כדלקמן:

"שלום דניאל אגם, שמי אמיר וחסמת אותי ביוצאפ שלא אוכל לדווח לך על פשעים של עובדי התחנה הכפופים לך. תקפו אותי ומגיע לי פיצוי. אתה לא מתנהג כשוטר ויש לי חשד סביר שאתה פועל בניגוד למגילת העצמאות. הגעתי אתמול לתחנה וסרבו להכניס אותי. כעיתונאי אני מחוייב לפרסם ככל ולא תיפגש איתי אצלי תוך 7 ימים. אהיה מחוייב לפרסם בקרב שכנייך ומשפחתך והתושבים שאתה מתחזה לשוטר ומתנהג כעברייך. אני מאפשר לך להיפגש איתי ולתקן את המצב. ככל ולא תכחיש אתה מסכים בשתיקה לנירשם כאן."

6. במעשים המתוארים לעיל איים הנאשם על אדם בכתב, בפגיעה שלא כדין בשמו הטוב, או איים על אדם לפרסם דבר הנוגע לו, או הטיל אימה על אדם בדרך אחרת, הכל כדי להניע את האדם לעשות מעשה או להימנע ממעשה שהוא רשאי לעשותו.

#### **ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:**

**סחיטה באיומים** – עבירה לפי סעיף 428 (רישא) בחוק העונשין.

### **אישום חמישי**

#### **א. העובדות (פל"א 407674/2024, יחידת הונאה מרכז):**

1. ביום 30.10.2024, בסמוך לשעה 11:00, הגיעו כוחות משטרה לביתו של הנאשם בכדי לעצרו ולבצע חיפוש בבית.
2. עם הגעת השוטרים למקום הזדהה הנאשם בפניהם בכזב בשם "תום", סירב להציג תעודה מזהה, ולאחר שהציגו בפניו השוטרים את צו המעצר נגדו וצו החיפוש בביתו, השיב לשוטרים כי הצווים מזויפים והתנגד לאזיקתו באזיקים.
3. בנוסף, במועד המצוין לעיל החזיק הנאשם בחדר השינה בביתו בסם מסוכן מסוג קנאבוס, במשקל כולל של 82.42 גרם, מחולק לשמונה קופסאות, וזאת ללא היתר כדין לכך.
4. במעשים המתוארים לעיל עשה הנאשם מעשה בכוונה להפריע לשוטר כשהוא ממלא תפקידו כחוק או להכשילו בכך, וכן החזיק בסם מסוכן שלא לצריכה עצמית ללא היתר כדין לכך.

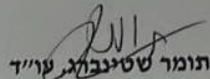
#### **ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:**

1. **הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו** – עבירה לפי סעיף 275 בחוק העונשין.
2. **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית** – עבירה לפי סעיף 7(א) ביחד עם סעיף 7(ג) (רישא) בפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973.

## עדי התביעה:

1. יניב פינקל – יזומן באמצעות המאשימה.
2. גינט פינקל – תזומן באמצעות המאשימה.
3. רוויטל קרקו – תזומן באמצעות המאשימה.
4. כוכב עוזרי – יזומן באמצעות המאשימה.
5. ולדימיר בירון – יזומן באמצעות המאשימה.
6. דרור ישראלוב – יזומן באמצעות המאשימה.
7. גדליה (גדי) בש – יזומן באמצעות המאשימה.
8. אגם דניאל – יזומן באמצעות המאשימה.
9. דור שיפמן – יזומן באמצעות המאשימה.
10. רפ"ק ליאור גרכט – משטרת ישראל, יחידת הונאה מרכז.
11. רפ"ק ג'ואי הראל – משטרת ישראל, יחידת הונאה מרכז.
12. רפ"ק ליאור צדוק – משטרת ישראל, מדור מואימים.
13. רס"מ לירז אשכנזי – משטרת ישראל, יחידת הונאה מרכז.
14. רס"ב תמיר שפיר – משטרת ישראל, יחידת הונאה מרכז.
15. רס"מ משה יוקלר – משטרת ישראל, יחידת הונאה מרכז.
16. רס"ב רועי ברם – משטרת ישראל, יחידת הונאה מרכז.
17. רס"ר אבי עקיבא – משטרת ישראל, יחידת הונאה מרכז.
18. רס"מ עינבל אגמון – משטרת ישראל, יחידת הונאה מרכז.
19. רס"ב אביסהל זוהר – משטרת ישראל, יחידת הונאה מרכז.
20. רס"מ יגור בלוב – משטרת ישראל, יחידת הונאה מרכז.
21. רס"מ מאור פדלון – משטרת ישראל, יחידת הונאה מרכז.
22. רס"ל אנדריי פטרוב – משטרת ישראל, יחידת הונאה מרכז.
23. רס"ל באסל עות'מאן – משטרת ישראל, יחידת הונאה מרכז.
24. סמ"ר אופק אלבו – משטרת ישראל, יחידת הונאה מרכז.
25. רס"ב עופר תכלת – משטרת ישראל, יחידת הונאה מרכז.
26. פקד דיקלה בנדח רוזנפלד – משטרת ישראל, מעבדת מאגר DNA.
27. פקד רוויטל וייס – משטרת ישראל, מעבדת מאגר DNA.
28. פקד איילת עידו – משטרת ישראל, מעבדת DNA וביולוגיה.

29. רויטל הופן – משטרת ישראל, המעבדה לזיהוי טביעות אצבעות.
30. מלי יונצה – משטרת ישראל, המעבדה לזיהוי טביעות אצבעות.
31. לירן גלרט – משטרת ישראל, תחנת פתח תקווה.
32. רשי"ט ישראל מאיר אברהם – משטרת ישראל, תחנת פתח תקווה.
33. רס"ב ישראל בגאיו – משטרת ישראל, תחנת פתח תקווה.
34. סמ"ש ישראל מאיר אברהם – משטרת ישראל, תחנת פתח תקווה.
35. רס"ר עידו שר – משטרת ישראל, תחנת ראש העין.
36. רס"ר יאיר קובי, משטרת ישראל, תחנת ראש העין.
37. רס"ב משה פרי – משטרת ישראל, המכללה הלאומית לשוטרים.
38. רפ"ק יוסי המי – משטרת ישראל, המכללה הלאומית לשוטרים.
39. שחר רותם – משטרת ישראל, המכללה הלאומית לשוטרים.
40. דורון אלמלח – משטרת ישראל, המכללה הלאומית לשוטרים.
41. דסטאו גטו – משטרת ישראל, המכללה הלאומית לשוטרים.
42. חן בן נעים – משטרת ישראל, המכללה הלאומית לשוטרים.
43. רס"ר חמדה שטראוס – משטרת ישראל, המעבדה לזיהוי פלילי.
44. עמיצור שפירא – משטרת ישראל, מעבדת סמים.
45. אנדרי בנדרסקי – משטרת ישראל, משרד מוצגים.
46. רס"מ סימה אברהמי – משטרת ישראל, משרד מוצגים.
47. נציג חברת Google – יזומן באמצעות המאשימה.
48. נציג חברת TikTok – יזומן באמצעות המאשימה.
49. פקיד בית משפט השלום בראשון לציון.

  
 תומר סטינבולג, עו"ד

סגן לפרקליטת מחוז מרכז (פלילי)

15 בנובמבר 2024  
 י' בחשוון, התשפ"ה



### הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

### הודעה לבית המשפט

בהתאם להוראות סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982  
המאשימה מודיעה בשאת כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

### בקשה לחילוט רכוש

בהתאם להוראת סעיף 39 בפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש],  
התשכ"ט-1969

בית המשפט הנכבד מתבקש, לאחר הרשעת הנאשם, בנוסף לכל עונש שיטיל, לצוות על חילוט רכוש ששימש לביצוע עבירה, אשר נתפס במהלך חיפוש בביתו של הנאשם ביום 30.10.2024, כמפורט להלן:

- א. מכשירי הטלפון הניידים של הנאשם
- ב. מחשבו האישי של הנאשם
- ג. התקנים ניידים חיצוניים
- ד. מצלמות



**בבית משפט השלום בתל אביב**

ת"פ 11-24-

**המבקשת:**

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז  
רח' הנרייטה סולד 1 תל-אביב, מיקוד 61330  
טלפון: 073-3924444 פקס: 03-6959567  
דוא"ל [DA-Central-criminal@justice.gov.il](mailto:DA-Central-criminal@justice.gov.il)

- נגד -

**המשיב:**

אמיר בן גדעון מלמד

ת"ז 25264813, יליד 2.4.1973  
רחוב האר"י הקדוש 17/10, פתח תקווה  
מספר טלפון: 054-5386885  
(**כעת במעצר מיום 30.10.2024**)

**בקשה להארכת מועד להגשת תעודת חיסיון**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן למבקשת ארכה בת 60 ימים להוצאת תעודת חיסיון בתיק, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן:

1. לבית המשפט הנכבד הוגש ביום 15.11.2024 כתב אישום, ובו מיוחסות למשיב עבירות פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיפים (1), (2), (3), (4) ו-(10) ביחד עם סעיף 5 בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981; הטרדה מינית – עבירה לפי סעיפים (א)3(5) ו-(א)5(א) ביחד עם סעיף 5(א) (רישא) בחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1988; הטרדה באמצעות מתקן בזק – עבירה לפי סעיף 30 בחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982; מידע כוזב או פלט כוזב – עבירה לפי סעיף 3(א)1(1) בחוק המחשבים, תשנ"ה-1995; הפרת הוראה חוקית – עבירה לפי סעיף 287(ב) בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); איסור פרסומים – עבירה לפי סעיפים (א)70 ו-(ב)70(א), ביחד עם סעיף 70(ו) בחוק בתי המשפט (נוסח משולב), תשמ"ד-1984; סחיטה באיומים – עבירה לפי סעיף 428 (רישא) בחוק העונשין; הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו – עבירה לפי סעיף 275 בחוק העונשין; והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית – עבירה לפי סעיף 7(א) ביחד עם סעיף 7(ג) (רישא) בפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973.
2. לאור קיומו של חומר מודיעיני בתיק, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן למבקשת ארכה בת 60 ימים על מנת לפעול להוצאת תעודת חיסיון.

תומר עטייב, עו"ד

סגן לפרקליטת מחוז מרכז (פלילי)