



בית משפט השלום בראשון לציון

27 אוקטובר 2024

מ"י 46831-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטין

לפני כבוד הנשיא השופט מנחם מזרחי

המבקשת

מדינת ישראל

נגד

המשיב

אליעזר פלדשטין ת"ז 308352715

נוכחים:

נציגי המבקשת פקד יונתן לב ורס"ל זוהר ארז
ב"כ החשוד עו"ד אורון שוורץ
החשוד בהיוועדות חזותית

פרוטוקול

נציג המבקשת, מוזהר כדין:

חוזר על האמור בבקשה.

מגיש תיק חקירה לעיון בית המשפט. מפנה לנספח הסודי – מוגש ומסומן במ/1

ב"כ החשוד מסכם:

אני אסכים להארכת מעצרו של החשוד עד מחר, אבקש כי החשוד יובא באופן פיזי לבית המשפט.

נציג המבקשת:

אנו לא נסכים להארכת המעצר עד מחר.

החלטה

נוכח האמור במסמך במ/1 אשר מקים חשד סביר וכן, עילת מעצר, ונוכח העובדה שמדובר בחשוד המצוי במניעת מפגש עד מחר ולאור בש"פ 1144/06 אבו חשיש נ' מדינת ישראל, אני מורה על הארכת מעצרו של החשוד עד ליום 28/10/2024 בשעה 12:00.

הפרוטוקול ישמש צו מעצר.

ניתנה והודעה היום כ"ה בתשרי תשפ"ה, 27/10/2024 במעמד הנוכחים.

שופט

מנחם מזרחי
נשיא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 אוקטובר 2024

עמ"י 48254-10-24 מדינת ישראל נ' חסוי(עציר)

מספר פל"א 441028/2024

לפני כבוד השופט צבי ויצמן

מדינת ישראל

העוררת

נגד

חסוי חסוי (עציר) ת"ז

המשיב

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד יונתן לב
ב"כ המשיב: עו"ד אורון שורץ ועו"ד יוגב נרקיס
יועמ"ש בשב"כ עו"ד שמעון
המשיב באמצעות VC

פרוטוקול

הערת בית המשפט

עקב מניעת מפגש, הדיון מתקיים בשלב זה ללא נוכחות המשיב.

ב"כ העוררת:

לשאלת בית המשפט, מניעת המפגש הוארכה להיום לשעה 16:00.
אפתח בכך שלטעמנו בית משפט קמא טעה במספר נקודות ובעיקר בכך שהוא הסתמך על בשי"פ אבו
חשיש שלמעשה מתייחס למקרים בהם אין בכוונת המדינה להאריך את מניעת המפגש. דבר שבוודאי
לא התקיים במועד הקודם.
קודם כל לא ממש התקיים דיון, כפי שניתן לראות, נשאלנו האם בכוונתנו להאריך וענינו שנציגי
משטרה ואין בכוונתנו להאריך. הדגשנו שמדובר ביום הראשון ועפ"י החוק שרות הביטחון לא יכול
לקבוע מניעת מפגש מעבר ל- 24 שעות ראשונות. לנעשה השרות כפוף במניעת המפגש לימי המעצר
שניתנו ואכן החלטה שבעצם משלבת בין הארכת מעצר למועד מניעת המפגש לא תקדם את החקירה
כי כל 24 שעות אנו מתייצבים מחדש בבית המשפט. אני רוצה לציין שבית המשפט אמר זאת במפורש
אני אאריך לכם כל פעם ב- 24 שעות ודבר זה פוגע בזכויות הנאשמים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 אוקטובר 2024

עמ"י 48254-10-24 מדינת ישראל נ' חסוי(עציר)

נקודה נוספת, בית משפט קמא לא נתן דעתו על המסוכנות המיוחס לחשוד ולא נתן דעתו על מספר המעורבים. כמובן לפעולות חקירה רבות שיש לבצע. אני מפנה לדוח הסודי. גם אציג מסמכים לבית המשפט פעולות שבוצעו לאחר הדיון הקודם – סעיף ומדבר על הפעולות המתוכננות, 2 משתי הפעולות בוצעו, ולמעשה שאר הפעולות לא בוצעו. גם אציין שמאחר ומדובר בחקירה משותפת עם השב"כ החשודים נחקרים גם על ידי השרות וזה עוד משהו שמאריך את הפעולות.

נציג השב"כ:

ביחס לאורך צווי מניעת המפגש, בהתאם להחלטת בית המשפט העליון, בית המשפט הורכה שלא להאריך את תקופת המעצר מעבר לתקופת המעצר, ובעצם צו מניעת המפגש הראשון הוא תמיד יהיה ליום אד בגלל הארכת המעצר ואז לאחריה הממונה על החקירה יכול להחליט על הארכת מניעת המפגש לתקופה הנדרש בחקירה ולכל היותר למשך תקופת המעצר. ככל שבכל פעם ייקבע ניכנס למעגל שלא נגמר, ואז המעצר יתמשך מעבר.

ב"כ העוררת

לבית המשפט, נכון להיום אנו מבקשים הארכת מעצר לעוד 9 ימים.

ב"כ השב"כ:

גם באבו חשיש בסוף פסקה ח שנכון לענות לו רק כאשר יש התחייבות להארכה אחרונה.

עו"ד שורץ:

דיברנו על הביצה והתרנגולת ואני מפנה ביצה והתרנגולת האמיתיים. זאת סביב מניעת המפגש, שימוש לטעמי שימוש יתר בלתי חוקתי של מניעת מפגש בין עורך דין לעצור, ועם זאת בכל התיקים בהם נידונו גם בפרשת אבו חשיש שבחנה בג"צ 6302/92 הנשיא ברק זכן בש"פ 305/99 כל אלו הבינו את הקשר שבין הצורך לאזן בין ימי המעצר בין הצורך גם לבקר את מניעת המפגש. חרף הפתרון גם פסקי הדין הללו מצא בית המשפט את המקום לבקר את סוגיית מניעת המפגש משום שמבינים שמניעת המפגש תגזור ימי מעצר. כפי שאמר חברי בהגנותו אמר לא מעוניינים להאריך אלא במה שמתאפשר לנו ביממה, נקבע דיון לאחר הצהריים ובו לבדוק את התקדמות החקירה ומניעת המפגש אל מול התקדמות החקירה. אבקש שבית המשפט כאן יתן את דעתו על נחיצות המפגש וכפי שאמר כבר אז כב' הנשיא ברק, מצטט מפרשת 6302/92 "חיוניות המניעה... חייבת להישקל תדיר. " ולא בכדי ציין כב' הנשיא ברק נקודת האיזון. אני אבקש אולי במעט חוצפה שבית המשפט כן יכנס לצורך למנוע את המפגש משום שהוא משליך על ימי המעצר, המדינה אומרת משום שאנו מאריכים את המפגש אנו מבקשים את היום הזה ואני סבור שיש לפעול בשורש הבעיה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 אוקטובר 2024

עמ"י 48254-10-24 מדינת ישראל נ' חסוי(עציר)

המקום שבו המדינה דורשת את מניעת המפגש הוא לטעמי שיש את הצורך לבקר אותו. האם באמת יש צורך בטחוני אמיתי לשלומה של המדינה כי אנו סבור שרק במקרים כאלה יש את מניעת המפגש. אנו מבינים בקווים כלליים במה מדובר, קודם כל יש את הצורך במניעת המפגש, ואני שם את מבטחי בבית המשפט שימש כעיניים. אם אני מניח הרי שהפרשה הזו לא התגלתה אתמול בבוקר והפרשה הזו מנהלים חקירה סמויה באיזה תקופה ואני מניח שאת האנשים שהיו צריכים לעצור, עצרו. גם בבקשת הערר וגם במעצר נטען שיש הארכת מעצר כדי לעצור אנשים נוספים. ואם לא יודעים אז צריך לעצור אותם, ואם לא יודעים לא ניתן להאריך מעצר רק משום שישנם כאלה שאנו לא יודעים. לא סתם שחברי אמר שיש דוח סודי, שאלתי למתי הוא נכון. יש עדכון. אני סבור שהעדכון הזה יש לבחון והאנשים עליהם מדובר הם אנשים נורמטיביים לעלא ולעלא. אם המדינה סברה היום שיש להאריך עד 16:00, אבל אני סובר עדיין שלבית המשפט יש את המנדט. אני מבקש מבית המשפט להודיע לחשוד שהוא עומד על כך שהוא רוצה להיוועץ, וזו בקשתי. אני סבור שלהעמיד אותו על זכותו ולדרוש את זה, זה חשוב.

הערת בית המשפט

באי כוח המשיב 1 יוצאים מן האולם ובית המשפט מעלה את משיב 1 באמצעות וידאו במכשיר הטלפון.

המשיב:

לאחר שבית המשפט מסביר לי את ההליך ואת העובדה שמניעת המפגש הוארך היום עד השעה 16:00 וכן באי-כוחי נשמעו שלא בפני, מבקש להוסיף אני מבין שבית המשפט מכיר את החומר ואני אומר שאני לא אדם שמסוגל לפגוע, אני באמת לא יודע. אני לא יודע להתמודד עם זה אני לא שם. אני משתגע כאן ולא יודע מה לעשות. להעביר לך את התקופה והמצב ההזוי שאני נמצא בו. אמרתי הכל, שיתפתי פעולה ולא הסתרתי שום דבר. אני יושב פה כמו אחרון המחבלים.

עורכי הדין חוזרים לאולם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 אוקטובר 2024

עמ"י 48254-10-24 מדינת ישראל נ' חסוי(עציר)

החלטה

לפני ערר המבקשת על החלטת בית המשפט השלום בראשון לציון בתיק שמספרו מ"י 46831-10-24 במסגרתה הוארך מעצרו של החשוד עד ליום 28/10/2024 בשעה 12:00.

לטענת המבקשת, שגה בית משפט קמא בכך שהאריך את המעצר אך ורק ביום אחד למרות בקשתה להארכת המעצר ל – 10 ימים, וזאת בהתייחס לפעולות החקירה הרבות הנדרשות בנדון ולמסוכנות והחשש לביטחון המדינה. אוסיף ואציין כי בין לבין הוארכה מניעת המפגש של החשוד עם עורכי דינו עד להיום 28/10/2024 בשעה 16:00.

אחר שעיינתי במסמכים שהוצגו לפני בית משפט קמא וכן לפעולות שבוצעו לעת עתה ובכללם מסמכים שסומנו על ידי מ/1 ומ/2, שוכנעתי, כפי שצוין בית משפט קמא, כי כעולה מהתיעוד שהוצג לעיוני, קיים חשש סביר כלפי החשוד וקיימת עלולת מעצר. בצד זאת, לסברתי, בהתייחס לפעולות החקירה הנדרשות, ראוי להוסיף ולהאריך את המעצר תוך קפדנות מסוימת וזאת אף בהתייחס לאמור בהחלטת כב' השופט רובינשטיין אליה הפנה בית משפט קמא בהחלטתו (בש"פ 1144/06) במסגרת אותה החלטה הבהיר בית המשפט כי כאשר קיים פער בין מניעת המפגש להארכת המעצר, יכול החשוד לפגוש את עורך דינו עם תום מניעת המפגש ולהציג בפניו את גרסתו ולאחר שמתקיים המפגש כאמור יוכל בא-כוח החשוד לבקש מבית המשפט, אם ימצא לנכון, לעיין עיון חוזר בהחלטת המעצר (ראו סעיף ט' להחלטת כב' השופט רובינשטיין בבש"פ 1144/06).

נוכח העובדה שאין עליה חולק כי מניעת מפגש פוגעת מעצם טיבה בזכותו של החשוד, ראוי שבית המשפט יאזן בין צרכי החקירה להארכת המעצר בשלב זה.

מתוך התחשבות בעניין זה ומתום עיון בפעולות הנוספות הנדרשות בשלב זה, הריני מורה על הארכת המעצר עד ליום 30/10/2024 בשעה 15:00.

החלטתי זו תשמש כצו מעצר.

ניתנה והודעה היום כ"ו תשרי תשפ"ה, 28/10/2024 במעמד הנוכחים.

צבי ויצמן, שופט



בית משפט השלום בראשון לציון

30.10.2024

מ"י 46831-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטין

לפני כבוד השופט טל ענר

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

אליעזר פלדשטין ת"ז 308352715

החשוד

נוכחים:

נציג המבקשת פקד יהונתן לב

החשוד הובא (מערכת VC)

ב"כ החשוד עו"ד אורון שוורץ ועו"ד יוגב נרקיס

פרוטוקול

הערת בית המשפט:

הדיון מתקיים במניעת מפגש.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12



בית משפט השלום בראשון לציון

30.10.2024

מ"י 46831-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין

נציג המבקשת לאחר שהוזהר כדין:

מגיש את תיק החקירה לעיון ביהמ"ש וכן מפנה לנספח סודי – מסומן במ/1 וכן מפנה לדוח עמיתים –

מסומן במ/2.

מדובר בפרשייה בטחונית חמורה שנמצאת בראשיתה, פרשייה של מספר עצורים. מרבית העצורים הינם עובדי מערכת הבטחון. החשד הוא בנוגע לכך שלמעשה אותם חשודים הוציאו מידע רגיש ביותר שהיו חשופים לו מתוקף תפקידם והעבירו אותו לגורמים בלתי מורשים. החשוד נחקר הן בשירות והן על-ידי המשטרה. החשד התחזק משמעותית מאז מעצרו. יש עוד פעולות רבות לביצוע.

נציג המבקשת משיב לשאלות ב"כ החשוד:

- ש. לשיטתכם הוא הגורם הבלתי מורשה לאחוז בידיעות
- ת. תשובה בפני בית המשפט
- ש. איך זה יכול לשבש את החקירה
- ת. אנו בראשית חקירה במובן שיש התפתחויות וחשש שפעולות נוספות ישובשו
- ש. באיזה אופן הידיעה שלי כסגור אם הוא מורשה או לא יכולה לשבש
- ת. במסגרת החשדות עולה החשד שהוא החזיק בידיה שלא אמור להחזיק בה
- ש. יחד עימו נעצרו עוד כמה דמויות
- ת. מספר מעורבים
- ש. מתי הם נעצרו
- ת. 27/10
- ש. לומר שהחקירה בראשיתה לא הכי מדויק.
- ת. החקירה הייתה בקיטועים. יש התפתחויות שצריכות להחקר.
- ש. אני מניח שטרם המעצר התנהלה החקירה הסמויה
- ת. כן
- ש. כמה זמן ארכה
- ת. חודשים קצרים
- ש. במהלך החקירה נאספו מסמכים
- ת. נעשו פעולות
- ש. עם פרוץ החקירה הגלויה נעצרו אנשים, נעשו חיפושים ונתפסו במסמכים שהיו ברשות החשודים.
- ת. מאשר. מה בדיוק תשובה בפני בית המשפט.
- ש. האם יש חפצים, ידיעות, מחשבים שלא נמצאים בידה הארוכה של החשוד החוקרת.
- ת. ככל שאני יודע
- ש. יש משהו שאתם צריכים לתפוס שאם ישוחרר החשוד ממעצר יהיה שיבשו



בית משפט השלום בראשון לציון

30.10.2024

מ"י 46831-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין

- 1 בעיקרון לא. ת.
- 2 יש דמויות נוספות שאתם יודעים עליהם רק עתה ש.
- 3 תשובה בפני בית המשפט. מפנה לדוח הסודי. סעיף ז תתי סעיף 5 עד 8 ת.
- 4 האם עצרתם אותם ש.
- 5 הסטטוס שלהם בפני בית המשפט ת.
- 6 מדוע יש צורך אמיתי למניעת המפגש ש.
- 7 מדובר בדיון הארכת מעצר. ת.
- 8 לכולם ברור שיש קשר. מה הסיבות ש.
- 9 סמכות המניעה בידי שבי"כ. במניע שהוגש מפורטות. במקרה זה החשש הוא לשיבוש מעצרים ת.
- 10 של חשודים אחרים והפרעה לגילוי ראיות או שיבוש בכל דרך האחרת ש.
- 11 החשש שלכם שעורכי הדין הם עבריינים ש.
- 12 אציין שאמנם לא מדובר בחשוד שבפנינו אך בנוגע לחשוד אחר בית המשפט ראה צורך ת.
- 13 להארכה.
- 14 העניינים האלה סוג של "טוסט". יש קשר הדוק בין מניעת הזכות להיוועץ להארכת המעצר. ש.
- 15 נכון שפרוצדורלית מסווגים אותם אחרת. זה עשוי להפריע לגילוי ראיה. תסביר
- 16 אנו לא בדיון מניעה אלא הארכת מעצר. כפי שאמרתי יש חשש משמעותי שיתקיים בחקירה. ת.
- 17 לדוגמא מפנה את בית המשפט לדוח הסודי המשטרתי עמ' 3 סעיף ז, סעיף 8. הארוע המתואר.
- 18 האם יש הקשרים פוליטיים לחקירה. האם יש טענה שניסו למדר גורמים שילטוניים ש.
- 19 מסויימים ולכן נעשו כל מיני פעולות של הוצאת ידיעה סודית.
- 20 תשובה בפני בית המשפט לא יכול להשיב אם מדובר במשהו פוליטי ת.
- 21 האם החשוד טוען שמניעיו למסירת המידע היה חיוב להעברת המידע בגלל מהלכי מידור בין ש.
- 22 גורמים שלטוניים לצבאיים או מודיעיניים
- 23 לא בכדי שבי"כ החליט על מניעה. למעשה בשאלות שאתה שואל אתה חותר תחת המניעה. ת.
- 24 אני לא יכול להשיב. כל התשובות בפני בית המשפט.
- 25 כמה פעולות ממה שנתר את סבור שהן בנות שיבוש ש.
- 26 4 פעולות ת.
- 27 מתי ניתן לבצען ש.
- 28 בית המשפט רואה את הזמינות. באופן טבעי אופי הפעולות המבוקשות ייתכן ויולידו פעולות ת.
- 29 נוספות.
- 30
- 31



בית משפט השלום בראשון לציון

30.10.2024

מ"י 46831-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין

נציג המבקשת מסכם :

חוזר על הבקשה. החשד התחזק, יש לא מעט פעולות.

ב"כ החשוד מסכם :

דעתי אינה נוחה למניעת המפגש שאני סבור ששיך לעידן אחר ומקרים אחרים. ברור שזה לא העניין העיקרי. מהתשובות שאני מקבל, אני מתקשה לראות כיצד ניתן להאריך את מניע המפגש יחד עם הארכת המעצר כאשר ברור שהחקירה מתנהלת חודשים ארוכים, מסמכים נאספו, האנשים שנעצרו בשליטת המערכת. אני מבין שעשויים להיות מסמכים נדרשים נוספים. יש ליתן במשורה את ימי המעצר הנוספים. אנו רוצים לדעת שבהליך הדרקוני הזה יש עין פקוחה ומבקרת. יש לי תחושה לא נוחה ששיטת החקירה היא הפעלת לחץ בלתי מידתית.



בית משפט השלום בראשון לציון

30.10.2024

מ"י 46831-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטין

1
2
3

הערת בית המשפט:
ב"כ החשוד יוצאים מן האולם.



בית משפט השלום בראשון לציון

30.10.2024

מ"י 46831-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין

- 1 הערת בית המשפט:
- 2 החשוד מועלה במערכת ה-VC.
- 3
- 4
- 5 החשוד:
- 6 (בוכה) אני מבקש שעורכי הדין שלי יעדכנו את המשפחה שלי שאני חזק ואני אחיה בסדר ובסופו של
- 7 דבר האמת תצא לאור.



בית משפט השלום בראשון לציון

30.10.2024

מ"י 46831-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטין

החלטה

בפניי בקשה נוספת להארכת מעצר, ל- 9 ימים נוספים.

החשוד נעצר ביום 27/10/24 בחשד לביצוע עבירות של מסירת ידיעה סודית, קשירת קשר לביצוע פשע, ועבירות נלוות נוספות המפורטות בבקשה.

כפי שנקבע בהחלטות קודמות קיים חשד סביר לביצוע העבירות. בשל מגבלות ההליך לא אוכל להתייחס בפרוטרוט לתשתית העובדתית, אך אציין כי החשד התחזק מאז הארכת המעצר הקודמת.

באשר לעילות המעצר, עילת המעצר המרכזית היא החשש לשיבוש. בענין זה הונח בפני נספח סודי המפרט את פעולות החקירה המתוכננות. מהנספח עולה כי נותרו לביצוע מספר פעולות שעלולות להיות חשופות לשיבוש אם ישוחרר החשוד כבר בשלב זה.

לפיכך מצאתי לקבל את הבקשה אם כי בחלקה לצורך פיקוח על החקירה.

אני מורה על הארכת מעצרו של החשוד עד ליום 03/11/24 בשעה 15:00.
אם תתבקש הארכת מעצר נוספת, יובא החשוד לבית המשפט עד השעה 14:00.

יש לאפשר לחשוד לקבל ציוד פעם נוספת (גם במעבר), לרבות סוודר לבקשת החשוד.

הפרוטוקול ישמש צו מעצר.

ניתנה והודעה היום כ"ח תשרי תשפ"ה, 30/10/2024 במעמד הנוכחים.

טל עזר, שופט



בית משפט השלום בראשון לציון

חסוי

03 נובמבר 2024

מ"י 46831-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטין

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא דורית סבן נוי

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

אליעזר פלדשטין ת"ז 308352715

החשוד

נוכחים:

נציג המבקשת פקד יהונתן לב רפ"ק אלכס נמירובסקי
ב"כ החשוד עו"ד סבוראי
החשוד באמצעות היועדות חזותית – זוהה באמצעות בא כוחו

פרוטוקול

הערת בית המשפט:

הדיון מתקיים במניעת מפגש.

ב"כ החשוד:

אני מחליף את עורכי הדין נרקיס ושוורץ. הייצוג הוחלף על ידי המשפחה. אני מבקש שתאמרי לחשוד שאני מייצג אותו יחד עם עו"ד סיון האוזמן ממשרדי.

נציג המבקשת:

לשאלת בית המשפט, מניעת המפגש עד היום 59:23.

החשוד – אליעזר פדלשטיין ת.ז. 308352715:

בית המשפט מסביר לי שזה הארכת מעצר שלישית ומבקשים להאריך את המעצר ב-8 ימים.

בית המשפט מסביר שהמשפחה החליפו לי את עו"ד ואני מסכים שהוא ייצג אותי.

אני מנוע מפגש עד היום בשעה 23:59.

בית המשפט מעדכן אותי שיתקיים היום דיון נוסף בבקשה של כלי תקשורת לצמצם את צו איסור

הפרסום בענייני.

לשאלת החשוד, בית המשפט מבהיר שהבקשה לא הוגשה מטעם עו"ד.

נציג המבקשת לאחר שהוזהר כדיון:

מגיש את תיק החקירה לעיון ביהמ"ש וכן מפנה לנספח סודי שב"כ – מסומן במ/1 וכן דו"ח סודי משטרתי במ/1א וכן השלמות של הפרקליטות במ/1ב.

נציג המבקשת משיב לשאלות ב"כ החשוד:

ש. אני רואה בבקשה שהעילות למעצר הן שיבוש הליכים, סיכון ביטחון הציבור וצורך בנקיטת הליכי חקירה שלא ניתן לקיימן אלא שהחשוד במעצר.
ת. אנחנו עומדים מאחורי הבקשה.

ש. סיכון ביטחון הציבור, זה אומר שאתם אומרים לבית משפט שאתם חוששים שאם המשיב ישוחרר ממעצר עצם שחרורו יסכן את ביטחון הציבור?

ת. כן. חשוב לציין, שעבירות חמורות שבהחלט עולה חשש גדול מאוד למסוכנות. מדובר פה על אנשים שהדליפו חומרים מסווגים מאוד ולכן קיים חשש הזה.

ש. אתה מדבר על חשש ארטילאי שנובע מעצם העבירות שמיוחסות. האם בדוח הסודי מצוין בצורה מפורטת החשש הקונקרטי מהמשיב הזה שעצם שחרורו יסכן את ביטחון הציבור?
ת.

ש. העילה השלישית, זה חופף לעילת שיבוש ההליכים?
ת. בין השאר.

ש. יש איזושהי דלתא בין העילה השלישית לראשונה?

ת. הפעולות יש מספר פעולות שאנחנו מבקשים ומתכננים לבצע שבכך אנחנו צריכים את החשוד במעצר.

ש. איזה פעולות ספציפיות מצדיקות אותו במעצר?

ת. אני מפנה לסעיף 11, סעיף 17.

לשאלת בית המשפט, מה הצפי לביצועה של פעולה מס' 11, אני משיב, לגבי ההבחנה בין האחרים בית המשפט יכול לראות בנספח א' שצורף

ת. אני מפנה למסמך במ/9.

לשאלת בית משפט עד מתי יתקיימו הפעולות הללו, אני משיב, אין לי תאריך ספציפי. מפנה לחקירת החשוד מיום 1.11.24 – מציג פירוט בנושא הזה.

ב"כ החשוד:

אני שומע את הערות בית משפט, אני מציע מיוזמתי לצאת מהאולם כדי שבית משפט ישאל את השאלות באופן ברור יותר.

(ב"כ החשוד יוצא מאולם בית משפט).

מתנהל דיון ללא ב"כ ההחשוד.

(בשלב זה ב"כ החשוד חוזר לאולם).

המשך חקירה:

ת. מפנה לחקירת החשוד מיום 31.10.24 שורה 183 (במ/8).
ש. האם בוצעו כל הפעולות בנות השיבוש לפי הדו"ח הקודם בוצעו במלואן.
לשאלת בית משפט האם ביצעו את פעולה מס' 11.
ת. אני לא יכול להשיב מה שלא באחריותי.
אני שומע את הערות בית משפט לגבי מניעת מפגש, ושומע כי היום המצב שונה, השעה עתה 14:16:
– אין לי תשובה לגבי מניעת מפגש.

הצעת בית משפט:

הצעת בית המשפט ניתנת לצדדים ולפיה יוארך מעצרו של החשוד עד ליום שלישי 5.11.24 וזאת לצורך פיקוח על החקירה וביקורת שיפוטית.

ב"כ המבקשת:

אני מבקש להתקשר להתיעץ.

לאחר הפסקה:

ב"כ המבקשת:

אין הסכמה לאריך את המעצר עד ליום שלישי.
מגיש פירוט בכתב על התשובה שקיבלתי בקשר לחשוד – במ/11.
בית משפט רוצה לקבל תשובה לגבי מניעת מפגש, מדובר בסמכותו של שירות הביטחון הכללי, היו הרבה דיוני ערר, 2 לגבי החשוד הזה והיו עררים לגבי חשודים נוספים. אם יש השגות לעניין מניעת המפגש לא אני הכתובת.
לגבי הארכות מעצר מתחילת החקירה כל יום יומיים דיון, יש כאן חשדות חמורים וראיות חזקות וזה עולה מהחקירות של החשודים וממצאים שלנו והחשדות רק התחזקו בנוגע להדלפות ועלו דברים חדשים, כשעולים דברים חדשים צריך זמן לבצע את הפעולות הנדרשות, אי אפשר לנהל חקירה שאנו כל יומיים בבית משפט. אני מבין את נושא החקירה.
בית המשפט שואל אותי האם יש בכוונתנו להגיש בקשה להאריך את מניעת המפגש, וכי בית משפט עושה הפסקה בדיון על מנת לקבל תשובה.

לאחר הפסקה:

ב"כ המבקשת:

שוחחתי עם היחידה, אפשרי שהארכת מניעת מפגש תוגש וזה תלוי בבדיקות שהתשובות שלהן יתקבלו הלילה. יש סבירות גבוהה שנגיש בקשה להאריך את מניעת המפגש.

ב"כ החשוד:

אני מסכים להצעת בית המשפט בהיתן העובדה שהסמכות לאסור מפגש עמי נתונה לשירות הביטחון עתידה להסתיים ביום שלישי, ומאחר שטרם התקבלה החלטה ולאור פעולות נוספות שבית משפט עיין בהן, אסכים להצעת בית המשפט להאריך מעצרו של החשוד עד ליום שלישי, כאשר שומע את בית משפט שזה לצורך פיקוח על החקירה וביקורת שיפוטית.

נציג המבקשת:

לשאלת בית משפט תקנות שעת חירום (חרבות ברזל) פגישה של חשוד עם עו"ד של עצור בעבירת ביטחון) התשפ"ד – 2023 לא חלות במקרה זה וזאת מבירור שערכתי עם נציג שב"כ וסמכותם להאריך מפגש בתיק זה היא ל-10 ימים בלבד.

החלטה

בקשה שלישית להארכת מעצרו של החשוד.

החשוד נעצר ביום 27.10.24 בחשד לביצוע עבירות ביטחון.

עיינתי בדוחות הסודיים ובחומרי החקירה אשר הונחו לעיוני, סומנו במ/1 עד במ/11 ואף אני סבורה כי קיים חשד סביר הקושר את החשוד לעבירות המיוחסות לו וכי חשד זה התחזק.

במעמד הדיון הצהיר נציג המבקשת כי מניעת המפגש קיימת עד היום בשעה 23:59 ולא ידע למסור תחילה האם בכוונת היחידה החוקרת להאריך את מניעת המפגש אם לאו. לאחר הפסקות שניתנו במהלך הדיון, עדיין לא ידע למסור תשובה וודאית, הגם שהסמכות מסורה לשירות הביטחון הכללי, אלא ידע למסור כי קיימת סבירות גבוהה שתוארך.

לאחר שעיינתי בפעולות החקירה לביצוע ובשים לב לכך מניעת המפגש אשר בסמכות שירות הביטחון הכללי, צפויה להסתיים ביום 5.11.24, כמו גם פעולות חקירה אשר הוצגו לעיוני וצפויות להתקיים בימים הקרובים כדוגמת פעולה 17, הצעתי לב"כ החשוד כי מעצרו של החשוד יוארך עד ליום 5.11.24 וזאת לצורך פיקוח על החקירה וביקורת שיפוטית. לא נעלם מעיני כי בתיק זה הוגשו עררים לבית משפט המחוזי מאחר שבית המשפט האריך המעצר בפרקי זמן קצרים ובית משפט המחוזי נעתר לערר המדינה והאריך את המעצר ליומיים נוספים (ראה החלטת כב' השופט ויצמן מיום 28.10.24). ואולם, עתה המצב שונה, שכן ביום 5.11.24 צפויה להסתיים מניעת המפגש שבסמכות שירות הביטחון הכללי ויובהר, כפי שהצהיר נציג המבקשת, כי תקנות שעת חירום הנוגעות למניעת מפגש לעצורי ביטחון במסגרת חרבות ברזל, לא חלות במקרה זה.

נוכח האמור מורה על הארכת מעצרו של החשוד עד ליום 5.11.24 בשעה 14:00.

הדיון יתקיים בשעה 12:00.

פרוטוקול זה מהווה פקודת שחרור/מעצר, בהתאמה.

ניתנה והודעה היום ב' חשוון תשפ"ה, 03/11/2024 במעמד הנוכחים.



דורית סבן נוי, שופטת, סגנית הנשיא



**בית משפט השלום בראשון לציון
חסוי**

05 נובמבר 2024

מ"י 46831-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטין

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא דורית סבן נוי

המבקשת **מדינת ישראל**

נגד

החשוד **אלעזר פלדשטין ת"ז 308352715**

נוכחים:

ב"כ המבקשת פקד יהונתן לב ורפ"ק אביב פורת
ב"כ החשוד עו"ד עודד סבוראי ועו"ד סיון האוזמן
החשוד באמצעות היועדות חזותית

פרוטוקול

הערת בית משפט:

בשל תקלה במערכת היועדות חזותית בהסכמת הצדדים והחשוד, הדיון מתחיל להתנהל באמצעות שיחת וואטסאפ וידאו עד להסדרת מערכת ה-VC.

נציג המבקשת:

חוזר על הבקשה.

מגיש דוח שירות - סומן **במ/1**.

מגיש דוח משטרה - **במ/א1**.

נספח השלמות של הפרקליטות מיום 3/11/24 - סומן **במ/א1**. סימנתי על גבי מסמך ההשלמות החקירה אילו פעולות בוצעו ואילו נותרו לביצוע.

אציין שמניעת המפגש של החשוד הוסרה אתמול. מדובר בבקשה רביעית להארכת מעצר, פרשה ביטחונית חמורה העוסקת בהדלפות חומרים סודיים מצה"ל לגופי התקשורת. בפרשה זו נעצרו מספר מעורבים. מדובר על חקירה משותפת לשלושה גופים - שב"כ, צה"ל ומשטרת ישראל.

העבירות המיוחסות לחשוד מקימות על עילת המסוכנות וכן בשל פעולות החקירה הנדרשות קיים חשש לשיבוש במידה והעצור ישוחרר. מסיבה זו נבקש להיעתר למלוא הימים.

הערת בית המשפט:

החשוד הועלה באמצעות מערכת היועדות חזותית.



בית משפט השלום בראשון לציון
חסוי

05 נובמבר 2024

מ"י 24-10-46831 מדינת ישראל נ' פלדשטין

ב"כ המבקשת משיב לב"כ החשוד:

ש. חוקר שב"כ אמר למשיב אתמול בלילה ששב"כ סיים את החקירה ואולי נותרו כמה פעולות חקירה של השלמה עבור משטרת ישראל, אתה יכול לאשר?
ת. אני לא מכיר. אני יכול להתייחס למהות, יש מספר פעולות לעשות גם לשב"כ וגם למשטרת ישראל וגם של צה"ל. זו חקירה משותפת. מצריכה הרבה פעולות.
ש. האם בדוח הסודי מצוין הסיווג לפי הגופים?
ת. בדוח של השירות יש את הפעולות של השירות ומסמך השלמות של הפרקליטות.
ש. אתה יכול לאשר שנערכה לחשוד אתמול בדיקת פוליגרף?
ת. נכון נערכה בדיקת פוליגרף.
ש. הוא מדווח לי שהבדיקה נערכה כ- 8 שעות יש לך אינדיקציה לזה?
ת. אין לי אינדיקציה. נמצא דובר אמת.
ש. לפי הדיווח שלו היא בדיקה מקיפה ויסודית.
ת. נמצא בפני בית המשפט.
ש. האם כל מי שהיה אמור להיעצר ואתם חוששים שהחשוד ישבש את המעצר כבר נעצר?
ת. מונח בפני בית המשפט מי צריך להיעצר, כן אציין שיש עוד פעולות שאנחנו נדרשים לבצע שהן בנות שיבוש שטרם בוצעו.
ש. הפעולות בנות השיבוש שבעטין מבקשים את מעצרו, כמה כאלה יש? כשאני אומר אתם, אתה מייצג את שלושת הגופים.
ת. בדוח השלמות מהפרקליטות - פעולה 11, פעולה 10 תיתכן.
ש. אני רוצה להבין כמה זמן תיקח כל פעולה.

נציג המבקשת משיב לבית המשפט:

ש. בדוח של השירות, פעולה 6 בוצעה? יש תוצרים? (עמוד 13 סעיף 6).
ת. טרם. אני לא מכיר שיש לי תוצרים כאלה. אני מתקן, זה בוצע, אני יכול להשיב לבית המשפט מה התוצר.
ש. בדוח של השירות, פעולות 15-16 בוצעו?
ת. פעולה 16 בדוח במ/1, אני מציג לבית המשפט מסמך מתחילת התהליך - מסומן במ/2. זה כרגע אצל היועץ המשפטי.
לגבי פעולה 15 - אין לי תשובה כרגע. ממה שאנחנו מכירים אין התקדמות בנושא הזה.
לגבי סעיף 10 בדוח ההשלמות של הפרקליטות במ/1 אני משיב שהוא רלוונטי לדוח במ/1 סעיף 13.



בית משפט השלום בראשון לציון
חסוי

05 נובמבר 2024

מ"י 46831-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטין

החשוד:

אני מבקש לומר כמה מילים לבית המשפט על נסיבותיי האישיות.
אני דיברתי עם עורך הדין שלי ואני מבקש ממנו לשתף את הדברים שאמרתי בבוקר במילים שלי.
אני מוכן שיחקרו אותי כל הזמן, כולל שבת.

ב"כ המבקשת מסכם:

חוזר על הבקשה ומבקש להיעתר לה במלואה.

ב"כ החשוד מסכם:

אני מקבל את הצעת בית המשפט. אני מבקש שעד למועד זה יסתיימו פעולות החקירה ויסיימו את החקירה.

החלטה

לאחר עיון בתיק החקירה ובפעולות החקירה שהתווספו מאז הארכת מעצר קודמת, בהינתן קיומה של תשתית ראייתית הקושרת את החשוד לעבירות ביטחון, ולאחר שבחנתי את פעולות החקירה אשר נותרו לביצוע וקיומן של עילות המעצר, ניאותו הצדדים לקבל את הצעתי לפיה מעצרו של החשוד יוארך עד ליום ראשון.

לפיכך, מורה על הארכת מעצרו של החשוד עד ליום 10/11/24 בשעה 14:00, וזאת לצורך פיקוח על החקירה וביקורת שיפוטית.

עד למועד זה, היחידה החוקרת תעשה כל שלאל ידה למצות את כל פעולות החקירה של כל הגופים הרלוונטיים, לרבות הפרקליטות.

ככל שתוגש בקשה נוספת, החשוד יובא באמצעות היוועדות חזותית.

תשומת לב היחידה החוקרת לדברי החשוד כי הוא מוכן להיחקר גם במהלך השבת.

מתירה לחשוד הכנסת ציוד אישי פעם נוספת, לרבות סיגריות, בכפוף לנהלי שב"ס.



בית משפט השלום בראשון לציון
חסוי

05 נובמבר 2024

מ"י 46831-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין

הפרוטוקול ישמש צו מעצר.

ניתנה והודעה היום ד' חשוון תשפ"ה, 05/11/2024 במעמד הנוכחים.

דורית סבן נרי, שופטת, סגנית הנשיא



בית משפט השלום בראשון לציון

סודי ביותר- דלתיים סגורות

10/11/2024

מ"י 46891-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטין

לפני כבוד סגנית הנשיא השופטת דורית סבן נוי

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

אלי פלדשטין ת.ז. 308352715

החשוד

נוכחים:

נציג המבקשת פקד יהונתן לב ופקד אורן מתנה
החשוד הובא (מערכת VC) זוהה באמצעות תעודת זהות
ב"כ החשוד עו"ד עודד סבוראי

פרוטוקול

נציג המבקשת, מוזהר כדין:

חוזר על האמור בבקשה.

מגיש תיק חקירה לעיון בית המשפט. מפנה לדוח עמיתים – מוגש ומסומן במ/1 כמו כן מפנה לנספח
השלמות – מוגש ומסומן במ/1א. מדובר על בקשה חמישית. החקירה לקראת סיום והיא מלווה על-
ידי פרקליטות מחוז מרכז ושב"כ. מצורף מסמך השלמות. נותרו עוד מספר פעולות להשלמת החקירה.
לצורך כך נבקש את מלוא הימים. לשאלת בית המשפט עמ' 11 מתוך 13, סעיף 6 לגבי פעולה 2 אני
משיב שתתבצע בימים הקרובים. לשאלת בית המשפט מדוע לא בוצעו 2 ו- 3 אני משיב שסעיף 6.2.2
מדובר על צורך באישורים. לגבי פעולה 3 אין צפי כרגע. לשאלת בית המשפט מדוע היא מופיעה אני
משיב שמדובר בדוח עמיתים. בית המשפט מבין שזה ארוע מורכב. לשאלת בית המשפט מה עם פעולה
5 אני משיב שיש לנו רק את סעיף 2 וייתכן ועוד גורם אחד שיבחן. לשאלת בית המשפט מה עם פעולה
6 אני משיב זה קשור לסעיפים 2 ו- 3. אני לא מכיר. הפעולות האלה יידרשו אישורים. לשאלת בית
המשפט נספח ההשלמות יש לנו לא מעט פעולות.

ב"כ החשוד מסכם:

לאחר ששמעתי את המלצת בית המשפט ולאחר שנועצתי במרשי, נסכים להארכת מעצרו של החשוד
עד ליום 13/11/24 מתוך ציפייה שעד מועד זה תסתיים החקירה.

הערת בית המשפט:

מסמך סומן במ/1ב וישמר בתיק הכספת במעטפה סגורה.



בית משפט השלום בראשון לציון

סודי ביותר- דלתיים סגורות

10/11/2024

מ"י 24-10-46891 מדינת ישראל נ' פלדשטיין

ב"כ הצדדים :

שומע הערות בית המשפט כי ככל שהמצב יוותר בעינו ותתבקש הארכה נוספת, בית המשפט ישקול בחיוב אפשרות שחרור החשוד והגענו להסכמה לפיה מעצרו של החשוד יוארך עד ליום 13.11.24 בשעה 15:00 כאשר עד למועד זה תסתיים החקירה בעניינו של החשוד ויתקבלו החלטות וזאת בלבד ככל שלא תהיינה התפתחויות נוספות והחשדות יתעברו מעבר למצב הקיים.

החלטה

לאחר עיון בתיק החקירה ופעולות החקירה שנותרו לביצוע, נאותו הצדדים לקבל את דעתי לפיה מעצרו של החשוד יוארך עד ליום 13.11.24 בשעה 15:00, כאשר עד למועד זה יסתיימו פעולות החקירה המופיעות בנספח הסודי והשלמות הפרקליטות.

במועד זה, ככל שהחקירה לא תתפתח לחשדות נוספים תתקבלנה החלטות ובמידה שלא כך, בית המשפט ישקול אפשרות שחרור לחלופה.

אשר על כן, על יסוד הסכמת הצדדים, ייעצר החשוד עד ליום 13.11.24 בשעה 14:00. אם תתבקש הארכת מעצר נוספת, יובא החשוד לבית המשפט עד השעה 13:00.

הדיון יתקיים בפני בשעה 15:00. יש לאפשר לחשוד לקבל ציוד פעם נוספת (גם במעבר), בכפוף לנהלי שב"ס.

הפרוטוקול ישמש צו מעצר.

ניתנה והודעה היום (ט' חשוון תשפ"ה), (10 נובמבר 2024) במעמד הנוכחים.

דורית סבן נוי, שופטת, סגנית הנשיא

קלדנית. אפרת אלבכר



בית משפט השלום בראשון לציון

סודי ביותר- דלתיים סגורות

13/11/2024

מ"י 46891-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטין

לפני כבוד סגנית הנשיא השופטת דורית סבן נוי

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

אלי פלדשטין ת.ז. 308352715

החשוד

נוכחים:

נציג המבקשת פקד יהונתן לב וצוער עידן נבט
החשוד הובא (מערכת VC) זוהה באמצעות תעודת זהות
ב"כ החשוד עו"ד עודד סבוראי

פרוטוקול

הערת בית המשפט:

התנהל דיון מחוץ לפרוטוקול בהעדר החשוד ובהסכמת הצדדים.

נציג המבקשת, מוזהר כדיון:

חוזר על האמור בבקשה.

מגיש תיק חקירה לעיון בית המשפט. מפנה לדוח עמיתים – מוגש ומסומן במ/1 מפנה לנספח הסודי – מוגש ומסומן במ/1א כמו כן מפנה לנספח השלמות – מוגש ומסומן במ/1ב. מדובר על הארכה שישית בנוגע לחשוד. לחשוד מיוחסות עבירות חמורות של העברת מידע מסווג של גורמים שאינם מורשים וכן תקשורת בחו"ל. מאז הארכה אחרונה חלה התפתחות בחקירה המחייבת את היחידה החוקרת בביצוע מספר פעולות חקירה נוספות. החשדות החמורים כנגד החשוד מעמידים את עילת המסוכנות. בשל המסוכנות ופעולות החקירה נבקש לקבל את מלוא הימים.

נציג המבקשת משיב לשאלות בית המשפט:

- ש. איזה התפתחות משמעותית אתה מפנה
ת. מפנה ל- במ/1א סעיף דו-1ד וכן לסעיף 3.
ש. ממתי ידוע לכם סעיף 1ד
ת. 10/11 לאחר הארכת המעצר האחרונה
ש. אילו פעולות ביצעתם מאז 10/11 עד היום בענין זה
ת. יכול להפנות את בית המשפט לסעיף 2ד ב- במ/1א



בית משפט השלום בראשון לציון

סודי ביותר - דלתיים סגורות

13/11/2024

מ"י 46891-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין

- 1 ש. מדוע לקחו יומיים להתחיל בפעולה מיום 10/11
- 2 ת. הפעולה בוצעה על-ידי גורמים בכירים. זו ההחלטה שהם קיבלו. אני שומע את בית המשפט
- 3 שאני מייצג את כל הגורמים הבכירים, אני משיבה אני מבין שאני פה כנציג המשטרה, בית
- 4 המשפט רואה מה בוצע ומי נפגש. אין לי תשובה למסור מדוע לקח יומיים
- 5 ש. לגבי ד3 מתי עלתה לראשונה
- 6 ת. 11/11
- 7 ש. איזו פעולת חקירה נובעת מסעיף ד3
- 8
- 9 ב"כ החשוד:
- 10 אני מודה לבית המשפט שבהיותו חשוף לחומרים שאליהם אנחנו לא חשופים מטבע הדברים, שואל
- 11 את השאלות שבנסיבות אחרות אנחנו היינו שואלים ואני מבקש מבית המשפט למצות את ההליך
- 12 במתכונתו זו ככל שניתן.
- 13
- 14 המשך החקירה:
- 15 ת. פעולה נגזרת מסעיף ד3 היא מצויינת בסעיף ד2(א) לענין מדוע לקח זמן, בית המשפט רואה
- 16 שהפעולה הזו היא פעולה רגישה, שמצריכה אישורים בדרגים בכירים. הפרשייה היא פרשייה
- 17 רגישה ובאופן טבעי זה לוקח קצת יותר זמן.
- 18 ש. מתי הופיעה פעולה זו לראשונה בדוחות הסודיים
- 19 ת. 03/11 כמדומני בדוח שסומן במ/1 באותו היום. אכן בדוח עמיתים 03/11 הפעולה מצוינת,
- 20 מודגש בה כי הפעולה תבחן ותבדק ונצרכת אישורים. בעקבות ההתפתחות בסעיף ד3 יש הבנה
- 21 שהפעולה הכרחית לכן אנו רוצים לבצעה עכשיו.
- 22 שת. בדיון שהתקיים ביום 10/11/24 אני מאשר שהשבתי באחד הדיונים כי הפעולה הזו שהופיעה
- 23 גם בדוח הסודי של 10.11 תתייתר והיא אף לא הופיעה בנספח ההשלמות של הפרקליטות אני
- 24 משיב שזו התשובה. לא ראיתי את הפעולה הזו מופיעה בנספח ההשלמות והקביעה הייתה
- 25 שהפעולות הנדרשות זה מה שמופיע בנספח ההשלמות לכן סברתי שהפעולה התייתרה.
- 26 ש. גם בדוח עמיתים במ/1 מיום 5/11 סעיף 15 עמ' 14 הופיעה הפעולה
- 27 ת. בנספח ההשלמות מיום 10/11 אני השבדלי ביום 10/11 מגיש את נספח ההשלמות במ/1א
- 28 מאותו יום שבו הפעולה לא הופיעה הגם שהיא הופיעה בעמ' 11 בסעיף 6.3 בנספח ההשלמות
- 29 של העמיתים באותו מועד.
- 30 ש. מתי צפויה להערך הפעולה



בית משפט השלום בראשון לציון

סודי ביותר- דלתיים סגורות

13/11/2024

מ"י 46891-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין

- 1 ת. מחר. אבק שלהוסיף בעקבות ההתפתחות לאחר הדיון בסעיף ד3 בעצם חזרה הפעולה הזו
2 להיות רלוונטית.
3 ש. מתי תתקבל תשובה על ההתפתחות הראשונה אליה הפנית בסעיף ד1
4 ת. לא יודע לנקוב במדויק, היא אמורה להגיע בימים הקרובים.
5 ש. מדוע מתבקשים 8 ימים כאשר בדוח העמיתים מתבקשים 5 ימים
6 ת. זו החלטת משטרת ישראל
7 ש. החקירה היא חקירה משותפת של כולם
8 ת. אמת
9 ש. הפרקליטות מול כל הגורמים, כך שנספח ההשלמות נוגע לכל הגורמים
10 ת. כן, מסמך ההשלמות מהפרקליטות הוא המנחה המרכזי, כפי עלה בתשובה הקודמת שלי על
11 הפער, לאורו אנו מנהלים את החקירה
12 ש. איזה פעולות חקירה בנות שיבוש למעט פעולה 1 שצפויה להערך מחר, קיימות בדוח הסודי,
13 המצריכות מעצר.
14 ת. הפעולה היחידה שהיא בת שיבוש, אך גם שאר הפעולות נדרשות כדי לקדם את החקירה.
15
16 נציג המבקשת משיב לשאלות ב"כ החשוד:
17 ש. אין לו פעולות חקירה שמתבקשות היום חוזרות על עצמן מבקשות קודמות.
18 ת. סימנו לבית המשפט איזה פעולות חדשות ומה ישנות. מדובר על 10 מתוך כ- 20
19 ש. אחת מהן בת שיבוש ותבוצע מחר
20 ת. כן
21 ש. אין חשד חדש שנוסף נגד החשוד, נוסף על אלו שפורטו בדיון המעצר הקודם
22 ת. אין חשד חדש, מסמך ההשלמות מסומן לפי פר חשוד. יש פעולות שונות שצריך לעשות.
23 החלופה של הסעיפים בהתאם לחשוד. מדובר בתתי פעולות.
24
25

נציג המבקשת מסכם:

26 חוזר על הבקשה. נבקש להעתר לה במלואה.
27

ב"כ החשוד מסכם:

- 29 אני מתנגד לבקשה ומבקש להורות על שחרור החשוד ממעצר. אתחיל בכך שבהחלטת בית המשפט
30 הנכבד, בדיון האחרון מיום 10/11/24 בעמ' 2 שורה 14 בית המשפט הודיע שעד היום "ככל שהחקירה
31 לא תתפתח לחשדות נוספים תתקבלנה החלטות ובמידה ולא כך, בית המשפט ישקול אפשרות שחרור



בית משפט השלום בראשון לציון

סודי ביותר- דלתיים סגורות

13/11/2024

מ"י 46891-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין

- 1 לחלופה". חברי השיב לשאלה האחרונה ששאלתי בהגינותו כי אכן לא נוספו חשדות נוספים ועל כן
- 2 היה ברור שבמצב זה בית המשפט ישקול חלופה. נאמר שיש התפתחות משמעותית. מתי הייתה
- 3 ההתפתחות, שמענו. מתי מתבקשת ביצוע הפעולה שמתחייבת מאות ההתפתחות? שמענו. בעוד
- 4 החשוד נתון במעצר בתנאים קשים. למערכת החוקרת נדמה שיש זמן רב שהחשוד נתון במעצר סגור
- 5 בתנאים קשים מאוד. הפעולה היחידה שנטען שהיא בת שיבוש, היא פעולה ד3 בדוח המשטרה ופעולה
- 6 1 בנספח ההשלמות שאמורה להתבצע מחר. ובוודאי אין הצדקה להארכה מעבר לרגע זה. גם אותה
- 7 פעולה אינה מצדיקה בשלב זה את הארכת המעצר אפילו עד מחר מאחר ולרשות החוקרת עמד די זמן
- 8 מרגע שנודע אודות חיוניותה ועד היום. החשוד נתון במצוקה פיזית קשה. הוא סובל מכאבי שיניים
- 9 איומים. שגורמים לו ממש אני חייב לומר, לצרות בלילות מרוב כאבים ולא אוסיף מפאת צנעת הפרט.
- 10 נמצאים כאן מפקחים פוטנציאלים ראויים לשמירה ובידוק שיקוימו תנאים מגבילים ככל שיקבעו.
- 11



בית משפט השלום בראשון לציון

סודי ביותר - דלתיים סגורות

13/11/2024

מ"י 46891-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין

החלטה

בקשה שישית להארכת מעצרו של החשוד שנעצר ביום 27/10/24 בחשד לביצוע עבירות בטחון.

היחידה החוקרת מבקשת להאריך את מעצרו למשך 8 ימים נוספים.

בהחלטתי מיום 10/11/24 בהסכמת הצדדים, הוארך מעצרו של החשוד עד היום, בה נקבע כי ככל שהחקירה לא תפתח לחשדות נוספים, תתקבלנה החלטות ובמידה שלא כך, בית המשפט ישקול אפשרות שחרור לחלופה.

אעיר כי בהסכמת הצדדים, נכתב בפרוטוקול כי עד למועד זה (הכוונה להיום) תסתיים החקירה בענינו של החשוד ויתקבלו החלטות וזאת בלבד ככל שלא תהיינה התפתחויות נוספות והחשדות יתעבו מעבר למצב הקיים.

בדיון שהתקיים ביום 10/11/24, עובר להסכמת הצדדים, הוגש מסמך אשר סומן במ/1ב. בעקבות מסמך זה נולדו פעולות חקירה המופיעות בדוח הסודי המשטרתי במ/1א בסעיף ד1, לענין זה ראו מסמכים אשר סומנו במ/2 ו- במ/3.

במעמד הדיון נשאל נציג המבקשת, מדוע הגם שפעולת חקירה המבוקשת בסעיף זה הייתה ידועה ביום 10/11/24, בוצעה באופן חלקי אך ביום 12/11/24 ועד כה לא התקבלה תשובה בנוגע להתפתחות זו ואין צפי לקבלת תשובה שכזו, שכן נציג המבקשת לא ידע להשיב על כך.

זאת ועוד, אשר לפעולת חקירה 1 בנספח ההשלמות של הפרקליטות סומן במ/1ב שהיא פעולה ד2 בדוח המשטרתי במ/1א, נטען כי היא תולדה של התפתחות החקירתית ואכן קיימת התפתחות חקירתית, לענין זה אפנה למסמכים אותם סימנתי במ/4 ו- במ/5 ולמסמך אשר הוצג לי מהמחשב הנייד של הטוען בו נכתב במפורש שהתפתחות זו עלתה לראשונה ביום 11/11/24 בשעה 19:00.

אשר להתפתחות זו, התבקשה פעולת חקירה מספר 1 ב- במ/1ב אשר עתידה להתבצע מחר. אדגיש, כי נציג המבקשת הבהיר במהלך הדיון היום, שעסקינן בפעולה היחידה שנותרה לביצוע שהיא בת שיבוש.



בית משפט השלום בראשון לציון

סודי ביותר- דלתיים סגורות

13/11/2024

מ"י 46891-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין

1
2 אם כך היו נותרים פני הדברים, נכונתי להיעתר באופן רחב יותר לבקשת היחידה החוקרת. ברם-
3 פעולת חקירה 1, הופיעה בדוחות הסודיים של היחידות החוקרות כבר ביום 03/11/24 ולאחר מכן,
4 ביום 05/11/24 ובהמשך גם ביום 10/11/24 (ובמועד זה אף הוצהר שפעולה זו התייתרה). אע"כ, כי
5 נטען מפי היחידות החוקרות בעצמן, שקיים בסיס לביצוע אותה פעולת חקירה עוד בטרם ההתפתחות
6 החקירתית אשר הוצגה לעיוני ביום 11/11/24 (ראה דו"חות סודי במ/1 מיום 03/11/24 עמ' 18 סעיף
7 14, במ/1 מיום 05/11/24 עמ' 14 שורה 15, במ/1 מיום 10/11/24 עמ' 11 סעיף 6.3).

8
9 דעתו של בית המשפט אינה נוחה עם כך שהחשוד מצוי במעצר מזה 18 יום וזהו קצב התקדמות
10 החקירה. בית המשפט נעתר לא פעם לבקשות המעצר ואף במרבית המקרים ניתנה הסכמת ב"כ
11 החשוד, בהמלצת בית המשפט, לימי המעצר. וחרף האמור, תוך שאינני מתעלמת מכך שעסקינן
12 בחקירה מורכבת, רגישה, מסועפת, מרובת מעורבים, קצב התקדמות החקירה אינו משביע רצון,
13 בפרט בהארכות המעצר האחרונות.

14
15 הדברים נכתבים כאשר קיימת תשתית ראייתית מבוססת אף ברמה של ראיות לכאורה הקושרות את
16 החשוד לעבירות המיוחסות לו, ועל כך אין חולק.

17
18 אשר לעילות המעצר, הרי שעילת המעצר הדומיננטית בשלב זה הינה החשש לשיבוש מהלכי חקירה.

19
20 אשר לעילת המעצר מסוג צורכי חקירה, ניתנו מספיק ימי מעצר למצות פעולות אלו.

21
22 ברי כי קיימת עילת מסוכנות ואולם ככל שעילה זו תיוותר לבדה, יהיה מקום לבחון האם ניתן לאיינה
23 באמצעות שחרור בתנאים מגבילים.

24
25 הגם שהבעתי דעתי באשר לקצב התקדמות החקירה ומשהצהיר נציג היחידה החוקרת כי פעולת
26 חקירה מספר 1 בדוח במ/11 שהיא בת שיבוש ומשמעותית ביותר, לאור "ההתפתחויות", הגם שעוד
27 היה ניתן לעשותה קודם לכן, באיזון הראוי ולנוכח עילת החשש לשיבוש הליכי חקירה וחשיבות ביצוע
28 פעולה זו, אני נעתרת לבקשה אם כי באופן חלקי ומצומצם.

29
30 מורה על הארכת מעצרו של החשוד עד ליום 14/11/24 בשעה 17:00.

31 ככל שתתבקש הארכת מעצר נוספת, יובא החשוד לבית המשפט ב- VC עד השעה 16:00.



בית משפט השלום בראשון לציון

סודי ביותר - דלתיים סגורות

13/11/2024

מ"י 46891-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטיין

דיון המעצר יתקיים בשעה 16:00.

ככל שפעולת החקירה לא תוביל להתפתחות הנוגעת לחשוד שבפניי, תשקול היחידה החוקרת בחיוב את שחרורו של החשוד בתנאים מגבילים ואת המשך החקירה בתנאים אלה, כפי שנעשה בעניינם של חשודים אחרים.

בשולי החלטתי אך לא בשולי חשיבותה, יש להצטער שהיחידה החוקרת מגיעה עם בקשה שישית להארכת מעצר למשך 8 ימים נוספים, כאשר היחידה המקבילה מציינת בדוח הסודי כי קיים צורך ב- 5 ימי מעצר נוספים מבלי שניתן כל הסבר לפער בין הבקשות.

יש לאפשר לחשוד לקבל ציוד פעם נוספת (גם במעבר), כפוף לנהלי שב"ס.

פרוטוקול זה ישמש צו מעצר.

ניתנה והודעה היום (י"ב חשוון תשפ"ה), (13 נובמבר 2024) במעמד הנוכחים.

3 ד"רית סבן נוי, שופטת, סגנית הנשיא



בית משפט השלום בראשון לציון

סודי ביותר- דלתיים סגורות

13/11/2024

מ"י 46891-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטין

ב"כ החשוד:

לשאלת בית המשפט אני מסכים לפרסום ההחלטה בלבד.

נציג המבקשת:

עמדתנו נותרה בעינה.

החלטה

בהינתן תוכן ההחלטה שאינה סותרת את צו איסור הפרסום ובשים לב להסכמת ב"כ החשוד וכי שמו של החשוד פורסם, מתירה את פרסום ההחלטה.

ניתנה והודעה היום (י"ב חשוון תשפ"ה), (13 נובמבר 2024) במעמד הנוכחים.

17
18
19
20

1 גזרית סבן נוי, שופטת, סגנית הנשיא

קלדנית: אפרת אלבכר

8



בית משפט השלום בראשון לציון
סודי ביותר – דלתיים סגורות

14 נובמבר 2024

מ"י 46891-10-24 מדינת ישראל נ' -

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא דורית סבן נוי

המבקשת מדינת ישראל

נגד

החשוד אליעזר פלדשטיין ת.ז. 308352715



נכחים:
ב"כ המבקשת פקד יהונתן לב ורפ"ק אלכס נמירובסקי
ב"כ החשוד עו"ד עודד סבוראי
החשוד באמצעות היוועדות חזותית – החשוד זוהה באמצעות תעודת זהות

פרוטוקול

נציג המבקשת:

מגיש את תיק החקירה ונספח סודי – במ/1.
חוזר על האמור בבקשה.
מדובר בבקשה שביעית להארכת המעצר בנוגע לחשוד. מיוחסות לחשוד עבירות חמורות בנוגע להעברת חומר מסווג לגורמים שאינם מורשים וגם לגורמים בחו"ל, גורמי חוץ. בדיון אמש ביקשה היחידה החוקרת 8 ימי מעצר נוספים, בית המשפט צמצם את הבקשה ליום אחד בלבד. והכין את היחידה החוקרת לבצע פעולה מסוימת. במהלך 24 שעות אחרונות ביצעה היחידה החוקרת פעולות, מפנה עמ' 2 סעיף ד כולו. חשוב לציין שהפעולות הללו מלוות ומונחות על ידי הדרגים הבכירים ביותר במשטרה ובפרקליטות. הפעולה הנדרשת מבוצעת ברגעים אלו ויכולות להיות לה השלכות בתיק.

לשאלת בית המשפט מדוע פעולה זו מבוצעת רק ברגעים אלו כאשר בית המשפט התבקש לפתוח את שעריה על מנת לחתום על צו אתמול בסמוך לחצות כאשר נמסר לבית המשפט שהפעולה צפויה להתבצע בשעה 5 לפנות בוקר, אני משיב, אכן היחידה החוקרת עבדו גם בשעות המאוחרות של הלילה, מפנה לעמ' 2 בנספח הסודי, זו הסיבה והסעיף 3, זו הסיבה שהפעולה התעכבה ומבוצעת

רק ברגעים אלו. כמו כן מפנה את בית המשפט למסמכים נוספים שאני מציג לעיון בית המשפט. לשאלת בית המשפט הצו שהתבקש בסופו של יום אינו עולה עם ההמלצה המוגדרת כהמלצה בסעיף במג ובית משפט מפנה לעמוד אחרון המסומן באדום, יש צו ספציפי שמדבר על פעולה ספציפית שבתוך ולא בכדי הובא לידיעת בית משפט שזה הצו הנדרש ולא צו אחר. לשאלת בית משפט מדוע היחידה נקטה באורח רוח, כפי שבית משפט רואה הגורמים שנתנו את ההוראה בנוגע לפעולה אלו הגורמים הכי בכירים שיש. המלצה במערכת היררכית זה בעצם צו לביצוע, צירפתי גם מסמכים נוספים. לשאלת בית המשפט אתמול בדיון טענה היחידה החוקרת שהפעולה בת השיבוש זו פעולה שמבוצעת עתה, אני משיב כן.

לשאלת בית המשפט האם יש התפתחות הנוגעת לחשוד זה, אני אומר מעבר לזה יש נספח השלמות בו יש פעולות לביצוע ואני משיב שגם בדו"ח הסודי בעמ' 3 סעיף ה ישנן פעולות לביצוע הנוגעות לחשוד זה שחלקן אמורות להתבצע היום. אני מאשר את דברי בית המשפט כי מדובר באותו מסמך מאתמול שניתנה תשובה לבית משפט כי הפעולה בת השיבוש היא המבוצעת עתה. חשוב לנו לציין כפי שפורט בדו"ח הסודי, עמ' 3 סעיף ה סעיף (3), בהתאם לסעיף זה היחידה החוקרת צריכה לקבל החלטות אנו מבינים שגם הפעולות הספציפיות הללו ובנספח ההשלמות של הפרקליטות רלבנטיות לביצוע.

אני אסכם.

מדובר בחקירה סופר רגישה ובית משפט שמלווה על ידי בכירי הפרקליטות והמשטרה, מעבר לכך מדובר בחקירה שנוהלה על ידי שלושה גורמים שונים שב"כ צה"ל ומשטרת ישראל ולכן זה הקשה ולכן הגענו ליום 19 המעצר. בנוסף לכך במסגרת ימי המעצר באופן חריג היו לא מעט דיוני, הן דיוני הארכת מעצר והן דיוני מניעה וזה באופן טבעי הקשה על היחידה החוקרת לבצע רצף של פעולות חקירה. הרגישות שבה מתנהלת החקירה הזו לא לפגוע בחשודים אלא להפך כדי להגן עליהם ולעשות את הפעולות בצורה מדודה ומדויקת. בנוסף הפעולות שנותרו לביצוע הן במסמך השלמות והן בדו"ח הסודי, הגם שרובן ככולן אינן בנות שיבוש, עדיין מדובר בפעולות הכרחיות שיביאו לסיום החקירה. כפי שצינתי אמנם אני לא קובע זאת בצורה רשמית אבל בכוונת הפרקליטות להגיש הצהרת תובע וכתב אישום, זו הכוונה בהחלט. לכן אנו צריכים את הימים והפעולות.

לשאלת בית המשפט כיצד הדברים הנאמרים שפועלים בשעות לילה מאוחרת, מה לגבי סעיף 4, אני אומר האירוע סופר רגישה. לשאלת בית המשפט מדוע נעשתה פעולה של דחיית ביצוע פעולה כמופיע בדו"ח סודי במ/1, סעיף 4 אני משיב, כיוון שמדובר בפעולה סופר רגישה והוצג דו"ח שמתאר השתלשלות האירועים. מפנה לבמ/1 מיום 13.11.24. בסוף זו החלטה שהתקבלה על ידי הדרגים הבכירים ביותר. לשאלת בית המשפט אני כותב לבית משפט.

לשאלת בית המשפט באיזו שעה החלה פעולת החקירה היום שבגינה הוארך המעצר עד היום, אני משיב בשעה 17:08.

החלטה

בקשה שביעית להארכת מעצרו של החשוד אשר נעצר ביום 10.24.27.27 לביצוע עבירות ביטחון.

היחידה החוקרת מבקשת להאריך מעצרו למשך 4 ימים נוספים.

בהחלטתי מאתמול, הארכתי מעצרו של החשוד עד היום וזאת על מנת לאפשר ליחידה החוקרת לבצע את פעולת חקירה 1 בנספח ההשלמות של הפרקליטות (סומן במ/ב1 ביום 13.11.24).

אזכיר כי בהחלטתי זו קבעתי כי פעולה זו, הייתה ידועה ליחידה החוקרת והתבקשה לראשונה כבר בדו"ח הסודי אשר הונח לעיני בית המשפט ביום 3.11.24 ואף נציג המבקשת הצהיר בדיון אתמול כי זו הפעולה היחידה שנותרה לביצוע שהיא בת שיבוש.

בתום הדיון אתמול, בסמוך לחצות הלילה נעתר נשיא בתי המשפט השלום, כב' הנשיא מנחם מזרחי, לבקשת היחידה החוקרת לפתוח את שערי וזאת על מנת שיחתם צו, כדי לקדם את פעולת החקירה אשר הייתה ידועה ליחידה החוקרת ואכן, חתמתי על הצו כפי שהתבקש. עובר לפתיחת הצו, נמסר לגורמים המתאימים במזכירות בית המשפט, כי בכוונת היחידה החוקרת לבצע את פעולת החקירה בשעה 05:00 לפנות בוקר.

למקרא הדו"ח הסודי אשר הונח לעיוני היום בשעה 16:00, סומן במ/ב1, נמלאתי פליאה ללמוד שלמרות הדחיפות שאותה לבשה היחידה החוקרת, אשר חשה לקבל את הצו כמרוץ סוסים, הרי שהביצוע עטה שריון של צב שהתהלך באיטיות, וזמנה של היחידה החוקרת היה בידה.

מסתבר, שהיחידה החוקרת אפשרה את דחיית הפעולה דחייה עד השעה 17:08 היום, הגם שהחשוד נתון במעצר מזה 19 יום.

אינני מקלה ראש ברגישות שעטת את ביצוע הפעולה כמבואר במסמך אשר הונח לעיוני (סומן במ/ג1) ולאמור בעמוד האחרון תחת הכותרת "הערה". ואולי יחידה החוקרת עתרה בפניי אמש לחתום על צו אשר דחיפותו אינו עולה בקנה אחד עם האמור בסעיף זה ואף הוסבר לי מפי נציג המבקשת שכותרת הצו היא הכותרת המבוקשת לביצוע.

לא נעלם מעיניי שעסקינן בחשדות חמורים ביותר, בחקירה רגישה המצריכה מעורבות של גורמים מדרג בכיר, הן בפרקליטות והן במשטרה, ואולם לפי שפירטתי ארוכות בהחלטתי מאתמול, פעולה זו הייתה ידועה ליחידה החוקרת כבר ביום 3.11.24- לפני קרוב לשבועיים, כך שניתן היה לדאוג לקבל את כל האישורים המתאימים ולהיערך לביצועה מבעוד מועד, אף אם מדובר באישורים עקרוניים. דברים אלו נכתבים לאור תשובות נציג המבקשת בדיון שהתקיים אתמול, בכל הנוגע

להתעצמות החשד הסביר אשר נטען כי חיזק את הצורך בביצוע פעולה זו אשר התגבש בתאריכים 10.11.24 ו-11.11.24.

אשר לחשוד שבפניי, קיימת פעולת חקירה נוספת רלבנטית אשר סומנה אתמול במ/2 ו-במ/3. גם בעניין זה, מדובר בפעולת חקירה אשר הובאה לידיעת היחידה החוקרת עוד ביום 10.11.24. החלטות לגבי פעולה זו טרם התקבלו ולא חלה כל התפתחות בנוגע לעניין זה מאז יום 12.11.24.

בנסיבות שנוצרו בתיק זה ובשים לב לפרק הזמן בו עצור החשוד ולכך שניתנו כחמישה ימים לגיבוש פעולה זו, שוכנעתי כי ניתן להמשיך ולבצע פעולה זו גם כאשר החשוד שוהה בתנאים מגבילים.

בנוסף, קיימת פעולת חקירה רלבנטית אחת, הנוגעת לחשוד שבפניי המצריכה המשך מעצרו וזאת על מנת למנוע חשש שיבוש להליכי חקירה וכנכתב בדו"ח הסודי צפויה להתבצע מיד בתום הדיון, ואפנה לדו"ח הסודי מהיום, עמ' 3, סעיף ד5.

לנוכח האמור ועל מנת לאפשר ליחידה החוקרת לסיים את הפעולה המדוברת ופעולה קצרה נוספת שנלוות אליה, אני נעתרת לבקשה אם כי באופן חלקי ומורה על הארכת מעצרו של החשוד עד ליום 15.11.24 בשעה 15:00 וזאת על מנת למנוע חשש לשיבוש הליכי חקירה.

אשר לעילת המסוכנות, כפי שקבעתי בהחלטות קודמות, ברי שקיימת עילת מסוכנות ואולם שוכנעתי כי ניתן לאיין עילה זו באמצעות תנאים מגבילים אשר יאפשרו את המשך פעולות החקירה שאינן בנות שיבוש, ואף יפיגו את עילת המסוכנות.

שמעתי בקשב רב את הערבים, בני משפחתו של החשוד והתרשמתי מנכונותם לשמש כמפקחים והצהרתם בפני בית המשפט, כי יעשו כל שלאל ידם על מנת שהתנאים המגבילים יקוימו ומדובר במפקחים נורמטיביים ורציניים ביותר.

בנסיבות אלה לאחר תום החקירה, מחר, 15.11.24 בשעה 15:00 החשוד ישוחרר בתנאים כדלקמן:

1. מעצר בית מלא בביתו בפקוח עד ליום 25.11.24 בשעה 14:00 וזאת בפקוח המפקחים לסירוגין שפרטיהם מפורטים בפרוטוקול דלעיל.
2. איסור יצירת קשר עם מי מן המעורבים הנוספים בפ"ש עליהם נשאל ועם רשימה אשר תימסר לב"כ החשוד בטרם ישוחרר וזאת עד ליום 5.1.25 בשעה 12:00.
3. הרחקה ממקום העבודה- מערך ההסברה במשרד ראש הממשלה עד ליום 5.1.25 בשעה 12:00.
4. איסור כניסה לבסיסי צה"ל עד ליום 1.2.25 בשעה 12:00.
5. איסור כניסה למרשתת (לרבות אפליקציות מסרונים) עד ליום 25.11.24 בשעה 12:00.
6. התחייבות על שמירת סודיות מוחלטת בכל הנוגע לפרשה – איסור העברת ידע/מידע אודות המעורבים בפרשייה ו/או נושאי החקירה וכל נושא הנוגע לפרשייה.
7. צו עיכוב יציאה מהארץ למשך 180 מהיום.

החשוד יפקיד את דרכונו במשרדי היחידה החוקרת עד ליום 15.11.24 שעה 15:00 ביחידה החוקרת. הפקדת הדרכון מהווה תנאי לשחרור.
8. התייצבות לחקירה במשטרה, לדיון במשפט או בערעור, או לנשיאת עונשו, בכל מועד שיידרש וכן איסור לשבש הליכי חקירה ומשפט.

להבטחת תנאי השחרור:

1. התחייבות עצמית על סך 50,000 ₪.
2. ערבות צד ג' על סך 50,000 ₪ תחתם על ידי כל אחד מהמפקחים.
3. הפקדת מזומן בסך 50,000 ₪. 25,000 ₪ יהוו תנאי לשחרור, היתרה תופקד לא יאוחז מיום 18.11.24 שעה 12:00.

מובהר בזה לחשוד כי ככל שיפר תנאי מתנאי השחרור ייעצר ויובא בפני שופט.

לא יעמוד החשוד בתנאי השחרור – יישאר במעצר ויובא בפני שופט במוצאי שבת עד כשעה לאחר מוצאי השבת, ביום 16.11.24, בבית משפט השלום בראשון לציון.

ניתנה והודעה היום י"ג חשוון תשפ"ה, 14/11/2024 במעמד הנוכחים.



דורית סבן נוי, שופטת, סגנית הנשיא

ב"כ החשוד:

אני מסכים לפרסום ההחלטה.

נציג המבקשת:

אנו עומדים על עמדתנו.

מתנגדים לפרסום.

החלטה

בהמשך להחלטתי מאתמול, מתירה פרסום ההחלטה בלבד בעניינו של חשוד זה.

ניתנה והודעה היום י"ג חשוון תשפ"ה, 14/11/2024 במעמד הנוכחים.



דורית סבן נוי, שופטת, סגנית הנשיא

קלדנית: אוליאל סיגלית.



בית משפט השלום בראשון לציון

17.11.2024

מ"י 46891-10-24 מדינת ישראל נ' פלדשטין
מ"י 46819-10-24 מדינת ישראל נ' חסוי ✓

לפני כבוד סגנית הנשיא השופטת דורית סבן נוי

המבקשת מדינת ישראל

נגד

החשודים אלי פלדשטין ת.ז. 308352715
חסוי ת.ז. XXXXXXXXXX

נוכחים:

נציג המבקשת פקד יהונתן לב רפ"ק אביב פורת
החשוד הובא (מערכת VC) זוהה באמצעות תעודת זהות
ב"כ החשוד 1 עו"ד עודד סבוראי
ב"כ החשוד 2 עו"ד מיכה פטמן ועו"ד דוד פורר

פרוטוקול

החלטה

מתירה לעורכי הדין פטמן (עבור החשוד 2) ועו"ד סבוראי (עבור החשוד 1) לשוחח עם החשודים
בטלפון.

ניתנה והודעה היום (ט"ז חשון תשפ"ה), (17 נובמבר 2024) במעמד הנוכחים.

דורית סבן נוי, שופטת, סגנית הנשיא