

נחתם ביום: 01.04.2025

בעניין:

כב' ראש ממשלת ישראל מר בנימין נתניהו (מספר ת.ז. חסוי)

מרחוב קפלן 3, גבעת רם ירושלים. טלפון: 03-610-9898

ע"י ב"כ עו"ד אוריאל ניזרי, מ.ר. 68387

ממשרד עורכי הדין - חור אוריאל ניזרי

רח' הפלדה 3 אור יהודה ו/או מרחוב שאול המלך 39, תל אביב - יפו

טל': 077-60-700-67; פקס: 077-3179734

דוא"ל: law.ocn@nizri.lawyer

(להלן: "התובע")

- נ ג ד -

מר אליעד שרגא ת.ז. (לא ידוע)

מרח' יפו 208, קומה 9, ירושלים

טל: 02-5000073, 02-6633400

(להלן יחדיו: "הנתבע")

כתב תביעה

- התובע אינו פסול דין ו/או קטין. התובע אינו תאגיד.
- הנתבע אינו פסול דין ו/או קטין ו/או תאגיד.
- סוג התביעה ונושאה: תביעה אזרחית, נזיקין; תביעה לסכום כסף קצוב; לשון הרע.
- הסעדים המבוקשים וסכום התביעה: סכום קצוב על סך של: ₪ 160,000 לצורכי אגרה ועד לגבול סמכותו של בית המשפט הנכבד; צו עשה וצו אל תעשה.
- אגרה: 4,000 ₪ לפי פרט 1, לתוספת הראשונה לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 תקנה 6 (אגרה בתביעה לסכום קצוב), ובהתאם להודעת בתי המשפט (אגרות), התשפ"א – 2019, סעיף 2, לתוספת השנייה, תביעה לסכום כסף קצוב 2.5% מהסכום הנתבע כערכו בעת הגשת התובענה. חצי מהסך הנ"ל בעת הגשת התביעה וחצי נוסף, בעת פתיחת שלב ההוכחות.
- אין הליכים קשורים באותו עניין ולא היה הליך קשור באותו עניין.

הזמנה לדיון:

הואיל וכב' רה"מ מר בנימין נתניהו, הגיש כתב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצא לך כתב תביעה זה. לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

חלק שני – תמצית הטענות

זהות בעלי הדין

1. כב' ראש ממשלה ישראל מר בנימין נתניהו (להלן גם – "הנתבע"), הינו ראש ממשלת ישראל.
2. הנתבע מיוצג בתביעה זו ע"י ב"כ שבכותרת, וכתובתו לצורך המצאת כתבי בי-דין יהא במשרדו של בא כוחו כמופיע בכותרת.
3. מר אליעד שרגא (נולד ב-26 במאי 1959) הוא עורך דין ישראלי, פעיל פוליטי מרכזי ורדיקלי מייסד התנועה למען איכות השלטון בישראל ויושב ראש התנועה מאז היוסדה (להלן גם – "הנתבע").

הסעדים המבוקשים

4. א. תשלום כספי: סכום שלא יפחת מסך של: **160,000 ₪** ועד לגבול סמכות ביהמ"ש.
- ב. צו אל תעשה: האוסר על המשך פרסום הדברים המהווים לשון הרע.
- ג. צווים: בנוסף לעיל, יתבקש בית המשפט, להורות בצו על איסור הפצה של עותקי הפרסום המכיל לשון הרע או צו המורה על החרמתם; צו החרמה שכוחו יפה כלפי כל אדם שברשותו נמצאים עותקים כאלה לשם מכירה, הפצה או החסנה, גם אם אותו אדם לא היה צד למשפט. כמו כן, להורות בצו, על פרסום תיקון או הכחשה של דבר המהווה לשון הרע או על פרסום פסק הדין, כולו או מקצתו; בעוד הפרסום ייעשה על חשבון הנתבע, במקום, במידה ובדרך שיקבע בית המשפט הנכבד.

תמצית העובדות

5. בתאריך 28.03.2025, במסגרת תוכנית בערוץ הטלוויזיה i24NEWS (ערוץ 15), אצל העיתונאית הבכירה נוה דרומי, אמר הנתבע, כי ראש ממשלת ישראל קיבל לכיסו במסגרת פרשת הצוללות מיליוני שקלים חדשים.
6. הנתבע אמר בזו הלשון: **"נתניהו בפרשת הצוללות קם עם 25,000,000 שקל בכיס... 25,000,000..."**.
7. להלן לינק לראיון הכולל הוצאת דיבה חמורה לשון הרע והסתה פרועה נגד רה"מ - הפרסום האסור: <https://www.i24news.tv/he/news/news/local/artc-010639c1>
8. מדובר כמובן בשקר מוחלט, שקר מרושע ונבזי שנועד להסית נגד ראש ממשלה מכהן מסיבות פוליטיות והשאת רווח אישי במורה המכוערת ביותר. פרסום אשר נועד לפגוע ופורסם מתוך כוונה לפגוע בין היתר לשם השאת רווח אישי כזה או אחר, מסיבות פוליטיות ופרסונליות פסולות של הנתבע.
9. כידוע ועל פי הפרסומים השונים, פרשת הצוללות הינה פרשה פלילית אשר ראש הממשלה בוודאי שאיננו נאשם בה ובטח שלא קיבל לכיסו במסגרת פרשת הצוללות - ההליך הפלילי 25,000,000 שקל כפי שקבע הנתבע כקביעה עובדתית ולא כגידוף בלבד.

הסמכות

10. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה זו, מכוח סמכותו וזאת בהתאם אף לסעיף 51(א)(2), לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתביעה זו נוכח בין היתר, מקום מגורי התובע ומקום עבודתו של הנתבע, קרי: בית משפט השלום בירושלים, כל זאת אף בהתאם לסעיפים 7(א), 7(ב), 7(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.

חלק שלישי – פירוט הטענות

העובדות

11. כאמור, בתאריך 28.03.2025, במסגרת תוכנית בערוץ הטלוויזיה i24N (ערוץ 15), אצל העיתונאית הבכירה נוח דרומי, אמר הנתבע, כי ראש ממשלת ישראל קיבל לכיסו במסגרת פרשת הצוללות מיליוני שקלים חדשים.
12. הנתבע אמר בזו הלשון: **"נתניהו בפרשת הצוללות קם עם 25,000,000 שקל בכיס... 25,000,000..."**. כמובן שכבי ראש הממשלה מעולם לא קיבל ולו שקל אחד לכיס בפרשת הצוללות ומדובר בפייק ניוז חמור ביותר, שקר זדוני ומרושע, לשון הרע ברף הגבוה ביותר ולא פחות חמור מכל זאת, מדובר בהסתה פרועה נגד ראש הממשלה.
13. כזכור, פרשת הצוללות וכלי השיט, היא חקירה פלילית שנוהלה על ידי יחידת להב 433 של משטרת ישראל מאז פברואר 2017 ובמסגרתה נחקר חשד להטיית מכרזים הקשורים לרכש צוללות מסדרת דולפין AIP וספינות סער 6 מחברת "טיסנקרופ" הגרמנית, בשנים 2009–2017. בסיום החקירה פרסמה המשטרה את עמדתה שהתגבשו ראיות כדי להעמיד לדין מספר נחקרים באשמת שוחד, מרמה, הלבנת הון ואישומים נוספים, ובשנת 2021 הוגשו כתבי אישום פליליים באשמות שקשורות לשוחד - כנגד שבעה מהמעורבים בפרשה.
14. ב-8 בנובמבר 2018 הודיעה המשטרה על סיום חקירתה בפרשה, ופרסמה את עמדתה כי נמצאו ראיות להעמדה לדין של שישה מהנחקרים: אלי מרום, אבריאל בר יוסף, שי ברוש, אליעזר זנדברג ודוד שרן על עבירות שוחד, מרמה והלבנת הון ואת דוד שמרון על עבירות מרמה והלבנת הון. המשטרה המליצה לסגור את התיק כנגד יצחק מולכו. בהמשך הודיעה המשטרה שלעמדתה נמצאו ראיות גם נגד עתליה רוזנבאום, יועצי התקשורת צחי ליבר ונתי מור, רמי טייב ועורך הדין דב הירש.
15. ב-10 במאי 2021 הוגשו כתבי אישום בגין שוחד נגד מיקי גנור ונגד אבריאל בר יוסף. כמו כן, הוגשו כתבי אישום בפרשה נגד דוד שרן, אליעזר זנדברג, שי ברוש, רמי טייב ויצחק (צחי) ליבר בעבירות של שוחד, הפרת אמונים הלבנת הון ואישומים נוספים.
16. מנגד הודיעה הפרקליטות על סגירת התיקים נגד אליעזר מרום שנחשד בקבלת שוחד, ונגד עו"ד דוד שמרון, ובהמשך נסגר גם התיק נגד עו"ד דב הירש.
17. כזכור, בשנת 2020 הגיש עו"ד דוד שמרון תביעת לשון הרע כנגד משה יעלון בגין פוסטים שפרסם בפייסבוק שבהם טען כי שמרון קיבל לידיו מיליוני אירו מרכש הצוללות הגרמניות. בדצמבר 2023 נפסק במסגרת הצעת פשרה של בית המשפט כי יעלון יפצה את שמרון בסך 88,000 ₪.

18. ניתן לראות, כי רה"מ כלל לא קשור לנאשמים בפרשת הצוללות והנתבע עשה שימוש מכוער בשיוך כב' ראש הממשלה לפרשת הצוללות ועל אף שידע, כי אין שום חשש לקבלת כספים לרה"מ ולמעשה פלילי זה מצידו של רה"מ בעוד הנתבע הגדיל לעשות והפיץ שקר מוחלט כאילו קיבל ראש הממשלה מיליוני שקלים באופן פלילי וחמור ביותר.
19. לתביעה שבכותרת חשיבות עליונה שכן, הנתבע מתהדר בנוצות לא לו. שכן, הינו יו"ר "התנועה לאיכות השילטון", בעוד דווקא מי שלובש על עצמו את גלימת טוהר המידות חותר תחת יסודות הדמוקרטיה ומפיץ דברי בלע מתוך כוונה לפגוע בראש ממשלה מכהן ובכך לפגוע אף ברצון העם אשר בחר בראש הממשלה תוך רמיסת הדמוקרטיה הישראלית.
20. זכור, פרשת הצוללות וכלי השיט, היא חקירה פלילית שנוהלה על ידי יחידת להב 433 של משטרת ישראל מאז פברואר 2017 ובמסגרתה נחקר חשד להטיית מכרזים הקשורים לרכש צוללות מסדרת דולפין AIP וספינות סער 6 מחברת "טיסנקרופ" הגרמנית, בשנים 2009–2017. בסיום החקירה פרסמה המשטרה את עמדתה שהתגבשו ראיות כדי להעמיד לדין מספר נחקרים באשמת שוחד, מרמה, הלבנת הון ואישומים נוספים, ובשנת 2021 הוגשו כתבי אישום פליליים באשמות שקשורות לשוחד - כנגד שבעה מהמעורבים בפרשה בעוד בוודאי ראש הממשלה איננו אחד מהם ובעוד אם היה אמת בפרסום של הנתבע (מה שאין כן בוודאי), הרי שהיה מוגש כתב אישום נגד התובע מה שלא קרה וכל הטענות בעניין נדחו ולא לחינם ובעוד בוודאי שאין ולו קצה של אמת ו/או קשר לאמת בפרסום הנתבע כאילו רה"מ קיבל 25,000,000 ש"ח.
21. ניכר, כי בפרסום הנתבע נחצו כאמור כל הקווים האדומים ומבוקש בזאת מבית המשפט הנכבד לפסוק פיצויים ברף המקסימאלי הקיים בחוק תוך פסיקת הוצאות ופסיקת פיצויים עונשים עד לגבול סמכותו של בית המשפט הנכבד ולפי שיקול דעתו.

הטיעון המשפטי בתמצית בלבד

22. במסגרת התביעה בהליך שבכותרת, ניכר כי כל יסודות החקיקה והפסיקה מתקיימים בדבר החבות של הנתבע כלפי התובע. אין ולא חלות הגנות כלשהן לנתבע ואף מעיון מעמק בהגנות הקיימות בחוק, ניתן לראות שאף לא אחד מהם מתקיים במקרה של כתב תביעה זה. בעוד כאמור, מנגד מה שכן מתקיים זהו מצב בו כל יסודות המחוקק והפסיקה בדבר ההגדרה ל"לשון הרע" מתקיימים לחלוטין.
23. סעיף, 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן גם - "חוק לשון הרע"), קובע כי לשון הרע הינו דבר שפרסומו עלול:

"(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרם לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו

24. הנה כי כן, ניתן לראות כיצד הופר הסעיף ברגל גסה על ידי הנתבע, בעוד כאמור לעיל סעיף 1 לחוק קובע שלשון הרע היא דבר שפרסומו עלול להשפיל אדם, בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם וכו'. לשם הגדרת לשון הרע, אין חשיבות אם מדובר בעובדה או בדעה, להבחנה יש חשיבות בנוגע להגנות. כאשר התנאי להיכנס בשערי הגנה כלשהי לעניין דעה הינו אמת בפרסום. פרסום שאינו אמת גם אם היה דעה אינו זוכה להגנה כלשהי. זאת לצד הדרישה הנוספת לתום לב.

25. הפרסום בכתב תביעה זה מזכה ללא הוכחות נזק בהתאם לדין הקבוע והחוק בסך של כ- 160,000 ₪, בעבור פרסום בנפרד, לאחר חישוב הריביות בהתאם למחשבון הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, מיום 01.09.1998, בהתאם לקבוע בחוק ועל בסיס מדד המחירים לצרכן בלבד, שכן מדובר בנסיבות של פרסום לשון הרע מתוך כוונה לפגוע, ללא הוכחות נזק. לכל הפחות אף אם לא הייתה כוונה לפגוע (מה שאין כן), מזכה התביעה בעבור כל פרסום, בפיצוי כספי בסך של כ- 80,000 ₪ עבור כל פרסום לשון הרע. כאשר בסך הכולל עסקינן בתביעה אשר שוויה הינו גבוה בהרבה מהסך הנתבע. אשר על כן, יש לפסוק את סכום התביעה במלואו.

26. כידוע, בסעיף 7(א), לחוק לשון הרע, נקבע פיצוי ללא הוכחות נזק, בזו הלשון:

” (א) הורשע אדם בעבירה לפי חוק זה, רשאי בית המשפט לחייבו לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק; חיוב בפיצוי לפי סעיף קטן זה הוא כפסק דין של אותו בית משפט שניתן בתובענה אזרחית של הזכאי נגד החייב בו.

(ב) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק.

(ג) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, שבו הוכח כי לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע, פיצוי שלא יעלה על כפל הסכום כאמור בסעיף קטן (ב), ללא הוכחת נזק.

(ד) לא יקבל אדם פיצוי ללא הוכחת נזק, לפי סעיף זה, בשל אותה לשון הרע, יותר מפעם אחת.

(ה) הסכומים האמורים בסעיף זה יעודכנו ב-16 בכל חודש, בהתאם לשיעור עליית המדד החדש לעומת המדד הבסיסי; לענין סעיף קטן זה –

”מדד” – מדד המחירים לצרכן שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה;

”המדד החדש” – מדד החודש שקדם לחודש העדכון;

”המדד הבסיסי” – מדד חודש ספטמבר 1998.”

27. בנסיבות ניכר, בהתחשב במהות הפרסומים, במהות המפרסם, ובנסיבות בהן נעשה הפרסום – נגרם נזק עצום לתובע אך מטעמים של קושי ראייתי בתביעות לשון הרע, התובע יתבע מכוח פיצויים ללא הוכחת נזק וככול ובהליך יוכח נזק הרי שיהיה זה בנוסף בנפרד ובמצטבר לכל סכום אחר.

28. בחקיקה בתחום לשון הרע, ניתנת לאדם ההגנה על כבודו ושמו הטוב של אדם באמצעות הטלת איסור על פרסום ביטויים העלולים להשפילו ולבזותו. החוק מגדיר, כי פרסום לשון הרע יכול להוות עוולה אזרחית בנזיקין ויכול אף להתגבש לכדי עבירה פלילית. בגין העוולה האזרחית ניתן לקבל פיצויים וסעדים הן לפי החוק עצמו והן לפי פקודת הנזיקין, ובהתקיים העבירה הפלילית יוטל עונש של עד שנת מאסר. דינים אלה עורכים איזון בין חופש הביטוי וחופש העיתונות מחד, לבין הזכות לכבוד ולשם טוב מאידך.

29. חוק איסור לשון הרע, מגן על שמו הטוב של האדם, שנגזר מכבוד האדם ומזכותו לקניין, שני אלה הן זכויות יסוד, המוגנות **בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו**. חוק זה, בשני סעיפים נפרדים את חשיבות ההגנה, בעוד נקבע כי **"אין פוגעים בחייו, בגופו או בכבודו של האדם באשר הוא אדם"**, וכן כי **"כל אדם זכאי להגנה על חייו על גופו ועל כבודו"**.

30. לנתבע אין ולא קיימות הגנות לא מכוח חוק איסור לשון הרע ולא מכוח כל חוק אחר; הנתבע פעל בחוסר תום לב חמור; הנתבע פעל מתוך כוונה לפגוע בתובע ובמודע כל זאת בכדי להרוויח לטובתו רווח כזה או אחר לרבות רווח כספי ו/או אישי מפרסום לשון הרע, לצד כוונת מכוון לפגוע ולזהם את הדמוקרטיה הישראלית ולהוביל לפגיעה בכהונתו של ראש ממשלה תוך שימוש באמצעים אנטי דמוקרטיים – פליליים של ממש ותוך פגיעה בטוהר השיח הציבורי.

31. כידוע, תנאי מקדמי לתחולת הגנת "הבעת דעה", ע"פ הוראת הרישא של סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, הינה, כי **"...הנתבע עשה את הפרסום בתום לב..."**. **שאלת תום הלב תיבחן, ביחס למועד הפרסום, ועל ביהמ"ש לבחון לענין זה, את התנהגות המפרסם, ואת מצבו הנפשי עובר לפרסום. בין היתר רלוונטיות לענין זה, סבירות הפרסום, אמונת המפרסם באמיתותו, מידת הזהירות שליוותה את בדיקת הטענות, עובר לפרסום, וכוונותיו של המפרסם בפרסום הדברים** (ר' א. שנהר, דיני לשון הרע, נבו הוצאה לאור, עמ' 259-265). כאשר במקרה שבכותרת, ברור לכל, כי התנאים הנ"ל לא מתקיימים.

32. בית המשפט העליון עמד על הצורך בביצוע בדיקה האם מדובר בביטוי בלבד או בהצגת עובדה שאיננה נכונה. במקרה שבכותרת, מדובר בפרסומים המוצגים כעובדות לחלוטין, בעוד מדובר בלשון הרע מובהק, שכן ה"עובדות" אותן מציג הנתבע בדבר רה"מ כאילו קיבל כספים ושוחד בפרשת הצוללות ועוד הינן שקריות לחלוטין. בעוד בברע"א 817/23 עמותת חוזה חדש נ' ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר (30.05.2023), קבע בית המשפט העליון מבחן חשוב במסגרתו יש לשאול האם מדובר בגידוף או בעובדה. בעוד במקרה שבכותרת מציג הנתבע את הבדיה כעובדה את השקר כאמת ולא כגידוף "בלבד".

33. כמו כן, בהקשר לאמור יפים דבריה של כב' השופט וילנר בפ"ד שם, עת קבעה בזו הלשון:

”אמרו חכמים: שלשה לשון הרע הורגת: האומרו, והמקבלו, וזה שאומר עליו ; והמקבלו יותר מן האומרו” (משנה תורה לרמב”ם, דעות, פרק ז, הלכה ג). בעידן הרשתות החברתיות, המשמשות למרבה הצער, גם כ”מרחב מרובה גיליוטינות חסרות מעצורים” (ראו: אלחנן ניר יהודי בלילה 88(2017)), הולכת ומתרחבת תפוצת האנשים שנחשפים לשיח קיצוני ומשתלח. שיח מסוג זה מעמיק את הקיטוב החברתי ומזהם את האוויר שאנו נושמים. במובן זה, הציבור כולו ניזוק מהדברים, וכדברי הרמב”ם, אפשר כי אף לא פחות מהצדדים הנצים עצמם. יש להצר אפוא על הסגנון המשתלח שבו בחרה המבקשת להתבטא ביחס למשיב, באופן שאינו מתחייב מבחינה עניינית לצורך ביטוי עמדתה במסגרת חופש הביטוי המסור לה (להבחנה בין הגבלה של סגנון הדיבור לבין הגבלת תוכנו, ראו: רע”א 10520/03 בן גביר נ’ דנקנר, פס’ 25 לפסק-דינה של השופטת א’ פרוקצ’יה (12.11.2006))” (הסיפא לפ”ד שם).

34. בנוסף, במעשים המתוארים לעיל הפר הנתבע שורה של חוקים. בין היתר, החקיקה הרלוונטית בגין הסתה מכוח דיני העונשין, ובכך הופרה אף חובה חקוקה כאמור בסעיף 63, פקודת הנזיקין [נוסח חדש], בה נקבע, בזו הלשון:

”(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוג או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני”.

35. הנה כי כן, נוסף לכל חוק ודין – הפר הנתבע בין היתר, שורה של חוקים הקבועים בחוק העונשין, תשל”ז-1977, לרבות עבירות ההסתה ועוד.

סוף דבר

36. יוצא אפוא, כי על הנתבע לפצות את התובע על מלוא נזקיו בכתב תביעה זה לצד פיצול כל סעד כמתחייב בנסיבות ולפיצוי אף ללא הוכחת נזק ברף המקסימאלי הקיים בחוק.

37. כל הטענות הנטענות בכתב תביעה זה הינן חילופיות, מצטברות ומשלמות זו את זו.

38. לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבע לדין, ולחייבו לפצות את התובע על מלוא נזקיו/או ללא הוכחת נזק, בצירוף הוצאות משפט, שכר טרחת עו”ד, מע”מ, ריבית והפרשי הצמדה כחוק לצד פיצויים עונשים.

39. פיצול סעדים – בנוסף לאמור, ובשים לב לכך, כי מדובר בתביעה בגין לשון הרע בשלב ראשוני ביותר, טרם ניתן לדעת את מלוא הנזקים ומבוקש בזאת לשם הזהירות להורות על פיצול כל סעד.
40. בית המשפט הנכבד, מתבקש בזאת לפסוק לטובת התובע, סכום שלא יפחת מ – 160,000 ₪ ללא הוכחת נזק, לצד פיצויים בגין הפרת חובה חקוקה ועד לגבול סמכותו של ביהמ"ש.
41. בעבור כל פרסום לשון הרע סכום שלא יפחת מ – 160,000 ₪ ללא הוכחת נזק ועד לגבול סמכותו של בית משפט נכבד זה בעבור כל נזק שיוכח. זאת, בין היתר, מכוח האמור בסעיף, 7א(ג), לחוק איסור לשון הרע, בשל העובדה, בין היתר, כי מעצם טיבו וטבעו של פרסום לשון הרע כמובא לעיל, ברור כשמש, כי פורסם בכוונה לפגוע.
42. לחילופין בלבד, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע בתשלום פיצוי שלא יפחת מ - 80,000 ₪ (בהתאם לריביות וכו' כחוק), ללא הוכחת נזק, בעבור כל אירוע לשון הרע, בהתאם לסמכותו מכוח סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע. מבלי לפגוע בצורך בכפל סכום זה בהתאם להוראת סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, שכן דברי הנתבע פורסמו בכוונה לפגוע בתובע, ומבוקש האמור וכאמור לחילופין בלבד.
43. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין ו/או בהשלמה הכול לפי הקשר הדברים והסברם. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב תביעה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה אל התובע מקום שנטל זה היה מוטל על הנתבע אלמלא נטענה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.
44. הנה כי כן, בית המשפט הנכבד, מתבקש בזאת, לזמן את הנתבע לדין, ולחייבו לפצות את התובע בגין הנזקים שנגרמו לו כמפורט לעיל ו/או כל נזק אחר שיוכח במהלך המשפט ו/או לפצות התובע בכל סעד שבסמכותו של בית משפט נכבד זה ו/או להורות על פיצוי ללא הוכחת נזק כמתחייב בחוק, ולחייב הנתבע בהוצאות משפט זה ובשכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק ובשיעור ריאלי.
45. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן לטובת התובע, כל תרופה ו/או סעד ו/או ציווי לפי שיקול דעתו לשם עשיית צדק עימו. לרבות צו עשה המורה על פרסום התנצלות, צו אל תעשה האוסר על כל פרסום לשון הרע האמור.

• **מצ"ב ייפוי כוח כדין לכתב התביעה**



אוריאל חור ניזרי, עו"ד

ב"כ כב' ראש הממשלה מר בנימין נתניהו / התובע

אני החתום מטה, ראש ממשלת ישראל מר בנימין נתניהו (מס' ת"ז - חסוי), ממנה בזה את עורך הדין אוריאל ניזרי מ.ר. 68387, ממושרד עורכי הדין חור אוריאל ניזרי ו/או מי מטעמו, כולם ביחד וכל אחד מהם לחוד, להיות בא כוחי, להופיע ולפעול עבורי בפני: בית המשפט לשם הגשת תביעה נזיקית / לשון הרע וכל עניין הקשור בה, נגד מר אליעד שרגא.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן

או מקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל הנובע ממנו, כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערעור, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. כמו כן להודות ו/או לכפור בשמי בכתב אישום במשפטים פליליים בנוכחותי א' בהעדרי.

2. להזמין עדים, למנות מומחים, ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד, או לבצע כל פעולות בתוקף כל חוק או פרוצדורה אחרת שחלה או שתחול על התב עה או על המשפט הנ"ל.

3. לחתום ולשלוח התראות מכל סוג, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, ו/או פירוק גוף משפטי מכל סוג שהוא ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.

4. להופיע בשמי ולייצגני בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או רשויות ומוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים, עד לדרגתם האחרונה.

5. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית משפט ושכר טרחת עו"ד. לקבל בשמי ובמקומי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.

6. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה, עיקולים או פקודות מאסר ולעשות כל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ו/או התקנות על פיו.

הכתוב דלעיל ביחיד יכול את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום 30 לחודש 03 2025

חתימה



הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל

חור אוריאל ניזרי, עו"ד