

תאריך: 12.12.2018  
סימוכין: 15125/1

לכבוד,  
גב' דנה נויפלד, עו"ד  
היועצת המשפטית  
משרד התקשורת  
רחוב אחד העם 9  
תל אביב-יפו

במסירה אישית  
בלי לפגוע בזכויות - לצרכי מו"מ בלבד

הנדון: השקעה בפרטנר תקשורת בע"מ

בהמשך לפגישה שקיימנו ביום 15.11.2018, ובהתאם לבקשתך, הריני להעלות על הכתב את עיקרי הדברים אותם התבקשנו למסור בשם מרשתנו, SCG Communication Ventures LLC ["SCG"], במסגרת הפגישה האמורה, ואשר בבסיסם הצעה להסכים על פורום משפטי מתאים לבירור טענותיה של מרשתנו נגד מדינת ישראל.

1. מרשתנו הינה חברה פרטית המאוגדת בדלוואר, ארה"ב, והיא מחזיקה במרבית מניותיה של ס.ב. ישראל טלקום בע"מ, בעלת השליטה בחברת פרטנר תקשורת בע"מ ["פרטנר"]. SCG הנה חלק מקבוצת חברות המצויות בשליטת מר חיים סבן, איש עסקים ישראלי-אמריקאי ["מר סבן" ו-"קבוצת סבן", בהתאמה]. את מר סבן – כמו גם את פעילותו הפילנטרופית הענפה לטובת המדינה, דומה כי אין צורך להציג. לבד מפעילותו העסקית בישראל, על אודותיה נפרט בקצרה להלן, היה מר סבן מעורב לאורך השנים במגוון רחב של מיזמים פילנטרופיים ובגיוס תרומות לגופים שונים הקשורים למדינה, לרבות צבא ההגנה לישראל, ביה"ח סורוקה ואיפא"ק, ואף פעל רבות, ובאופן אפקטיבי, לקידום ולחיוזוקם של יחסי ישראל-ארה"ב.

2. החל משנת 2004, השקיעה קבוצת סבן - המתמחה בהשקעות בתחום המדיה, הבידור, התקשורת והחדשנות - סכומי כסף גדולים בחברות ישראליות בתחום הבידור והתקשורת. כך, בין היתר, רכשה קבוצת סבן אחזקות בחברת "שידורי קשת בע"מ", כמו גם את גרעין השליטה בחברת "בוק". לאחר שהוסיפה ורכשה, בשנת 2013, את גרעין השליטה בפרטנר, באמצעות מרשתנו, המשיכה קבוצת סבן בביצוע השקעות נוספות בחברות הזנק ישראליות רבות, ביניהן איירון סורס, פלייבאז ועוד.

3. מטרת רכישת גרעין השליטה בפרטנר על ידי מרשתנו הייתה, בראש ובראשונה, הפיכתה לחברה המתקדמת ביותר בתחום התקשורת בישראל, כאשר לולא נראה היה, כי קיימת התכנות ברורה להשגתה של מטרה זו, רכישת גרעין השליטה בפרטנר לא הייתה באה אל העולם מלכתחילה. בהתאמה, התכנית האסטרטגית של מרשתנו בכל הנוגע לפרטנר לא נקבעה בחלל ריק, כי אם הסתמכה באופן מוחלט על כך ששוק התקשורת הישראלי יתנהל באופן שוויוני, הוגן ותחרותי, וכי תמשכנה הרפורמות אשר בביצוען הוחל; ראש וראשון לכול, רפורמת השוק הסיטונאי אותה יזם משרד התקשורת עוד בשנת 2012, והכל על מנת להבטיח התפתחות מרבית ומיטבית של התחרות באספקת שירותי תקשורת בישראל.

4. אולם, לדאבון הלב, המדינה, באמצעות הרגולטור האחראי, משרד התקשורת, דאגה שלא לאכוף את הרפורמות השונות אותן הגתה, ואשר היו מחויבות המציאות, כאשר כפועל יוצא מכך, נגרמו למרשתנו נזקים כבדים ביותר, תוצר ישיר של העיוות שנוצר בשוק התקשורת בשל מעשיה ומחדליה המכוונים של המדינה.

WWW.SHIBOLET.COM

5. יובהר וידגש, כי עיוות זה לא היה תוצר גחמני של יד המקרה, בכל הכבוד, כי אם ולהבדיל הבדל היטב – תוצרה הישיר של מדיניות פסולה ומקוממת, אם לא למעלה מזה – אשר בבסיסה ניצבו, במקרה הטוב, התנהלות רשלנית באופן רבתי, ובמקרה הטוב פחות, ניסיון להיטיב עם גופים מסחריים מסוימים על חשבונם של אחרים, לרבות מרשתנו, ואף הציבור בכללותו.

6. אין זה המקום, בגדרי אכסניה מצומצמת זו, להיכנס לפירוט אודות שלל העוולות וההפסדים אשר נגרמו למרשתנו עקב מעשיה ומחדליה של המדינה בהקשרים האמורים, שכן עניינה של פנייתנו זו, כפי שהובהר בפגישה שהתקיימה בנושא וברישא למכתבנו זה, בהצעה להסכים על פורום משפטי מתאים לדון בטענות. יחד עם זאת, אזכיר להלן, באופן כללי בלבד, מספר דוגמאות בלתי ממצות להתנהלות זו של המדינה.

7. בראש ובראשונה, עסקינן בשורה של פעולות מצדו של הרגולטור, אשר נועדו להיטיב באופן מופגן ובוטה עם חברת "בזק", פעולות אשר היבטים שונים שלהן נבחנו בעבר על ידי הרשות לניירות ערך, משטרת ישראל ומבקר המדינה, ומצויות כיום על שולחנם של היועץ המשפטי לממשלה והממונה על הגבלים עסקיים. בכלל זה יש לציין את הימנעותו של הרגולטור מאכיפת רפורמת השוק הסיטונאי על "בזק", תוך העלמת עין מהקשיים המכוננים ש"בזק" הציבה בפני מתחרותיה (לרבות מניעת גישה למקטעים הסופיים של התשתית הפסיבית וגביית תשלום עבור שקע ראשון; הימנעות משיווק פרטנר במסגרת ה"בנדל ההפוך"; יצירת מודל תמחור מעוות של מוצר התשתית, ועוד), כמו גם התעלמותו המוחלטת של המשרד מסירובה השערויית של "בזק", ככלל, לקיים את הוראות תיק השירות בנושא תשתיות פסיביות.

לא למותר לציין, כי בגין כישלונה המכוון של "בזק" לאפשר למתחרותיה, ביניהן פרטנר, לעשות שימוש כנדרש בתשתית התקשורת הפסיבית שלה, הודיעה הרשות להגבלים עסקיים על כוונתה להטיל עליה עיצומים כספיים בסך של כ-30 מיליון ₪ בקבעה, בין היתר, כי "דרכי פעולה אלה של בזק עלולות לפגוע בהתפתחות התחרות באספקת שירותי תקשורת. זאת משום שהקשיים שבזק הערימה עלולים להרתיע, לעכב ואף למנוע ממתחרות חדשות לפרוס רשתות תקשורת או להרחיב את פעילותן בתחום. בכך נמנעת מהציבור, או לכל הפחות נדחית, התפתחות של תחרות באספקת שירותי תקשורת שביכולתה לגרום לשיפור ניכר באיכות הרשת המסופקת ללקוחות ובמחירים של שירותי תקשורת שונים כמו טלוויזיה, אינטרנט וטלפניה ניידת".

8. דוגמא נוספת עליה יש ליתן את הדעת בהקשר זה הינו הליך אישורו התמוה, לשון המעטה, של המיזוג בין חברת "בזק" ובין חברת yes, בניגוד לעמדת מנכ"ל משרד התקשורת, אבי ברגר. החלטתה של המדינה ליתן את ברכתה למהלך קלוקל וחסר היגיון זה, רק הגבירה את כוחו של מונופול "בזק", מבלי שזה נדרש למלא אחר המוטל עליו על פי רפורמת השוק הסיטונאי.

9. דוגמאות נוספות (ובלתי ממצות, כאמור), ניתן למצוא בפעולות ובמחדלים הבאים:

9.1. אי קבלת החלטה על מנגנון שלא יאפשר ל"בזק" ול"הוט" להפחית מחירים באופן שיסכן את המרווח הקמעונאי של ספקיות השירות ואי מניעת מבצעים במסגרתם המחיר הקמעונאי של בעלת התשתית לצרכן נמוך יותר מהמחיר הסיטונאי לבעלת התשתית;



9.2 החלתם של עשרות תיקונים צרכניים על חברות הרט"ן, אשר הכבידו מאוד על פעילותן העסקית במהלך השנים האחרונות, אולם לא על "בזק" ו"הוט";

9.3 העדר האכיפה של חובת פריסת הרשת על "גולן", אשר אפשרה לה להציע מחירים מתחת לעלות הכלכלית ופגעה באופן ישיר ביכולתה של פרטנר להתחרות ב"בזק", וככלל, גישתו הסלחנית של הרגולטור להפרותיה החמורות של "גולן" את הוראות רישיונה, תוך פגיעה קשה במפעילים האחרים, ביניהם פרטנר;

9.4 העדר אכיפה ועיכוב ביישום רפורמת השוק סיטונאי על "הוט", כאשר כפועל יוצא נאלצו החברות השונות לשווק את התשתית של "בזק", באופן שהגדיל את נתח השוק שלה והעצים את המונופול שהיא מחזיקה בו, ועוד.

10. מרשתנו פנתה לחברות ייעוץ כלכלי מהמובילות בעולם על מנת להעריך את הנזקים הכלכליים שנגרמו לה בשל ההתנהלות שפורטה לעיל, ובגין זו שקצרה היריעה מלפרטה לעיל. בהמשך לבדיקות שנערכו, מעריכה מרשתנו את הנזקים שנגרמו לה במאות מיליוני דולרים, לפחות. מובן שמרשתנו אינה יכולה להתעלם מכך.

11. בנסיבות אלה, גמרה מרשתנו אומר לתבוע את הכספים שנגרעו ממנה ואת הנזקים שנגרמו לה כפועל יוצא ממעשיו וממחדליו של הרגולטור האחראי. מטבע הדברים, להתדיינות מסוג זה תתלווה התעניינות תקשורתית רבה ביותר, הן בארץ והן בעולם. בשים לב לזהות מרשתנו, לטענות שיועלו על ידה ולעובדות הידועות עד כה בהקשרים שהובאו לעיל, נראה כי ניהול הליכים כאמור יגרום נזק בלתי מבוטל לשמה הטוב של המדינה ומוסדותיה, הן בקרב הציבור הרחב והן – ובפרט – בקרב ציבור המשקיעים הזרים. את זאת מבקשת מרשתנו, ומר סבן בפרט, למנוע.

למרשתנו ולמר סבן אין כל עניין להציג את מדינת ישראל כמדינת עולם שלישי, אשר מנהלת את ענייניה על בסיס שיקולים בלתי ענייניים, הפוגעים פגיעה קשה במשקיעים זרים אשר השקיעו בה את מיטב כספם מתוך הנחה, כי מדובר במדינה מתוקנת ושומרת חוק.

12. בנסיבות אלה, מציעה מרשתנו, כי יוסכם בין הצדדים על פורום משפטי בינלאומי פרטי, בין אם בישראל ובין אם מחוצה לה, בו תידונה טענותיה של מרשתנו, והיו דברים מעולם. הסכמה שכזו, תאפשר לצדדים לנהל דיון משפטי בדלתיים סגורות. ניהול דיסקרטי כזה של ההתדיינות, יצמצם עד למינימום, ועשוי אף למנוע לחלוטין, את הנזק הצפוי למוניטין של מדינת ישראל כפועל יוצא מדיון בעובדות הרלבנטיות לענייננו. יודגש, כי מרשתנו נכונה לגלות גמישות מרבית על מנת שתושג מטרה זו.

13. ככל שתסרבו להגיע להסכמות בנושא, כי אז לא תיוותר בידי מרשתנו ברירה אלא לנקוט בהליכים המשפטיים המתאימים ולקדם את עניינה המשפטי, בין היתר בפורומים משפטיים בינלאומיים.

14. מרשתנו ממתינה, אפוא, לקבלת עמדתכם בנושא, בהקדם האפשרי. יובהר כי האמור לעיל מהווה את עיקרי הדברים בלבד ואין הוא ממצה את טענותיה של מרשתנו.

15. מובן שאין באמור במכתבנו זה ובמה שלא נאמר בו כדי לפגוע בכל זכות ו/או טענה השמורות כולן עם מרשתנו.

16. כמוסכם בינינו, התכתבות זו נעשית במסגרת מו"מ, הנה חסויה, והיא לא תוצג בשום הליך משפטי.



רנבנר רב,  
 יוסף בנקל, עו"ד  
 שבלת עם ראב"ד, מגריזו, בנקל ושות'  
 עורכי דין ונוטריונים