



ת"ע 13-10-49954

בבית המשפט לענייני משפחה
ב ח י פ ה

בעניין :

1. ראומי שמעון ת.ז. 027440957
 2. ראומי ענת ת.ז. 33247420
 3. ראומי ניסים ת.ז. 34358929
- כולם ע"י ב"כ עו"ד עידן יוחאי אדרי
מרחוב התעשייה 35, נשר
טל : 04-8202037, פקס : 04-8202038
E-mail : idan@idanlaw.co.il

המבקשים

-נגד-

1. ראומי ראיקה ת.ז. 048766034
מרח' הרצל 59/8, נהריה
ע"י ב"כ עו"ד ווקסלר אייל
מרח' ויצמן 63/4, נהריה, 22440
טל : 04-9512956 ; פקס : 04-9512982

המשיבה

בקשה לבית המשפט

1. בזיקה להחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 06.01.16, הגיש המומחה, ד"ר איזידור ברטהולץ את חוות דעתו ביום 15.03.16.
2. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לאשר את הגשת שאלות ההברה למומחה, המצ"ב לבקשה זו ומסומנות כנספח "א".
3. עם אישור השאלות ע"י כבוד ביהמ"ש, יוגשו שאלות ההברה למומחה.
4. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

עידן יוחאי אדרי, עו"ד
ב"כ המבקשים

Head Office | 35 Htahasaya St.
Nesher, Israel
אימייל: idan@idanlaw.co.il
אתר: www.idanlaw.co.il



בס"ד
משרד ראשי | רח' התעשייה 35
(בסמוך לתחנת דלק פז), נשר
טל. (רב קווי) 04-8202037
פקס. 04-8202038

(משפחה חיפה)

נספח א'

רואימי ואח'

נגד

רואימי ואח'

שאלות הבהרה למומחה - ד"ר איזידור ברטהולץ

1. כמומחה לא נפגשת עם המטופל, הסתמכת על מסמכים רפואיים. מה גרם לך לקבוע בנחרצות שהוא היה כשיר לעריכת צוואה?
 2. האם אתה יכול לטעון בוודאות ובנחרצות שפגיעה באונה פרונטלית ימנית לא עלולה לפגוע בירידה קוגניטיבית, בכושר השיפוט, כושר התכנון, תפקוד המטופל?
 3. אני מפנה אותך לחו"ד של ד"ר פולק ממרץ 2000, עמ' 1:
"מגלה הפרעות קשות בזיכרון לכל הטווחים, מס' פעמים עונה אני לא יודע... מתלונן שמאז התאונה אינו יודע קרוא וכתוב... שואל שאלות ילדותיות..."
ד"ר פולק מציין שאלו הממצאים, זה מה שהיא מתרשמת ממנו, ולא התלונות שלו.
איך אתה מסביר שד"ר פולק, כבר בשנת 2000, מוצאת בחו"ד שלה את הממצאים הללו, ונותנת לו נכות לפי תקנון ביטוח לאומי, סעיף 34(ו) 70% לצמיתות?
 4. אתה כותב "עצמאי לכל הפעולות"- למרות שזה נתון שמצוין לפני הבדיקה שנערכה לו. מדוע?
 5. אם אתה מסתמך על נתונים שנכתבו לפני הבדיקה? למה אתה לא מסתמך גם על התלונות של מר רואימי לפני הבדיקה?
 6. האם תוכל להסביר מהי עבודה מוגנת? לאיזה אוכלוסייה נותנים עבודה מוגנת? האם מר רואימי יכל לעסוק בעבודה מוגנת?
 7. בבדיקה ברמב"ם ב 13.3.2000 נכתב "ליקוי בתפקודים אקזקוטיביים"- האם תוכל להסביר מה פירוש המושג?
 8. לפי חומר תאורטי, ליקוי בתפקוד אקזקוטיבי "גורם לפגיעה ביכולת תכנון וצפיית העתיד. החולה חי את חי הרגע ואינו מסוגל לתכנן כל מהלך חדש, לשמור אותו במוחו ולהביא אותו לידי ביצוע. הדבר מתבטא במרבית התחומים- שפה, התנהגות וחשיבה לוגית". הדברים מקבלים משנה תוקף לאור דבריה של פרופ' יהודית אהרון מרמב"ם- כיצד אתה מסביר את הדברים?
 9. לפי חומר תאורטי, מצב של דמנציה מחמיר על השנים או לכל הפחות נשאר אותו דבר. האם אתה מאשר נתון זה?
 10. תאשר לי שהדמנציה לא נקבעת ע"י "מיני מנטל"?
- ע"פ הנחיה של ההסתדרות הרפואית בישראל לגבי הערכה וטיפול בדמנציה "מיני מנטל" זוהי בדיקת עזר בלבד ולא קובעת, היא לא מדד לדמנציה, האבחנה שיש לבצע כדי לקבוע את רמת הדמנציה היא קלינית בלבד- תוכל לאשר זאת?



11. גם ביהמ"ש מפריד בין אפטרופוס לגוף ולנפש ולא בכדי, שכן קיימת הפרדה גם משפטית ורפואית בין 2 ההחלטות הללו.
האם תוכל לאשר שאדם יכול להיות כשיר לקבל החלטות בכל מה שקשור לנושאים כלליים, אך לא במה שקשור לגופו? או להפך?
(אנחנו יודעים שהגבלת כושר השיפוט לעניין גופו חמורה יותר מאשר לכספיו)
12. ע"פ התאוריה, הפגיעה שלו גורמת לחולה להיות את חיי הרגע כך שיוכל להחליט החלטות רגעיות, אך לא החלטות שנוגעות לעתידו. האם תוכל לאשר שקביעה זו מתיישבת עם העבודה שנתן הסכמה מדעת לפעולה רפואית?
13. בהסתמך על בדיקות מ- 2007 אתה כותב "אפקט תואם לנסיבות שיחה"- האם תוכל לאשר שהכוונה באפקט הוא ביטוי למצב רגשי, כך שלא נותן קנה מידה למצבו הקוגניטיבי?
14. במכתב המסכם מ- 2004 ד"ר בר-אב כותב " לדעתי אין שיפור במצבו מאז התאונה ויש לאשר המשך תמיכה ולשקול עזרה במסגרת שיקומית"- תוכל לאשר שהמשמעות היא שאין שיפור במצבו מאז התאונה?
15. אתה כותב "לא עמדו לרשותי פרטים על מצבו המנטלי או התפקודי בתאריך 2007", אז כיצד אתה קובע חד משמעית שהיה כשיר בעת כתיבת הצוואה?
16. מנגד, אתה יודע שהייתה פגיעה ב- 99 ויש דמנציה, אז לכל הפחות לא צריך להיות שינוי במצבו? או יתרה מכך החמרה?
17. האם על סמך הפרוטוקול של אשתו אפשר לקבוע שהוא היה תלתי באשתו?