

בעניין הקטין: נגורני ליאל, ת.ז: 341970556

המבקשת:

קריסטינה נגורני, ת"ז 310383633

ע"י ב"כ עו"ד יוסי סופר ו/או דניאל כנעני ואח'

מרח' יהושע בן נון 41 הרצליה

טל': 0505532000, פקס: 099558595

- נ ג ד -

המשיבים:

1.

אמיל אדז'ייב, ת"ז 314585803

ע"י ב"כ עו"ד רחל איבנועם שיקלי

מרח' ישוב קהילתי נילי 162 מודיעין

טל': 0507709918, פקס: 089281640

2.

ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

ע"י פרקליטות מחוז מרכז- אזורי

דרך מנחם בגין 154 בית קרדן 6492107

ת"ד 33260

טל': 073-3736262, פקס: 02-6468017

תגובה מטעם ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

ב"כ היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "המדינה" או "המשיבה"), מתכבדת בזאת להגיש תגובתה לבקשה לקביעת אבהותו של המשיב 1, ביחס לקטין מושא הבקשה דנן.

ואלה נימוקי התגובה:

1. עניינו של הליך זה הינו בבקשה ליתן פס"ד הצהרתי, בו יצוין כי המשיב 1 הינו אביו של הקטין מושא ההליך.
2. להלן יובאו פרטי הצדדים כפי שהללו מופיעים בנתוני רשות האוכלוסין:
 - א. **המבקשת/אם הקטין: נגורני קריסטינה**, ת.ז: 310383633, נולדה ביום 28.5.89, רשומה כיהודייה וכאזרחית ישראלית. רשומה כרווקה, תחת שמה ילד אחד- הקטין מושא הדיון.
 - ב. **המשיב 1/האב הנטען: אדז'ייב אמיל**, ת.ז: 314585803, נולד ביום 5.4.87, רשום כיהודי וכאזרחי ישראלי. רשום כרווק ותחת שמו לא רשומים ילדים.
3. **הקטין מושא הדיון: ליאל נגורני**, ת.ז: 341970556, נולד ביום 20.9.16, רשום כיהודי וכאזרחי ישראלי, ללא רישום אב.
4. מעיון בכתב ההגנה של המשיב 1, נראה כי זה איננו סבור כי הינו אביו של הקטין, וכן לא מוצא כל בסיס הגיון ו/או צורך כי יירשם כאביו במשרד הפנים ו/או יכיר בקטין כבנו.

5. יוער כי לקטין מושא הדיון אין כל רישום אב ומשום שידעתו של קטין ביחס לזהות אביו על סמך בדיקה גנטית מהימנה וקרובה לוודאי עולה בקנה אחד עם טובתו ומשרתת את האינטרסים של הקטין, אשר מוטב כי יידע מישהו אביו מולידו על סמך קביעה מדעית ודאית, עומדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה על עריכת הבדיקה הגנטית בנסיבות העניין.
6. כמו כן, נוכח העובדה כי הסעד המבוקש הינו פס"ד בענייני סטאטוס אשר חל כלפי כולי עלמא, הרי כי אין להסתפק בראיות הפחותות מבדיקה גנטית המהווה ראיה מדעית, אובייקטיבית ומכרעת בשאלת האבהות (ר' תמ"ש (ת"א) 72470/98 **פלוני נ' פלוני**, דינים משפחה 1999 (3)), הרי שיש לעמוד על ביצוע בדיקה גנטית שהינה הראייה הטובה ביותר, המהווה את דרך המלך.
7. ע"פ הפסיקה (ע"מ 1037/04), חובת ביהמ"ש לדרוש ראיות בתיקי אבהות גם במקרים בהם לא עולה שאלה של מעמד, ככל שמדובר בבקשה לרישום מאוחר של האבהות, וכי אין להסתפק בהצהרה או בהסכמה, על כן ע"פ הפסיקה הראיה הטובה ביותר להוכחת האבהות היא בדיקה גנטית.
8. הבדיקה הגנטית מאפשרת קביעת אבהות ברמת הוודאות הגבוהה ביותר בלא חיטוט בחייהם האישיים והאינטימיים של הצדדים.
9. במסגרת ע"א 2558/91 **פלונית נ' פלוני**, פ"ד מז 8(2), 13, נקבע כי:
10. **"בדיקת אבהות- במתכונתה המשולשת המקובלת כיום- עשויה להעמיד ראיה חותכת ונחרצת לבירור אבהות, מקום שזו שנויה במחלוקת".**
11. למען הסדר הטוב נציין, כי בבדיקה משולשת מתקבלים ממצאים ביחס לקיומם של קשרי אימהות בין האם הנבדקת לבין הקטין, אך מסמך תוצאות הבדיקה אינו כולל התייחסות לעניין זה.
12. הואיל ואין חשש לממזרות, עמדת המשיבה הינה שיש לברר את התביעה בדרך של מתן צו לביצוע בדיקה גנטית בעזרת דגימות שיילקחו מכל הצדדים הנדרשים- **המשיב 1**, **המבקשת והקטין מושא הבקשה**.
13. יודגש כי על הבדיקה להתבצע בהתאם להוראות תקנות מידע גנטי (עריכת בדיקה גנטית לקשרי משפחה, תיעוד ושמירת תוצאותיה) התש"ע- 2010, וכי על הצדדים להזדהות באמצעות מסמכים מזהים תקפים.


 לי גולדברג,
 בפרקליטות מחוז מרכז - אזרחי
 ב"כ מדינת ישראל