



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רמ"ש 25-08-18440 אלמוני נ' פלונית

לפני כבוד השופטת תמר סנונית פורר

המבקש:

אלמוני

ע"י ב"כ עו"ד רוטנברג

נגד

המשיבה:

פלונית

ע"י ב"כ עו"ד קדמי

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. בפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בימ"ש לענייני משפחה בתל אביב-יפו (כב' השופטת ס'
- 4 אופק בתלה"מ 23-05-66743) מיום 29.6.25 במסגרתה נדחתה בקשה לעיון מחדש בהחלטה
- 5 למזונות זמניים מיום 6.8.23.
- 6
- 7 2. לצדדים בני זוג לשעבר שני ילדים משותפים קטין יליד 2016 --- וקטינה ילידת 2020 ---.
- 8
- 9 3. בין הצדדים הסכם שקיבל תוקף של פסק דין אשר מסדיר את מזונות וזמני שהות הקטין
- 10 (י"ס 17-02-23528) (להלן: "ההסכם"). ההסכם נחתם על ידי הצדדים בשנת 2017 טרם
- 11 הולדת הקטינה ונוגע לקטין בלבד.
- 12
- 13 4. במסגרת ההסכם התחייב המבקש לשאת במזונות הקטין ובמדורו בסך של בסך 2,500 ₪
- 14 לחודש ובתוספת 50% מהוצאות חינוך ובריאות חריגות. זמני השהות של האב עם הקטין על
- 15 פי ההסכם הינם כדלהלן: ימים ב' + ה' מסיום המסגרת ועד השעה 18 ובכל סופ"ש שני מיום
- 16 ו' מסיום המסגרת עד מוצ"ש ופעם בחודש עד ליום א'.
- 17
- 18 5. בשנת 2019 חידשו הצדדים את הקשר.
- 19
- 20 6. בשנת 2020 נולדה הקטינה.
- 21
- 22 7. בשנת 2022 שוב נפרדו הצדדים.
- 23



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רמ"ש 25-08-18440 אלמוני נ' פלונית

- 1 ביום 28.5.23 הגישה האם שתי תביעות בקשר עם הקטינה: הראשונה, תביעה לזמני שהות
2 (תלה"מ 66777-05-23) והשניה, תביעה למזונות ומדור (תלה"מ 66743-05-23).
3
4 ביום 29.5.23 ניתנה החלטה לפיה תיק המזונות נקבע לקד"מ ביום 10.9.23.
5
6 ביום 29.5.23 הגישה האם בקשה למזונות זמניים. האב הגיש תגובה לבקשה למזונות זמניים
7 והאם הגישה תשובה לתגובה.
8
9 ביום 6.8.23 במהלך פגרת הקיץ ניתנה החלטת ביהמ"ש קמא (מותב תורן כב' השופט ל'
10 ברינגר) המחייבת את האב במזונות זמניים של הקטינה אשר זו לשונה: "הונח לפניי
11 בתורנות. מדובר בקטינה מקטני קטנים שחובת האב במזונותיה מוגברת. הצדדים קבעו
12 בהסכמה את מזונות בנם הבכור בסך 2,500 ₪ ביום 31.1.17. לאור האמור כסעד זמני ועד
13 לדיון הקרוב ישלם המשיב למבקשת סך של 2,800 ₪ (2,500 בצירוף הצמדה למדד) על
14 חשבון מזונות הקטינה בכל חודש החל מיום 10.8.23 ובכל יום 10 לחודש שלאחר מכן. בנוסף
15 ישלם המשיב מחצית מהוצאות החריגות של הקטינה כפי שהוסכם ע"י הצדדים בנוגע לבן
16 הבכור בסעיף 16(ז) להסכם שאושר ביום 5.6.17 בתיק 23528-02-17". (ההדגשה בקו –
17 הוספה).
18 (להלן: "ההחלטה המקורית").
19
20
21 האב הגיש שלוש בקשות לעיון מחדש בהחלטה המקורית אשר כולן נדחו ע"י ביהמ"ש קמא
22 כמפורט להלן.
23
24 ביום 9.8.23 הגיש האב בקשה ראשונה לעיון מחדש. ביום 10.8.23 דחה ביהמ"ש קמא (מותב
25 תורן כב' השופטת ל' אקוקה) את הבקשה בהחלטה כדלהלן: "הונח בפניי במסגרת תורנות.
26 כידוע בית המשפט מצוי בפגרה. משמעות הבקשה בפועל ערעור על החלטת המותב שנתן
27 את ההחלטה שתיבחן על ידי המותב הנוכחי, אלא ששעה שאינני משמשת כערכאת ערעור
28 על החלטות שניתנו על ידי שופטים אחרים, כמו משעה שלצדדים קבוע דיון בפני המותב
29 המטפל, ככל שהמותב המטפל יסבור כי יש לדון בבקשה, הבקשה תידון במסגרת הדיון
30 הקבוע". (ההדגשה בקו – הוספה).
31
32 לאחר החלטה זו נדחה מועד דיון קד"מ מספר פעמים עד אשר התקיים לבסוף ביום 22.1.24.
33
34
35
36



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רמ"ש 25-08-18440 אלמוני נ' פלונית

15. ביום 1.9.23 ניתנה החלטה לזמני שהות זמניים של האב עם הקטינה ולפיה זמני השהות עם הקטינה יהיו זהים לזמני השהות עם הקטין הקבועים בסעיף 4(ג) להסכם (תוך דחיית שעת האיסוף לשעה 19:00). ביום 18.10.23 ניתן פסק דין המותיר על כנם את זמני השהות כפי שנקבעו בהחלטה מיום 1.9.23 (תלה"מ 66777-05-23).
16. ביום 1.11.23 הגיש האב בקשה שניה לעיון מחדש לאור שינוי נסיבות כדלהלן: שינוי בזמני השהות עם הקטינה לאור פסק הדין בתלה"מ 66777-05-23; תובענות שהגיש האב ובכלל זה תובענה לביטול ההסכם. כמו כן טען האב כי ההחלטה הינה בניגוד לכלל התוספת השולית הפוחתת.
- ביום 10.12.23 דחה ביהמ"ש קמא את הבקשה בהחלטה מפורטת מהטעמים שעיקריהם להלן: ראשית, מנוסח ההחלטה מיום 6.8.23 עולה כי מדובר בסעד מסוג מזונות טרום זמניים וזאת רק עד לקיומו של דיון קרוב הקבוע ליום 22.1.24. שנית, שינוי הנסיבות לו טוען האב אינו מהותי ואין בו כדי לשנות את ההחלטה. שלישית, האב לא הגיש בר"ע על ההחלטות מיום 6.8.23 ומיום 10.8.23 ואין מקום להידרש לטענותיו במסגרת בקשה לעיון מחדש. בסעיף 19 להחלטה קבע ביהמ"ש קמא כי "במועד הקבוע לקדם משפט יתקיים דיון בבקשה למזונות זמניים וההחלטה שתינתן יכול שתהיה רטרואקטיבית (בקשה מס' 1)". (ההדגשה בקו – הוספה).
17. ביום 22.1.24 נערך דיון קד"מ במסגרתו טענו ב"כ הצדדים לעניין המזונות וניתנה החלטה לפיה "החלטה על מזונות זמניים תינתן ותישלח לצדדים".
18. לאחר הדיון הגישו שני הצדדים מספר בקשות למתן החלטה בעניין המזונות הזמניים (בקשה 11). ביום 23.4.25 ניתנה החלטת ביהמ"ש קמא בבקשה אשר זו לשונה: "1. ביום 10.8.2023 פסק כב' השופט ברינגר (כמותב תורן) מזונות זמניים עבור הקטינה. 2. הנתבע הגיש שתי בקשות לעיון מחדש שלא נעתרו (החלטות מהימים 10.8.23, 10.12.2023). 3. בדיון ביום 22.1.2024 מיחזר הנתבע טענה בעניין השפעת זמני שהות על גובה המזונות. אמנם המגמה בפסיקה היא להביא בחשבון את זמני השהות של האב עם ילדו [עמ"ש (ת"א) 1180-05014 א.א. נ' מ.א. (26.3.2015); עמ"ש (מרכז) 2366-06-23 ש.מ. נ' מ.מ. (24.12.2023)]. אולם, נדרשתי לעניין זה בהחלטה מיום 10.12.2023, כך שלא היה מקום למיחזור טענה בעניין זה, ולא הונחה טענה על שינוי מהותי אחר בנסיבות. 4. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים". (ההדגשה בקו – הוספה).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רמ"ש 25-08-18440 אלמוני נ' פלונית

19. ביום 23.4.25 בהעדר החלטה הגיש האב בקשה שלישית לעיון מחדש (בקשה 13) לאור שינוי נסיבות כדלהלן: שינוי בזמני השהות עם הקטינה לאור פסק הדין בתלה"מ 66777-05-23 ועליה בשיעור הוצאותיו בהתאם; הפסקת עבודתו של האב והרעה במצבו הכלכלי.
20. ביום 29.6.25 דחה ביהמ"ש קמא את בקשת האב לאחר שקבע כי "לא עלה בידי המבקש להצביע על שינוי מהותי בנסיבות" המצדיק עיון חוזר בהחלטה המקורית וזאת מהנימוקים שלהלן:
- "14. טוען המבקש על הרחבת זמני שהות וגידול בהוצאות. אין בידי לקבל את הטענה מהטעמים הבאים. האחד, זמני השהות הורחבו עוד ביום 18.10.2023, והטענה על תוספת לינות כעילה לעיון חדש נדחתה בהחלטה מיום 10.12.2023; השני, הניסיון לקשור בין שינוי זמני השהות לגידול בהוצאות אליהן נדרש המבקש בגין הקטינה, בדגש על הוצאות מדור, הוא במידה רבה מלאכותי. כידוע על פי הפסיקה חיוב המדור נעשה בדרך של חישוב מדור סביר בנסיבות העניין [עמ"ש (מרכז) 65692-11-19 ס. נ' ס. (2020); רמ"ש (ת"א) 37993-11-24 פלוני נ' פלונית (2024); רמ"ש (מרכז) 78829-12-24 נ' ת.ל. (19.1.2025)], כאשר הפסיקה מדגישה שיש להביא בחשבון את מספר הדיירים [ע"א 735/89 נתיב נ' נתיב, פ"ד מה (3) 3 (1991)]. בנדוננו, המבקש שכר למגוריו דירת 4 חדרים בתמורה לסך 4,400 ₪ (נספח 7 לכתב ההגנה). והנה, לאחר שנקבע כי המבקש לא טען על הגדלת הוצאותיו לנוכח זמני השהות (סעיף 15 החלטה מיום 10.12.2023), בחר להגדיל הוצאותיו ושכר דירת 5 חדרים ביום 1.4.2024 (נספח 2 לבקשה). בנסיבות אלה, מתעורר ספק אם מדובר במדור סביר, קל וחומר כשהקטינים לנים בביתו של המבקש 7 פעמים בחודש בלבד, וזאת אף מבלי להידרש לטענת המשיבה לפיה הקטינים לנים בחדר אחד. לאור זאת, התנהלותו של המבקש נחזית כזו שנועדה להגדיל את הוצאותיו באופן מלאכותי, בלי שישנה הצדקה לכך. והשלישי, הנימוק ביסוד הבקשה נחזה כניסיון להאריך את המועד להגשת הליך ערעורי על ההחלטה המקורית מיום 18.10.2023 [בש"א 3430/13 אלבז נ' עו"ד אבירם מיטל (26.5.2013); רמ"ש (ת"א) 8167-10-22 פלונית נ' אלמונית (20.10.2022)].
15. לאור הטעמים כאמור לעיל, כל שכן בהצטרבותם, נחזית טענתו של המבקש כניסיון לשימוש לרעה במנגנון של בקשה לעיון חוזר.
16. ערה אני לטענתה של המשיבה על כך שהמבקש טוען לגידול בהוצאות מחד כשאינו מקיים את זמני השהות כסדרם מאידך. מדובר בטענה עובדתית המצריכה בירור על ידי שמיעת ראיות, לפיכך לא אדרש לה בשלב זה. הטענה שמורה למשיבה והיא תתברר במסגרת פרשת ההוכחות.
17. עוד טוען המבקש על פיטוריו מעבודתו, כך שהכנסתו החודשית (דמי אבטלה) צפויה לרדת דרמטית ואין צפי וודאי מתי ימצא מקום עבודה חדש. אין בידי לקבל הטענה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רמ"ש 25-08-18440 אלמוני נ' פלונית

1 מהטעמים הבאים. האחד, אמנם, עבודתו של המבקש הופסקה מחודש אפריל 2025 (סעיף
2 1 נספח 4 לבקשה). עם זאת, המעסיק נתן למבקש 3 חודשים של שירותי השמה וסיוע
3 במציאת עבודה, על חשבונו (סעיף 5(b) נספח 4 לבקשה), לא הוגש טופס תביעה לדמי
4 אבטלה, והמבקש קיבל מהמעסיק שכר בגין חודש הודעה מוקדמת ופיצוי כספי בגין 6
5 שבועות עבודה נוספים בסך של כ-47,000 ₪ (סעיף 5 נספח 4 לבקשה). כלומר, נכון להיום
6 תמונת המצב אינה ברורה – עבודתו של המבקש הופסקה לפני פחות מ-3 חודשים בלבד, ולא
7 ניתן להסתמך על מצב זמני קצר יחסית, ובכל מקרה קיבל המבקש שכר מלא עד סוף חודש
8 מאי 2025; השני, המבקש חייב על פי דין לספק את מזונותיה ההכרחיים של הקטינה
9 באופן אבסולוטי [ע"א 239/85 עמיצור נ' עמיצור, פ"ד מ (1) 147 (1986)]. ודוק, מדור
10 הקטינה גם הוא צורך הכרחי [עמ"ש (ת"א) 64147-05-24 פלוני נ' פלונית (8.1.2025),
11 פסקה 18]. בהתייחס לחובתו של אב מובטל כלפי ילדו הקטין, שהוא מקטני קטנים,
12 הפסיקה קובעת: "אם המבקש מובטל כיום, הרי זהו מצב זמני ועל המבקש לדאוג
13 להתגבר עליו. כפי שהמבקש אינו מפסיק לחיות בתקופה זו, כך אינו יכול לנתק את
14 הילד ממזונותיו, אלא עליו למצוא הסדר נאות לתקופת הביניים, מאחר והחויב לגבי
15 קטני קטנים הוא אבסולוטי לרמה לא גבוהה, ללא קשר להכנסות" [תמ"ש (ת"א)
16 92600/00 להב אבנשטיין נ' אבנשטיין (21.10.2001) והאסמכתא הנזכרת שם]. בנדוננו,
17 חויב המבקש לשלם מזונות ומדור בסך 2,800 ₪ לחודש. הדברים נכונים ביתר שאת
18 בהתחשב בעובדה שממוצע השתכרותו של המבקש, לפני פיטוריו, מסתכם בסך 22,000 ₪
19 נטו לחודש (נספח 5 לבקשה), ומכאן זכאי לכאורה לקבל דמי אבטלה בסך של כ-12,000 ₪
20 לחודש. כאמור, קיבל המבקש שכר מלא עד סוף חודש מאי 2025. יש בכספים אלה לאפשר
21 לכאורה למבקש לשאת בתשלום מזונות ומדור הקטינה לצד הסך המינימאלי המצומצם של
22 הוצאות שחייב אדם להוציא עבור עצמו (הנחת העבודה כי המבקש נזקק לצרכיו ההכרחיים
23 בסך שלא יפחת מ-2,000 ₪ בחודש ומדור [עמ"ש (מרכז) 51056-09-20 מ.א. נ' י.מ.
24 (23.3.2021)]; השלישי, המבקש לא הוכיח באסמכתא כלשהי קיומן של הלוואות בסך
25 70,000 ₪, וכלל לא ברור שיש למבקש הלוואות שעה שנמצאו בחשבונו משיכות סכומי
26 פקדונות בסך של כ-72,000 ₪; לבסוף, המבקש מכר דירה ב- --- בחודש אוקטובר 2024, הציג
27 הסכם מכר חלקי ממנו לא ניתן ללמוד על יתרת התמורה לאחר ניכוי המשכנתא, והוא אף
28 נמנע מלצרף תדפיס יתרות/חובות בבנק. לעומת זאת, חיובי האשראי של המבקש עומדים
29 ע"ס הנע בין 17,000 ל-18,000 ₪ בחודש לרבות לאחר הודעה על הפסקת עבודתו מיום
30 14.3.2025 (נספח 5 לבקשה). לאור האמור לעיל, לא ניתן להוציא מכלל אפשרות שנתרה
31 יתרה משמעותית ממכירת הדירה.
32 18. לאור האמור לעיל, על בסיס התשתית הראייתית שהונחה בתמיכה לבקשה, לא עלה
33 בידי המבקש להצביע על שינוי מהותי בנסיבות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רמ"ש 25-08-18440 אלמוני נ' פלונית

19. לאור כל האמור לעיל הבקשה, אפוא נדחית.... " (ההדגשו בקו – הוספו).
(להלן: "החלטה").
20. על החלטה זו הגיש האב את הבר"ע הנוכחית. **לטענת האב** טענותיו נדחו מבלי נימוק מספק או דיון ענייני דבר המעורר תחושת משוא פנים כלפיו. לגבי הרחבת זמני השהות נטען כי מדובר בשינוי מהותי המחייב עיון מחדש והפחתה של דמי המזונות. לגבי עליה בהוצאות המדור של האב עקב מעבר לדירה גדולה יותר נטען כי המעבר נעשה עבור הקטינים מאחר שהדירה הקודמת לא התאימה למגוריהם ובשל מחלוקות בינו לבין בעל הבית. נטען כי עלות מדורו ואחזקת מדורו של האב סבירים ויש לראות בהם הוצאה מוצדקת ושינוי נסיבות מהותי. נטען כי ביהמ"ש קמא לא בחן את הכנסתו הפנויה של האב במשך כל ההליכים. לגבי שינוי בהכנסת האב נטען כי מאז הבקשה מצא האב עבודה חדשה אולם הכנסתו נמוכה מהכנסתו הקודמת ומדובר בשינוי מהותי בפרט לאור יוקר המחיה. נטען כי הכנסת האם עלתה והיא גבוהה מזו של האב. נטען כי ביהמ"ש קמא דחה את טענות המבקש לגבי הלוואות שנטל בשל היעדר אסמכתאות מלאות ללא מתן אפשרות סבירה להשלימן. נטען כי ביהמ"ש קמא שגה כאשר התחשב בתמורה שקיבל המבקש עבור דירה שמכר כתקציב זמין של האב. נטען כי בניגוד לקביעת ביהמ"ש קמא האב לא העלים מידע לגבי חשבונות בנק וחובות. נטען כי ביהמ"ש קמא שגה כאשר לא בחן את צורכי הקטינה.
21. **לטענת האם** יש לדחות את הבר"ע. האב לא הצביע על שינוי נסיבות המצדיק את הפחתת המזונות. כמו כן נטען כי הבר"ע כוללת טענות עובדתיות חדשות אשר לא נטענו בפני ביהמ"ש קמא ולא צורפו לגביהן אסמכתאות ועל כן יש להורות על מחיקתן. לגבי הכנסת האב נטען כי כיום האב עובד והכנסתו החודשית עומדת ע"ס של כ-20,000 ₪ נטו. נטען כי האב עותר לסעד כאשר הוא אינו נקי כפיים ואינו משלם את מזונות הקטינים במועדם וכי מרבית מזונות הקטינים נגבו באמצעות הוצל"פ. לגבי זמני השהות נטען כי טענות האב מטעות. זמני השהות לא הורחבו אלא הושאו, ודמי המזונות בהסכם משקפות את הסכמות הצדדים. לגבי הוצאות האב נטען כי על אף שהאב עבר להתגורר בדירה גדולה יותר שני הקטינים לנים בחדר אחד וגם אם הוצאות מדורו הדבר אינו בשל שינוי בזמני השהות. לגבי ההסכם נטען כי בפסק דין מיום 18.10.23 החיל ביהמ"ש קמא את הוראות ההסכם גם על הקטינה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רמ"ש 25-08-18440 אלמוני נ' פלונית

דיון והכרעה

- 1
- 2
- 3 22. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור ובנספחיה ובתיק ביהמ"ש קמא, מצאתי להיעתר לבקשה
- 4 לדון בבקשת רשות הערעור כערעור, ולקבל את הערעור באופן שהתיק יוחזר לביהמ"ש קמא
- 5 אשר יכריע בבקשה למזונות זמניים ויתן החלטה מנומקת בעניין זה בהתאם לשיקול דעתו.
- 6
- 7 23. הכלל הוא כי בית משפט של ערעור לא יתערב בפסיקת מזונות זמניים אלא במקרים "חריגים
- 8 ויוצאי דופן בלבד: "[...] בכלל שהתגבש בהלכה הפסוקה לפיו התערבות בפסיקת מזונות
- 9 זמניים על ידי הערכאה הדיונית תתאפשר במקרים חריגים ויוצאי דופן בלבד. קרי אי
- 10 התערבות היא הכלל ואילו התערבות היא החריג לכלל שיש להפעילו במשורה ובצמצום.
- 11 הדיון במזונות הזמניים בערכאה המבררת נעוץ בשלב ראשוני בו טרם נשמעו ראיות ומדובר
- 12 בסעד זמני המבוסס על ראיות לכאוריות בלבד" (ראו: בע"מ 1326/12 פלוני נ' פלונית (נבו),
- 13 28.3.2012, פסקה 6 לפסק הדין).
- 14 וכן: בע"מ 1570/14 פלונית נ' פלונית (נבו, 5.6.2014) (סעיף ה לפסק דין).
- 15
- 16 24. בעניינינו מצאתי כי מדובר במקרה חריג הדורש את התערבות ערכאת הערעור. אמנם בימ"ש
- 17 קמא התייחס בשורה של החלטות לסוגיות רלוונטיות ומשמעותיות לפסיקת המזונות אולם
- 18 החלטה למזונות זמניים לא ניתנה אלא ניתנה הפניה להחלטה המקורית.
- 19
- 20 25. מזונות הקטינים כפי שהם כיום נפסקו ביום 6.8.23 - על פי ההחלטה המקורית - בשלב
- 21 מקדמי של ההליך כסעד מסוג מזונות טרום זמניים, תוך שצוין מפורשות כי מדובר "בסעד
- 22 זמני ועד לדיון הקרוב". גם בהחלטה מיום 9.8.23 צוין מפורשות כי קבוע דיון והבקשה תידון
- 23 במסגרת הדיון הקבוע.
- 24
- 25 יתרה מכך, בימ"ש קמא ציין מפורשות בהחלטה מיום 10.12.23 לגבי נושא המזונות
- 26 הזמניים: "במועד הקבוע לקדם משפט יתקיים דיון בבקשה למזונות זמניים וההחלטה
- 27 שתינתן יכול שתהיה רטרואקטיבית". בתום דיון הקד"מ מיום 22.1.24 שב וציין בימ"ש
- 28 קמא: "החלטה על מזונות זמניים תינתן ותישלח לצדדים".
- 29
- 30 26. ברמ"ש (נצ') 23-01-61869 פלוני נ' פלונית (1.2.23) ביאר כב' השופט זגורי את טיבו ומהותו
- 31 של הליך פסיקת מזונות טרום זמניים:
- 32 "11. אפתח ואציין כי הליך של פסיקת מזונות טרום זמניים הוא בגדר פרקטיקה מקובלת
- 33 בבתי המשפט לענייני משפחה מזה שנים רבות והוא נועד לאפשר התנהלות כלכלית תוך
- 34 סיפוק מזונות מינימליים של ילדים על בסיס ראיות ראשוניות, לכאוריות וחלקיות. ילדים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רמ"ש 25-08-18440 אלמוני נ' פלונית

1 אינם יכולים להמתין שבועות וחודשים עד להכרעה שיפוטית מפורטת בעניין מזונותיהם
2 ולו אלה הזמניים. על כן ובפרט במקרים של שינוי ממצב כלכלי נוהג עד לפירוד (כגון חסימת
3 חשבון משותף או העברת הכנסות מחשבון משותף לחשבון נפרד), לפסוק מזונות טרום
4 זמניים.

5 12. החלטה בעניין מזונות טרום זמניים בדרך כלל ניתנת בטרם נתקיים דיון בבקשת מזונות
6 זמניים ועל כן תוקפה קצוב וקצר יותר מהחלטה למזונות זמניים (שלהבדיל מלווה
7 המשפחה עד מתן פסק הדין). זאת משום שעל פי רוב הדיון בבקשה נערך חודש עד חודשיים
8 לאחר מכן (ראו נוהל הנשיאה 1-12 בדבר חובת קיום דיון תוך 45 יום ממועד המצאת בקשה
9 למזונות זמניים וכן ראו תקנות 33(ב), 33(ג) לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין)
10 התשפ"א - 2020).

11 13. אם כך ברור שמדובר בהחלטה שאינה מהווה "תקדים" לעניין המזונות הזמניים ולא
12 כל שכן הקבועים אלא נועדה ליתן תרופה זמנית, תכופה ומיידית לאפשר קיום של הילדים
13 ברמת חיים סבירה כנהוג קודם הפירוד בין הוריהם."

14 27. בענייננו שיעור המזונות הטרם זמניים נפסק בפגרה על ידי שופט תורן, בקצרה ובתמצית,
15 על יסוד הסכם חלקי בין הצדדים ללא בחינת מלוא השיקולים אותם יש להביא בחשבון
16 במסגרת פסיקת מזונות זמניים. הדבר מחזק את טיבו הארעי והקצוב של הסעד אשר ניתן
17 ואת הצורך לבחון את מכלול השיקולים הנדרשים לשם פסיקת מזונות קטיניים ובכלל זה
18 הכנסות הצדדים, הוצאותיהם וזמני השהות. צוין מפורשות בהחלטה המקורית כי היא
19 מהווה סעד זמני עד למועד הדיון.
20
21

22 28. ביהמ"ש קמא היה ער לצורך בבחינה מעמיקה של הדברים ובהתאם נקבע דיון שהתקיים
23 ביום 22.1.24. בסיום הדיון כאמור נקבע מפורשות על ידי בימ"ש קמא כי תינתן החלטה
24 למזונות זמניים, אולם הדבר לא נעשה. כל החלטות ביהמ"ש קמא לגבי מזונות הקטיניים
25 ניתנו במסגרת החלטות בבקשות לעיון מחדש אשר הופנו ביחס להחלטה המקורית מיום
26 6.8.23. ההחלטות שניתנו התייחסו למצב של מתן החלטה למזונות זמניים וביחס אליה
27 הצורך בהוכחת שינוי נסיבות. אולם זה אינו המקרה שבפנינו, בו לא ניתנה החלטה למזונות
28 זמניים.
29
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רמ"ש 25-08-18440 אלמוני נ' פלונית

- 1 המבקש (והמשיבה באותו האופן) לא היה צריך להוכיח "שינוי נסיבות מהותי" ביחס
2 להחלטה המקורית. העובדה שהמבקש כינה את הבקשות "עיון מחדש" גם היא אינה משנה
3 מתמונת המצב המשפטית – ההחלטה המקורית הייתה החלטה של סעד זמני שבזמניים ואין
4 מקום להפוך אותה להחלטה למזונות זמניים. בימ"ש קמא התייחס לכך בשתי החלטות
5 שונות שנתן וקבע שתנתן על ידו החלטה למזונות זמניים. לא נדרש לשם כך מאף אחד
6 מהצדדים להוכיח שינוי נסיבות בפרט לא שינוי נסיבות מהותי.
7
8 29. אני מקבלת את טענת האם בתגובתה כי הבר"ע כוללת טענות עובדתיות אשר לא נטענו בפני
9 הערכאה הדיונית. אולם בנסיבות אלו מצאתי כי הדבר אינו מהווה טעם לדחיית הבר"ע כי
10 אם לקבלתה דווקא. מדובר בטענות חדשות ומשמעותיות אשר נטענו על ידי שני הצדדים
11 שהינן רלבנטיות לשם הכרעה בפסיקת מזונות זמניים והמסגרת המתאימה לבחינתן היא
12 הערכאה הדיונית.
13
14 30. **לאור האמור הערעור מתקבל.** ביהמ"ש קמא יתן החלטה מפורטת ומנומקת למזונות זמניים.
15 ביהמ"ש יעשה כן בהקדם בהתאם לשיקול דעתו על יסוד החומר המונח בפניו או לאחר שיוורה
16 לצדדים להגיש את טענותיהם העדכניות בעניין או כל החלטה דיונית אחרת כפי שימצא
17 לנכון.
18
19 31. הוצאות ההליך – לאור התוצאה אליה הגעתי, ומנימוקי קבלת הערעור לעיל, המשיבה תשא
20 בהוצאות המבקש בהליך זה בסך מופחת של 2,500 ₪.
21
22 32. המזכירות תשיב את העירבון למבקש באמצעות בא-כוחו.
23
24 33. פסק הדין מותר לפרסום ללא כל פרט מזהה.
25
26 34. המזכירות תסגור את התיק.
27
28 ניתן היום, ד' כסלו תשפ"ו, 24 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.

29

30

31

32

33

תמר סנונית פורר, שופטת

