

בבית-המשפט המחוזי

בתל אביב

ת"א _____

בעניין:

פרופ' אביחי מנדלבליט,

מרחוב רואי אליעזר 6, פתח תקווה 4975004 ;
טל': 03-6000888

ע"י ב"כ נדב ויסמן (מ.ר 17039) ו/או עדי קופל-אביב (מ.ר 71054) ו/או אח'

ממשרד מיתר | עורכי דין
מדרכ אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608
טל': 03-6103100 ; פקס: 03-6103111התובע;

- נגד -

1. חברת החדשות הישראלית בע"מ, ח.פ. 511840472

קריית התקשורת, נווה אילן, 1
מושב נווה אילן 9085000
טל': 02-5339900

2. עמית סגל

קריית התקשורת, נווה אילן, 1
מושב נווה אילן 9085000
טל': 02-5339900 ; נייד: 050-6401092

3. אפרים נווה

רח' סולד הנרייטה 4
תל אביב 6492404
טל': 03-6955599 ; פקס: 03-6956665

4. יאח"ה – היחידה הארצית לחקירות הונאה

רח' פסח לב 1, אזור התעשייה הצפוני
לוד 7129316
טל': 08-9545800 ; פקס: 08-9545930הנתבעים;**כתב תביעה**

נושא התביעה: פסק דין הצהרתי, תביעות בעניינים המנויים בתקנה 3 לתקנות בתי המשפט (אגרות),
התשס"ז-2007.

הסעד המבוקש: פסק דין הצהרתי, צו מניעה קבוע כמפורט ופיצול סעדים למען הזהירות, כמפורט בפרק
א(2) להלן.

שווי התובענה: בהתאם לתקנה 3(1) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, מדובר בהליך שרואים
את שווי כבלתי ניתן לביטוי בכסף.

אגרה: 1,285 ש"ח, בהתאם לתקנה 3(1) ופרט 3 לתוספת לתקנות בית המשפט (אגרות).

- 2 -

הליכים קשורים: פ"ר 22968-01-19; פ"ר 22975-01-19; פ"ר 74625-01-19; בקשה לצו מניעה זמני וארעי שהוגשה במסגרת ת"א (שלום ת"א) 11189-09-24.

הזמנה לדין לנתבעים

הואיל והתובעים שבכותרת הגישו כתב תביעה זה נגדכם, הנכם מוזמנים להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לכם הזמנה זו. לתשומת לבכם, אם לא תגישו כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניכם.

התובע, פרופסור אביחי מנדלבליט (להלן – "פרופ' מנדלבליט"), מתכבד להגיש כתב תביעה לבית המשפט הנכבד.

כל הנספחים המצורפים לכתב תביעה זה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.

כל הנטען בכתב תביעה זה, נטען לחלופין או במצטבר, לפי הקשר הדברים.

ההדגשות שבציטוטים הכלולים בכתב התביעה אינן במקור, אלא אם נאמר במפורש אחרת.

לאור האמור בכתב התביעה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מתן הסעדים שבפרק א(2) להלן.

כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בהוצאות התובע בגין הגשת התביעה, לרבות שכר טרחת באי כוחו.


עדי קופל-אביב, עו"ד
מ.ר. 71054


ב/נדב ויסמן, עו"ד
מ.ר. 17039

מיתר | עורכי דין

באי כוח התובע

היום, 5 בספטמבר 2024.

א. תמצית הטענות

א(1). הצדדים

1. התובע הוא פרופסור למשפטים במרכז האקדמי למשפט ולעסקים, אשר כיהן כיועץ המשפטי לממשלת ישראל בשנים 2016-2022. קודם לתפקידו כיועץ המשפטי לממשלה כיהן המבקש בשורה של תפקידים ציבוריים אחרים, וביניהם הפרקליט הצבאי הראשי בדרגת אלוף, ומזכיר ממשלת ישראל ה-33 וה-34.
2. הנתבעת 1, חברת החדשות הישראלית (להלן – "חברת החדשות") היא חברת תקשורת ישראלית, שמפיקה את מהדורות החדשות ותוכניות אקטואליה נוספות עבור "קשת 12". הנתבעת 1 פועלת בהתאם להוראות חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990.
3. הנתבעת 2, מר עמית סגל (להלן – "מר סגל"), הוא עיתונאי וכתב טלוויזיה בחברת החדשות. מר סגל הוא שהביא לשידור את הכתבה מיום 4.9.2024 (כהגדרתה להלן), תוך הפרה בוטה של צווים שיפוטיים.
4. הנתבעת 3, מר אפרים נווה (להלן – "מר נווה"), הוא יושב ראש לשכת עורכי הדין לשעבר. כפי שיובהר להלן, עניינה של תביעה זו הוא שורה של הקלטות של שיחות שנערכו נווה לבין אחרים, וביניהן שיחות בין נווה לבין פרופ' מנדלבליט.
5. הנתבעת 4, היחידה ארצית לחקירות הונאה (להלן – "יאה"ה"), היא יחידה במשטרת ישראל אשר מנהלת חקירה פלילית בעניינו של נווה. כפי שיובהר להלן, צווי איסור הפרסום העומדים בבסיס תביעה זו ניתנו במסגרת ההליכים המתנהלים בין יאה"ה לבין נווה.

א(2). הסעדים המבוקשים

6. סעד הצהרתי לפיו צווי איסור הפרסום שניתנו בקשר למידע שמקורו בטלפונים הניידים של נווה (להלן – "צווי איסור הפרסום") חלים באופן גורף על כל מידע (כתוב, קולי, חזותי או אחר) וכל עיבוד של מידע אשר הועתק מן הטלפונים הניידים של מר נווה, בין אם נתפסו במסגרת החקירה הפלילית ובין אם הועברו ליחידה החוקרת או לנתבעים 1-2 על-ידי אחרים.
7. סעד הצהרתי לפיו חברת החדשות, מר סגל ומר נווה הפרו את צווי איסור הפרסום.
8. צו מניעה קבוע האוסר על חברת החדשות, על מר סגל ועל מר נווה לפרסם כל מידע שמקורו בטלפונים הניידים של מר נווה, תהא אשר תהא הדרך שבה המידע הגיע אליהם.
9. מלבד ההפרה הברורה של צווי איסור הפרסום, פרסום תוכן של שיחות שנערכו בין מר נווה לפרופ' מנדלבליט עלול לעלות כדי לשון הרע וכן לפגוע בשמו הטוב של פרופ' מנדלבליט. נוכח הצורך הבהול בהגשת תביעה זו וכיוון שנוזקים אלו טרם התגבשו במלואם, מתבקש בית המשפט הנכבד – למען הזהירות – לעשות שימוש בסמכותו בהתאם לתקנה 25 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, ולהתיר פיצול סעדים.

א(3). תמצית העובדות

10. במסגרת חקירה פלילית המתנהלת בעניינו של נווה הוטלו צווי איסור פרסום על "כל מידע אשר הועתק מן הטלפונים הניידים של המשיב 1 [נווה – הח"מ]: מידע כתוב, קולי, חזותי או אחר" (פ"ר 19-01-74625). יובהר כי הצווים חלים הן על מכשירי הטלפון שנתפסו במסגרת חקירת המשטרה, והן על מכשירי טלפון שהגיעו ליאח"ה לאחר שהושגו (לטענת נווה) אגב עבירות פליליות. המידע האסור בפרסום הוא כאמור מידע שהועתק מהטלפונים הנ"ל.
11. חברת החדשות ומר סגל עשו שימוש אסור, בניגוד לדין ותוך הפרת צווים שיפוטיים מפורשים, כאשר שידרו ביום 4.9.2024 כתבה במסגרתה פורסמו קטעים משיחות טלפון בין פרופ' מנדלבליט לבין נווה, אשר חל עליהן צו איסור פרסום (להלן – **"הכתבה מיום 4.9.2024"**).
12. בחוסר תום לב, בחוסר הגינות ותוך התכחשות לכללי האתיקה העיתונאית, פנתה חברת החדשות לפרופ' מנדלבליט בקשר עם שידור הכתבה מיום 4.9.2024 כארבע שעות בלבד לפני שידורה, כך שלא הייתה בידי התובע שהות מספקת לפעול באמצעים משפטיים למנוע את השידור. בקשה בהולה ודחופה שהגיש פרופ' מנדלבליט לבית המשפט השלום בתל-אביב דקות ספורות לפני שידור הכתבה מיום 4.9.2024 נדחתה מחמת "מעשה עשוי", וללא דיון בהפרת צו איסור הפרסום.
13. בתום הכתבה מיום 4.9.2024 הצהיר מר סגל, כי **"אלה לא כל ההקלטות שיש לאפי נווה מתוך השיחות עם מנדלבליט"** וכי **"המשך יבוא"**.
14. תביעה זו מוגשת על-מנת למנוע שידור של כתבות או פרסומים נוספים במחטף, תוך ביצוע עבירות פליליות והפרה בוטה של צווים שיפוטיים.
15. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתובענה בשל נושאה, והסמכות המקומית לדון בתובענה בשל מקום מושבו של הנתבע 3.

ב. פירוט הטענות

16. בשעות אחה"צ המאוחרות של יום 4.9.2024 פנתה חברת החדשות לראשונה לפרופ' מנדלבליט, על מנת לקבל את תגובתו לטענות המועלות כנגדו, כמתועד בכתבה אשר התעתדה חברת החדשות לשדר שעות ספורות לאחר מכן, בשעה 20:00 בערב, במסגרת במהדורת החדשות המרכזית.
17. העתק הודעת חברת החדשות מיום 4.9.2024 מצורף ומסומן **כנספח "1"**.
18. מהודעת המשיבה 1 עלה מפורשות כי במסגרת הכתבה יעשה שימוש בחומרים שנאספו על-ידי רשויות החקירה, ושהותרה תפיסתם לפי צו חיפוש בעניינו של מר אפרים נווה. **על חומרים אלו הוטל צו איסור פרסום גורף** (פ"ר 19-01-22968, פ"ר 19-01-22975 ופ"ר 19-01-74625) וכל פרסום שלהם מהווה הפרה של צו זה. **די בכך בכדי להורות על קבלת התביעה ומתן הסעדים המבוקש**.
18. פרופ' מנדלבליט אינו מחזיק בהעתק הצווים, אשר מעולם לא היו בחזקתו. יחד עם זאת, ידוע לפרופ' מנדלבליט כי בהליכי החקירה בעניינו של מר נווה ניתנו צווי איסור פרסום מקיף. צווי איסור הפרסום חלים על הן על ההקלטות עצמן והן על תוכן.

- 5 -

19. הדברים הובהרו מפורשות, בין היתר, במסגרת פניה של גורמי חדשות שונים לבית המשפט המוסמך בבקשה לצמצם את צווי איסור הפרסום, כך שלא יחולו על תוכן ההתכתבות בין מר נווה לבין כבוד השופט (בדימ). אורנשטיין. במסגרת ההחלטה בבקשה זו, חזר בית המשפט (כבוד השופט עלאא מסארווה) על האיסור הנרחב, החל על כל עיבוד של החומר שהופק מהמכשיר הסלולרי (פ"ר (שלום ת"א) 19-01-74625 החדשות 13 נ' נוה (נבו 8.1.2020):

"עלי לחזור ולהבהיר שחומרים שהופקו ממכשירי הטלפון של המשיב 1 [מר נווה] אסורים בפרסום, בין אם מדובר בחומר מקורי, בין אם מדובר בהעתק של החומר המקורי, בין אם מדובר בעיבוד של ההעתק או של המקור."

◀ העתק ההחלטה מיום 8.1.2020 מצורף ומסומן כנספח "2".

20. מדובר בהחלטה ברורה, אשר אוסרת על כל פרסום של חומרים שמקורם במכשיר הטלפון הסלולרי של מר נווה – בכל עניין ולכל מטרה. ברור לחלוטין מנוסח ההחלטה שהיא חלה על "כל מידע אשר הועתק מן הטלפונים הניידים של המשיב 1: מידע כתוב, קולי, חזותי או אחר".

21. ההחלטה חלה על כל מפרסם ובכל נושא. היא לא מסויגת, ונועדה לחול באופן רחב, שלא ניתן יהיה לעוקפו. אין המדובר בהחלטה שמסויגת להגן על נווה בלבד. כל פרסום של ההקלטה או תוכנה מהווה, אפוא, עבירה פלילית והפרה ברורה ובוטא של צווים שיפוטניים. בנוסף, מהווה הפרסום משום פגיעה בפרטיות ולשון הרע.

22. בסמוך לאחר קבלת פנייתה של חברת החדשות, שלח פרופ' מנדלבליט מכתב התראה לחברת החדשות ולמר סגל, במסגרתו עמד על צווי איסור הפרסום ודרש להימנע מכל שימוש או פרסום של החומרים עליהם חלים צווי איסור הפרסום.

◀ העתק מכתב ההתראה מיום 4.9.2024 מצורף ומסומן כנספח "3".

23. בשים לב לכך שחברת החדשות פנתה לראשונה לפרופ' מנדלבליט לקבל את תגובתו כ-4 שעות עובר לשידור הכתבה מיום 4.9.2024, לא המתין פרופ' מנדלבליט למענה של חברת החדשות ומר סגל למכתבו (מענה אשר לא התקבל עד היום). בצר לו, פנה פרופ' מנדלבליט בבקשה דחופה לבית המשפט השלום בתל אביב (הוא בית המשפט אשר נתן את צווי איסור הפרסום) וביקש סעד ארעי דחוף למניעת שידור הכתבה מיום 4.9.2024. לבקשת מזכירות בית משפט השלום בתל אביב, בקשה זו במסגרת תיק חדש (ת"א 11189-09-24), דקות ספורות לפני השעה 20:00 ביום 4.9.2024.

24. החלטת בית המשפט בבקשת התובע במסגרת ת"א 11189-09-24 ניתנה במהלך שידור הכתבה מיום 4.9.2024 ונדחתה מהטעם של "מעשה עשוי". יחד עם זאת, בהחלטתו של כבוד סגן הנשיאה, השופט יובל גזית, הוטעם כי אין בה "כדי לקבוע כל ממצא בדבר הפרת צו איסור הפרסום שנטען כנגד פרסום הקלטות".

◀ העתק ההחלטה בת"א 11189-09-24 מיום 4.9.2024 מצורף ומסומן כנספח "4".

25. כאמור, למרבה הצער, התובע לא הצליח להדוף את מחטף שידור הכתבה מיום 4.9.2024. בנוסף, נוכח סמיכות הזמנים בין פנייתה של חברת החדשות לפרופ' מנדלבליט לבין שידור הכתבה מיום 4.9.2024, ונוכח עמימות הטענות כפי שפורטו בפניית חברת החדשות, לא עלה בידי פרופ'

- 6 -

מנדלבלית להתייחס לטענות (השגויות והמוכחשות) אשר הועלו על ידי חברת החדשות בטרם שידורה. נוכח האמור נפגעה גם זכותו של פרופ' לפרטיות וכן שמו הטוב, ונזקיו – בהקשר זה – טרם התגבשו לחלוטין.

26. בתחילת שידור הכתבה הבהיר מנחה המהדורה המרכזית של חברת החדשות, מר דני קושמרו, כי **"החומר הוחרם בידי המשטרה מהטלפון הנייד של נוה והגיע לידינו, בשל חשיבותו קיבלנו את אישורו של נוה לפרסם אותו"**.¹

27. כלומר, מדובר בהודאה ברורה כי המקור לידיעות שפורסמו בכתבה הינו בטלפונים של מר נוה, שהוחרמו על ידי המשטרה, אי לכך ברור שעל החומר חלים צווי איסור הפרסום. ברור כי גם אם ניתנה הסכמתו של מר נוה לפרסום החומר היא אינה רלוונטית ואינה יכולה לאיין מתוכן צווים שיפוטיים מפורשים. בנוסף, הסכמתו של נוה אינה יכולה להינתן ביחס לפגיעה בפרטיותו (ובשמו הטוב) של פרופ' מנדלבלית.

28. ודוק – אם רצו המשיבים לפעול להסרת או לסיוג הצו, היה עליהם לפנות לבית משפט השלום אשר נתן את הצו, ולשכנע אותו לבטלו או לסייגו. זאת לא נעשה. ממילא לא ניתן מעמד לפרופ' מנדלבלית להתנגד לביטול או סיוג הצו. הצו שריר וקיים, תקף לכל דבר וענין, חל בבירור על החומרים שפורסמו, ולפיכך יש בפרסום משום הפרת הצו והחוק.

29. בסיום שידורה של הכתבה מיום 4.9.2024 אמר מר סגל כי **"אלה לא כל ההקלטות שיש לאפי נוה מתוך השיחות עם מנדלבלית"** וכי **"המשך יבוא"**. ברור, אפוא, כי בכוונת חברת החדשות ומר סגל להמשיך להפר את צווי איסור הפרסום פעם נוספת ועל-כן אין מנוס ממתן הסעדים המפורטים בפרק א(2) לעיל – וזאת עוד בטרם התגבשו במלואם נזקיו של פרופ' מנדלבלית כתוצאה משידור הכתבה מיום 4.9.2024.

30. מדובר, כמתואר לעיל, בהפרה ברורה וגסה של צווים שיפוטיים מפורשים. ברור, אפוא, כי דין התביעה להתקבל.

¹ <https://www.mako.co.il/mako-vod-channel2-news/main-newscast-2024/48b6caed45881910/VOD-d07816e301e8191026.htm>, דקה 38: 26. הכתבה מיום 4.9.2024 שודרה בדקות 29: 39-11: 26: למהדורה, בקישור הנ"ל.

ייפוי כח

אני הח"מ, פרופ' **אביחי מנדלבל**, ממנה בזאת את עוה"ד נדב ויסמן ו/או עדי קופל אביב ו/או כל עו"ד אחר ממושרד מיתר עורכי דין, מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת גן, כולם יחד וכל אחד לחוד ו/או כל מי מטעמו להיות באי-כוחי, להופיע ולפעול עבורה בפני כל בית משפט, בית דין, כל מוסד, כל אדם, כל רשות, כל בורר, והכל בעניין פרסום כתבה על ידי חברת החדשות.

הח"מ מצהיר בזאת, מבלי לפגוע בכלליותו של ייפוי-הכוח הניתן לעיל, כי באי-הכוח הנ"ל רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן, הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל דבר הנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד ו/או הודעת צד ג' ו/או כל בקשה, כתב הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערעור, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל.
2. להזמין עדים, למנות מומחים, ולעשות את כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד, או לבצע את כל הפעולות מתוקף כל חוק או פרוצדורה אחרת שחלה או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. לחתום ולשלוח התראות מכל סוג, לדרוש הכרזת פשיטת רגל ו/או פירוק גוף משפטי מכל סוג שהוא ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
4. להופיע בשמי ולייצג בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי הדין למיניהם, הוצאה לפועל או רשויות ומוסדות אחרים, הן ממשלתיים והן אחרים, עד לדרגתם האחרונה.
5. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.
6. לגבות כל סכום בכל עניין מהעניינים הנ"ל, לרבות הוצאות בית משפט ושכר טרחת עו"ד. לקבל בשמי ובמקומי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים.
7. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה, עיקולים או פקודות מאסר ולעשות כל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ו/או התקנות על פיו.
8. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל כפי שבאי כוחי ימצאו לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
9. לנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניהם ובאופן שימצאו לנכון ולמועיל בקשר עם ענייני הנ"ל.
10. למנות כל עורך דין לשמש במקומי בכל משא ומתן משפטי לפי ייפוי כוח זה.
11. להעביר את הסמכויות שבייפוי כוח זה, כולן או מקצתן, לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים.
12. הח"מ מאשר את מעשי באי כוחו או מעשי ממלאי מקומם בתוקף ייפוי כוח זה מראש.
13. הכתוב דלעיל ביחיד יכלול את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום 4 בספטמבר 2024.



אביחי מנדלבל

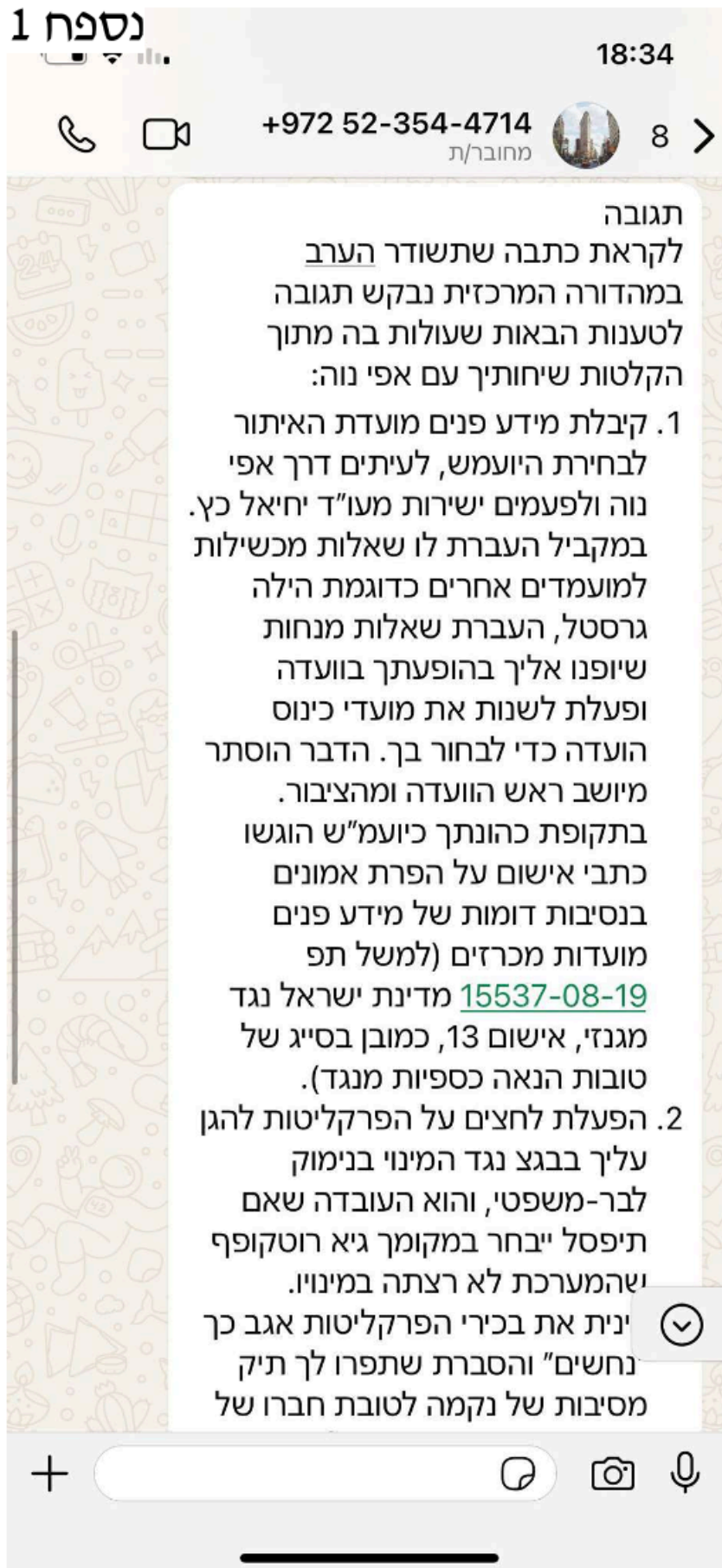
תוכן עניינים

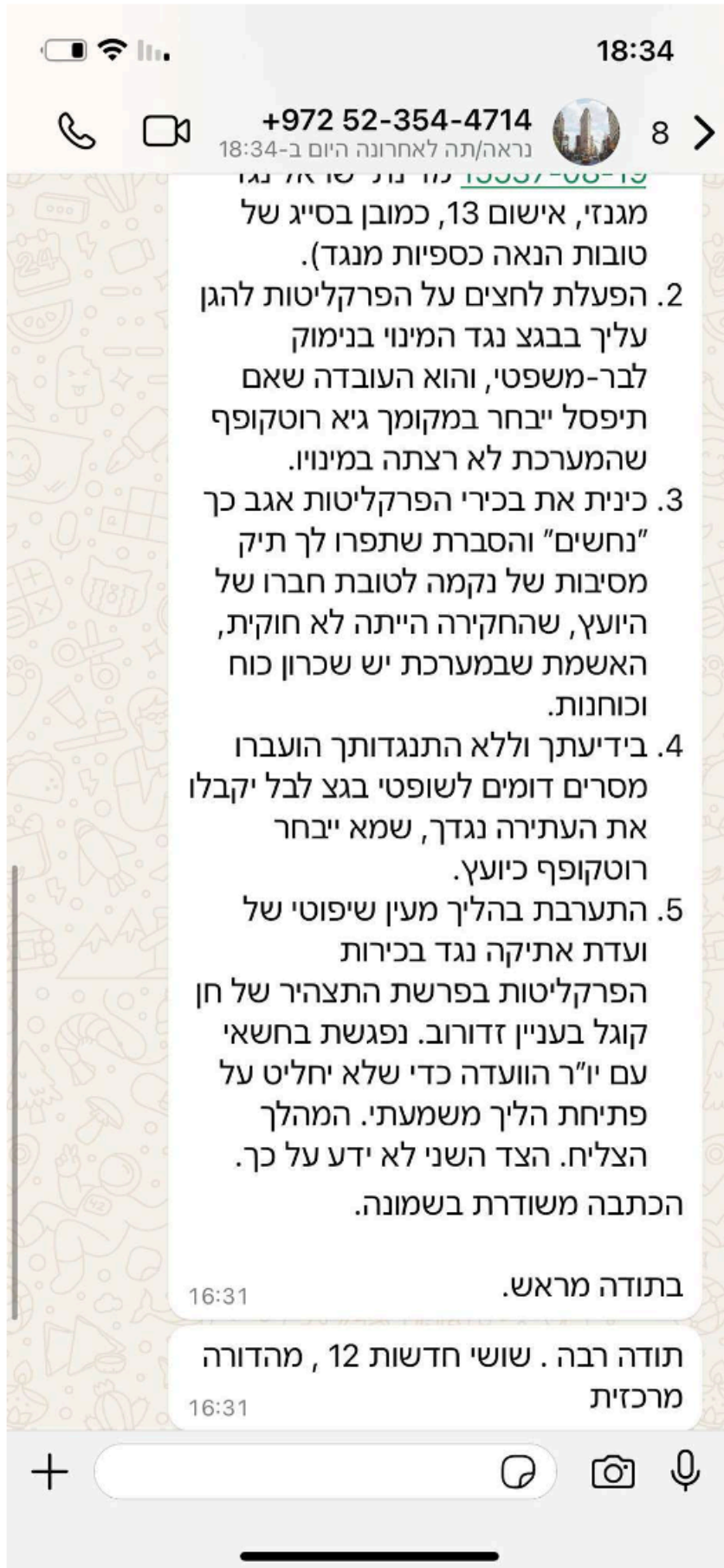
מס'	שם הנספח	עמ'
1	הודעת חברת החדשות מיום 4.9.2024	10
2	ההחלטה מיום 8.1.2020	13
3	מכתב ההתראה מיום 4.9.2024	24
4	ההחלטה בת"א 11189-09-24 מיום 4.9.2024	27

נספח 1

**הודעת חברת החדשות מיום
4.9.2024**

עמ' 10





נספח 2

ההחלטה מיום 8.1.2020

עמ' 13

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 74625-01-19 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית לחקירות הונאה
פ"ר 22975-01-19
פ"ר 22968-01-19

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

- המבקשים
- 1. החדשות 13
 - 2. חן מענית
 - 3. גלובס בע"מ
 - 4. כאן תאגיד השידור הישראלי
 - 5. צח שפיצן
 - 6. עמותת ועשית הישר והטוב
 - 7. ד"ר חיים שטנגר עו"ד

- המשיבים
- נגד
- 1. עו"ד אפרים נווה
 - 2. תחנת יאח"ה - יחידה ארצית לחקירות הונאה
 - תחנת משטרה 156
 - 3. עיתון הארץ
 - 4. הנהלת בתי המשפט
 - 5. עו"ד פלונית

נוכחים:

- ב"כ המבקשת 1 עו"ד גליקמו ועו"ד פילק
- ב"כ המשיב 3 עו"ד אוריאן אשכולי
- ב"כ המבקש 4 והמשיבה 3 עו"ד ליבליך
- המבקש 7 בעצמו
- ב"כ המשיב 1 עו"ד בועז בן צור, עו"ד כרמל בן צור, עו"ד גיא רווה
- המשיב 1 בעצמו
- ב"כ המשיבה 2 עו"ד אררה
- ב"כ המשיבה 4 עו"ד ברק לייזר
- ב"כ המשיבה 5 עו"ד כרמלי
- נוכח מטעם המשיבה 3 הכתב ג'וש בריינר

מיני-רציו:

* בית המשפט נעתר לבקשה שהגישו מספר אמצעי תקשורת שעניינה צמצום צווי איסור פרסום על מידע שהועתק מן הטלפונים הניידים של המשיב 1 – יושב ראש לשכת עורכי הדין לשעבר ואשר כללו תכתובת בינו לבין שופט מכהן, נשיא בית משפט המחוזי בתל אביב. נקבע, כי אין להתעלם מעמדת השופט שמסכים לבקשה.

- * בתי-משפט – פומביות הדיון – איסור פרסומים
- * בתי-משפט – פומביות הדיון – התרת פרסום
- * בתי-משפט – פומביות הדיון – הגבלתה

המבקשים - מספר אמצעי תקשורת, הגישו בקשה, במסגרתה נתבקש בית המשפט למצמצם או לבטל צווי איסור פרסום. מדובר בצווי איסור פרסום על כל מידע אשר הועתק מן הטלפונים הניידים של המשיב 1. הבקשה הוגשה לאחר שהופץ תוכן תכתובת בין המשיב 1 לבין שופט מכהן, נשיא בית משפט המחוזי בתל אביב. הנהלת בתי המשפט והשופט מסכימים לבקשה. המשיב 1 מתנגד.

בית המשפט קבע כלהלן:

אכן מדובר בחומרים שהושגו תוך פגיעה קיצונית בפרטיותו של המשיב 1, אשר עשויה להשליך על קבילותם כראיה בהליכים נגדו.

הבקשה להתיר את פרסום התכתובות עם המשיב 1 מתעלמות מזכות היסוד שלו לפרטיות, שהיא זכות חוקתית. אולם לא ניתן להתעלם מעמדתו של השופט, המשליכה על עוצמת הפגיעה בו.

לא ניתן יהיה להבין את הדברים בלא פרסום הטקסט עצמו, ובנסיבות יש לחרוג רק במשורה מזכותו של המשיב 1 לפרטיות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

המבקשים

1. החדשות 13
2. חן מענית
3. גלובס בע"מ
4. כאן תאגיד השידור הישראלי
5. צח שפיצן
6. עמותת ועשית הישר והטוב
7. ד"ר חיים שטנגר עו"ד

נגד

המשיבים

1. עו"ד אפרים נווה
2. תחנת יאח"ה - יחידה ארצית לחקירות הונאה
- תחנת משטרה 156
3. עיתון הארץ
4. הנהלת בתי המשפט
5. עו"ד פלונית

נוכחים:

ב"כ המבקשת 1 עו"ד גליקמן ועו"ד פילק

ב"כ המשיב 3 עו"ד אוריאן אשכולי

ב"כ המבקש 4 והמשיבה 3 עו"ד ליבליך

המבקש 7 בעצמו

ב"כ המשיב 1 עו"ד בועז בן צור, עו"ד כרמל בן צור, עו"ד גיא רווה

המשיב 1 בעצמו

ב"כ המשיבה 2 עו"ד אררה

ב"כ המשיבה 4 עו"ד ברק לייזר

ב"כ המשיבה 5 עו"ד כרמלי

נוכח מטעם המשיבה 3 הכתב ג'וש בריינר

פרוטוקול



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

החלטה

אשר לעניין זכות העמידה – אתייחס לכך בהחלטתי בסוף הדיון.

לעניין הבקשה להעיד את עו"ד נווה וכן הבקשה להשמיע הקלטה, תפקידו של בית המשפט הוא להקפיד על תחומת הדיון בגדרי הבקשות.

כפי שקבעתי בהחלטתי בעניין ההעדה של עו"ד נווה, לא מוכרים לי סדרי דין של העדת המשיב בבקשה לביטול צו איסור פרסום ולא מצאתי לחרוג מהמקובל בעניין זה.

אשר להשמעת הקלטת – מפאת ההקפדה על גדרי ההליך והבקשות המקוריות והתגובות שניתנו, אין מקום לפרוץ גבולות.

הבקשות נדחות.

ניתנה והודעה היום י"א טבת תש"פ, 08/01/2020 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה, שופט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

החלטה

19
20
21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

לפניי בקשות לצמצום או ביטול צווי איסור הפרסום בתיקים שבכותרת.
מדובר בצווי איסור פרסום על "כל מידע אשר הועתק מן הטלפונים הניידים של המשיב 1: מידע כתוב, קולי, חזותי או אחר".
מדובר בצווי איסור פרסום שניתנו לפי הסכמת כל הצדדים בהליך המקורי ובית המשפט למעשה נתן תוקף של צו להסכמה זו. מטבע הדברים, לא הוגש הליך ערעור או השגה על הצווים.
מדובר במכשירי טלפון השייכים למשיב 1 ואשר הועברו לאחרים ומשם ליח' החוקרת, כאשר נטען על ידי המשיב 1 כי הם נגנבו, וכי החיטוט בתוכם נעשה אגב עבירות פליליות, בין השאר, עבירה של חדירה לחומר מחשב. לאחר ה"חיטוט" והחיפוש הלא חוקי במכשירי הטלפון, הועבר החומר למשטרה, ואז החלה חקירה פלילית בקשר לחלק מהממצאים.
החקירה המשטרתית הולידה הודעת יידוע על זכות שימוע ועל כוונת הפרקליטות להגיש כתב אישום נגד המשיב 1 ונגד השופטת אתי קרייף ועל סגירת התיק נגד המשיבה 5 מחוסר אשמה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נ"ח תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

- 1 בנוסף, בתיק זה ניתנו על ידי בית המשפט צווי חיפוש מדויקים לצורך קידום החקירה, בעניין
- 2 הפרשות השונות, אשר הוחלט בשלב הראשון להתמקד בהן.
- 3 התוצאה היא שהיח' החוקרת ובית המשפט נחשפו אך לחלקים מסוימים מתוך המידע במכשירי
- 4 הטלפון.
- 5 אשר לחלקים האחרים – צו איסור הפרסום חל עליהם ואולם לאחרונה, הופץ תוכן התכתבות בין
- 6 המשיב 1 לבין שופט מכהן, נשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב, כב' השופט איתן אורנשטיין.
- 7 בעקבות הפרסום הוגשו הבקשות לצמצום או לביטול את צווי איסור הפרסום, על מנת לאפשר
- 8 פרסום ההתכתבות במדיה הממוסדת. כמו כן, הוגשו בקשות רחבות יותר המבקשות להתיר פרסום
- 9 חומרים נוספים החורגים מהחומר המתייחס למקרה הקונקרטי שפורסם.
- 10 לאור הנסיבות, התקבלו תגובות המשיבים ובכלל זה הנהלת בתי המשפט, שצורפה כמשיבה לתיק
- 11 זה. הנהלת בתי המשפט הסכימה לבקשה, ככל שהיא נוגעת להתכתבות המסוימת שנחשפה וזאת
- 12 על מנת לאפשר לשופט להסביר את פשר ההתכתבות ולנקות את שמו, לאור טענות שעלו בעניין
- 13 הליך מינויו לנשיא בית המשפט המחוזי.
- 14 תחילה בעניין זכות העמידה – בבש"פ 8367/19 כב' השופט סולברג בעניינו של פורמנובסקי, הוסיף
- 15 דברים מהם ניתן ללמוד כי סוגיית זכות העמידה של אדם פרטי בהליך של בקשה לביטול או צמצום
- 16 צו איסור פרסום, שעה שלא היה צד להליך המקורי, איננה מובנת מאליה [ר' פסקה 8 להחלטה].
- 17 החוק עצמו, סעיף 70 לחוק בתי המשפט, מאפשר לאדם המעוניין בכך לבקש ביטול צו, כשמעגל
- 18 האנשים הזכאים להגיש בקשות מסוג זה, לא הוגדר דיו. בהחלטת בית המשפט המחוזי באותו
- 19 הליך, נפסק כי לא תיתכן אפשרות שכל אדם המעוניין בכך יגיש בקשה לביטול צו איסור פרסום,
- 20 מבלי להצביע על זיקה כלשהי למושא הצו ומבלי שהוא מהווה כלי תקשורת. עם זאת, בעניינו
- 21 קיימת לפחות טענה לפיה המבקשים 6 ו-7 הם עמותה רשומה כדין ואשר חרטה על דגלה מלחמה
- 22 בשחיתות הציבורית ולכן אניח לזכותם כי קיימת להם זכות עמידה.
- 23 לגוף העניין, המקור החוקי להוצאת צווי איסור הפרסום מושא הדיון הוא בסעיף 70(ה1)(1) לחוק
- 24 בתי המשפט. בענין זה אפנה להחלטה מהעת האחרונה ממש ברע"פ 2783/19, שם קבע בית המשפט
- 25 קביעות רלבנטיות לעניינו בהיבטים שונים. בכלל זה, העדפת המסלול של סעיף 70(ה1)(1) לחוק
- 26 בתי המשפט, על פני המסלול של סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט בנסיבות דומות לעניינו, קרי חקירה
- 27 פלילית וממצאים אגביים לחקירה. כמו כן, נקבע שם כי על המבקש לצמצם את צו איסור הפרסום
- 28 מוטל נטל שכנוע גבוה, אך מעבר לכל, אמירה חד משמעית של בית המשפט העליון בעניין הזכות
- 29 לפרטיות.
- 30 "אמנם מדובר בשיחות פרטיות – מקצועיות, ולא בשיחות פרטיות בנושאים אישיים, יש בכך כדי
- 31 להפחית קמעה מעוצמת הפגיעה, אך עובדה זו אינה משנה את המסקנה העקרונית בנוגע לפגיעה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נוה נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

- 1 בפרטיות. על יסוד האמור מתגבש התנאי הקבוע בסעיף 70 (ד) לחוק בתי המשפט, פרסום
2 השיחות יביא לפגיעה חמורה בפרטיות, אשר יש בה כדי להצדיק את הותרת צו איסור הפרסום
3 על כנו" [עמ' 15 פסקה 21 להחלטה].
- 4 לא ניתן למצות את הדיון בסוגיית הפרטיות מבלי להתייחס לנסיבות השגת החומר החוסה תחת
5 איסור הפרסום.
- 6 על פי הטענה, המדובר בחומר שהושג תוך פגיעה קשה, אותה הכתרתי כפגיעה קיצונית בזכותו של
7 המשיב 1 לפרטיות. הקושי שחוזר לאופן השגת הראיות ליווה תיק זה מתחילתו וכי לא ניתן
8 להתעלם ממנו. אז קבעתי כי הדבר עלול לעורר קשיים משפטיים עתידיים. מדובר בעניין לתיק
9 העיקרי, אם בכלל. חרף זאת, לא ניתן להתעלם ממנו, גם בדיון הנוכחי.
- 10 על הזכות לפרטיות והפגיעה בה כתוצאה מחיטוט או חיפוש בחומר מחשב [מכשיר טלפון], נדרש
11 בית המשפט העליון גם בעת האחרונה, ברע"פ 7917/19 בעניין אוריך ואח' ובית המשפט קבע קביעות
12 רלבנטיות מאוד לענייננו.
- 13 אני מפנה לפסקה 19, שם אתייחס לכב' בית המשפט העליון למכשירי הטלפון הניידים שהפכו
14 לאמצעים טכנולוגיים רבי עוצמה שאוגרים מידע רב ובפסקאות 28 – 30 למשמעות של חיפוש בלתי
15 חוקי שנעשה במכשירים אלו על ההליך עצמו, כאשר הסוגיה שעלתה שם היתה לגבי עיתוי הבדיקה,
16 והאם נכון להמתין להליך העיקרי. בית המשפט העליון קבע "דווקא סבלנותו היחסית של המשפט
17 הישראלי לראיות שהושגו שלא כדין במסגרת ההליך העיקרי, מחייבת הקפדה על זכויותיהם של
18 נחקרים, כבר בשלבי החקירה המוקדמים. האינטרס הציבורי שבמיצוי החקירה אינו חזות הכל
19 – ולהגנה על הזכות לפרטיות של חשודים בביצוע עבירה פלילית ושל גורמים אחרים המעורבים
20 בפרשה או צדדים שלישיים שאין להם ולא כלום עם הפרשה המתנהלת, חשיבות בלתי מבוטלת".
- 21 דבריו של בית המשפט העליון משליכים באופן ישיר על ענייננו. בית המשפט העליון בהחלטות
22 האחרונות ראה לנכון לבצר את מעמדה של הזכות לפרטיות.
- 23 מדובר בזכות חוקתית לא פחות. די אם אפנה לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו. כפי שטען ב"כ
24 המשיב 1 בכתב, המדובר בחומר שמוגן בחוק [חוק להגנת הפרטיות], אף מבלי להדרש לצו שיפוטי,
25 והרי מדובר בחומר שלשיתתי מצוי בלב ליבה של הזכות לפרטיות. על בסיס זה, יש להוסיף נדבך
26 עצמאי והוא נושא אופן השגת הראיה. הטענה שמדובר בחומר שהושג בשלב הראשוני, לפני העברת
27 החומר למשטרה, בדרך של ביצוע עבירה פלילית, הוא נתון שלא ניתן להתעלם ממנו והוא ילווה את
28 הדיונים בתיק זה בכלל המישורים.
- 29 עצם החיטוט בחומרים האישיים, העברתם לאחרים, שלא לדבר על הפצתם ברבים, וגם לאחר
30 הוצאת צו איסור פרסום מוסכם, מהווה פגיעה קיצונית במיוחד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נ"ח תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

- 1 מלכתחילה תיק זה עובר קשיים ונראה כי הוא ממשיך לעורר קשיים אלו והבקשות שבפניי, בכל
- 2 הכבוד, מתעלמות מזכותו הבסיסית ביותר של המשיב 1 לפרטיות. הצגת הראיות בתיק זה היה בה,
- 3 כנטען, חציית קווים אסורים ופריצת גבולות, תרתי משמע. אין זה ראוי לאפשר פגיעה מתמשכת
- 4 בפרטיותו של המשיב 1 ועל בית המשפט מוטלת חובה להציב שלט "עצור" בשלב מסוים.
- 5 נכון שהשלב הראשוני בעוד טרם התבהרה התמונה היתה הצדקה מלאה לקיום החקירה בתיק זה,
- 6 לנוכח קיומם של חשדות במישור הפלילי לגבי טוהר המידות, לגבי עניין רגיש מאין כמותו [הליך
- 7 מינוי שופטים], אך ככל שהחקירה התקדמה וככל שהפרשה הצטמצמה לאירועים שמצאו ביטוי
- 8 בהודעת הפרקליטות בעניין השימוע, וכאשר דנים בפרסום מידע מתוך מכשיר הטלפון של המשיב
- 9 1 בעניינים החורגים מתחום התפרשות החקירה הפלילית בתיק זה, סבורני כי על בית המשפט לחדד
- 10 את הדברים, גם במבט צופה פני עתיד.
- 11 סופו של דבר, שבחנתי שוב את צווי איסור הפרסום שניתנו בתיק זה. אזכיר כי מדובר בצווים
- 12 שניתנו על יסוד הסכמה מלאה של כלל הצדדים. ההצדקה לצווי איסור הפרסום עודנה קיימת
- 13 ולשיטתי אף ביתר שאת.
- 14 חרף כל האמור, לא ניתן להתעלם מעמדתו של השופט, שכן לדבר השלכה ישירה על עוצמת הפגיעה
- 15 בפרטיות שלו, כצד שלישי.
- 16 על פי החוק להגנת הפרטיות, סעיף 2(5) די בהסכמה של צד אחד של התכתבות כדי להוציא את
- 17 המעשה מהגדרתו כפגיעה בפרטיות, לפי אותו סעיף. הדבר איננו שולל את הפגיעה בפרטיותו של
- 18 המשיב 1, כצד נוסף להתכתבות ואולם בהחלט מדובר בשיקול שלא ניתן להתעלם ממנו, בפרט
- 19 כאשר מדובר בבקשה לפרסם [ולא בהסכמה בלבד]. המשיבה 3 בתגובתה ציינה את בקשתו של
- 20 השופט ובמילא את הסכמתו לפרסום המידע וזאת על מנת לטהר את שמו ולהסביר את פשר
- 21 ההתכתבות.
- 22 השאלה שנותרה לדיון בפניי, לנוכח הסכמת כלל הצדדים בעניין הפרסום, היא האם קיים הכרח
- 23 בפרסום של הטקסט עצמו. לאחר שהקשבתי קשב רב לדבריו של ב"כ המשיבה 3 ולהצהרה
- 24 המפורטת, סבורני כי לא ניתן להבין את התגובה להתכתבות מבלי שהתכתבות עצמה תפורסם.
- 25 התגובה אינה קיימת בפני עצמה ויש לקרוא אותה יחד עם הטקסט עצמו.
- 26 אינני מתעלם מטענת ב"כ המשיב 1 וחששותיו בעניין מדרון חלקלק. אכן המדובר בחומר שדלף אגב
- 27 הפרת צו איסור פרסום שניתן כאמור ביחס לחומר שהושג, על פי הטענה, בעבירה, אשר פגעה
- 28 בפרטיותו של המשיב 1 באופן קיצוני. רוצה לומר, כי זכויותיו של המשיב 1 נפגעו שוב ושוב, תחילה
- 29 בעצם הנטילה של המכשיר, בהמשך בחיטוט בו, בהמשך העברת המכשיר ותוכנו לאחרים, בכלל זה,
- 30 בהמשך ליח' החוקרת, ולאחר מכן בדרך של הפרת צו שיפוטי האוסר פרסום חומר זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 ינואר 2020

פ"ר 19-01-74625 נ"ח תחנת יאח"ה - יחידה ארצית

לחקירות הונאה

פ"ר 19-01-22975

פ"ר 19-01-22968

- 1 בהקשר זה מובן חששו של המשיב 1, כי התרת הפרסום הנקודתי תוביל לבקשות נוספות בעניינים
- 2 אחרים ואולי אף תעודד מהלך עברייני זה. המענה לחשש זה יכול לבוא לידי ביטוי בחידוד צווי
- 3 איסור הפרסום.
- 4 עלי לחזור ולהבהיר שחומרים שהופקו ממכשירי הטלפון של המשיב 1 אסורים בפרסום, בין אם
- 5 מדובר בחומר מקורי, בין אם מדובר בהעתק של החומר המקורי, בין אם מדובר בעיבוד של ההעתק
- 6 או של המקור.
- 7 עוד יש לציין כי לשיטתי הפרת צו שיפוטי בתיק זה גורמת לנזק נוסף ועודף מעבר לפגיעה הבסיסית
- 8 והעמוקה בזכותו של המשיב 1 לפרטיות.
- 9 עלי עוד להתייחס לטענת המבקשים 6 ו-7 בעניין הטלפונים הניידים של המשיב 1 כמאגרי מידע
- 10 רגיש אשר בהעדר רישומם כנדרש בחוק, הם מותרים בפרסום.
- 11 שמעתי את טענותיו של עו"ד ד"ר שטנגר. דרושה מנה גדושה של יצירתיות על מנת לבנות מגדל
- 12 פרשני מורכב כמו זה שהוצע בפניי. אינני מוצא במידע בתוך מכשירי הטלפון של המשיב 1 כמאגר
- 13 מידע. הפרשנות לעולם היא תכליתית.
- 14 אינני סבור כי מידע האצור במכשיר טלפון של אדם או בכל מכשיר אחר, גם אם הוא מידע מגוון
- 15 וסודי ורגיש, מבסס את הטענה. מדובר בטענה, ככל הידוע, שעלתה לראשונה והפסיקה מעולם לא
- 16 התייחסה למידע אישי שאדם שומר במכשיר הטלפון שלו כמאגר מידע המחייב רישום כמוצע על
- 17 ידי המשיבים 6 ו-7.
- 18 בשולי הדברים, אתייחס לטענה בדבר הסוסים שנמלטו מן האורווה. גם בעניין זה דעתי כדעת
- 19 המשיב 1 לפיה אין משמעות רבה לטעון זה. זה היה בבש"פ 1039/19 בתיק זה ממש, שבית המשפט
- 20 העליון, כב' השופט עמית, התייחס לטעון זה וקבע כי לא דומה פרסום במדיה התקשורתית
- 21 הממוסדת, כפרסום ברשתות החברתיות. כמו כן, קבע בית המשפט כי מתן משקל לשיקול זה עלול
- 22 לתמרץ בעתיד הפרה של צווי איסור פרסום.
- 23 סוף דבר – יש לכבד את זכותו של המשיב 1 לפרטיות ולחרוג ממנה אך במשורה.
- 24 למען הסר ספק, צווי איסור הפרסום שניתנו בתיק זה, יישארו על כנם, לרבות החידוד לעיל ואולם
- 25 אני מתיר לפרסום את תגובת המשיבה 3 וכן את הטקסט עצמו מושא התגובה, כך שהבקשה של
- 26 המבקשים 2 ו-3 מתקבלת בזאת. יתר הבקשות, ככל שהן חורגות מההתכתבות המסוימת אותה
- 27 התרתי לפרסום, נדחות. כמובן, ששערי בית המשפט אינם נעולים בפני הצדדים, ככל שיעלו נסיבות
- 28 חדשות. עוד למען הסר ספק, החלטה זו ותוכנה מותרים בפרסום.

29

30

**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

08 ינואר 2020

פ"ר 74625-01-19 נ' תחנת יאח"ה - יחידה ארצית
לחקירות הונאה
פ"ר 22975-01-19
פ"ר 22968-01-19

1

2

3

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

4

5

6

ניתנה והודעה היום י"א טבת תש"פ, 08/01/2020 במעמד הנוכחים.

7

עלאא מסארווה, שופט

8

9

הוקלד על ידי טליה אבינועם

נספח 3

מכתב ההתראה מיום 4.9.2024

עמ' 24

נספח 3

MEITAR

חיתר | עורכי דין

דרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן, 5250608, ישראל
טל. 03 6103100 פקס. 03 6103100 אתר. www.meitar.com

4 בספטמבר 2024

לכבוד

מר גיא סודרי, עורך ראשי

מר עמית סגל

מר ישגב מקדימון, יועץ משפטי

חברת החדשות הישראלית

בדוא"ל

מבלי לפגוע בזכויות

א.נ.,

הנדון: התראה לפני נקיטה בהליכים משפטיים

בשם פרופ' אביחי מנדלבליט הריני לפנות אליכם כדלקמן:

- היום בשעות אחר הצהריים הועברה למרשי לראשונה רשימה של טענות (שגויות ומוכחשות) העולות, לשיטתכם, מתוך הקלטות של שיחות שנערכו בין פרופ' מנדלבליט לבין מר אפי נווה. עוד הודעתם על כוונתכם לשדר כתבה בקשר עם טענות אלו בשעה 20:00 ביום 4.9.2024 – שעות בודדות לאחר שנשלחה הודעתכם לראשונה לפרופ' מנדלבליט.
- מבלי להתייחס לתוכן הטענות (המוכחשות) או נכונותן, אני מוצא לנכון להזכירכם כי חל איסור פרסום על כל מידע שחולץ ממכשיר הטלפון הסלולרי של מר נווה. מדובר בצווי איסור פרסום גורפים, החלים על "כל מידע אשר הועתק מן הטלפונים הניידים של המשיב 1 [מר נווה]: מידע כתוב, קולי, חזותי או אחר" (פ"ר 19-01-22968, פ"ר 19-01-22975 ופ"ר 19-01-74625).
- יובהר כי צווי איסור הפרסום חלים על הן על ההקלטות עצמן והן על תוכן. הדברים הובהרו מפורשות, בין היתר, במסגרת פניה של גורמי חדשות שונים לבית המשפט המוסמך בבקשה לצמצם את צווי איסור הפרסום, כך שלא יחולו על תוכן ההתכתבות בין מר נווה לבין כבוד השופט אורנשטיין. במסגרת ההחלטה בבקשה זו, חזר בית המשפט (כבוד השופט עלאא מסארווה) על האיסור הנרחב, החל על כל עיבוד של החומר שהופק מהמכשיר הסלולרי (פ"ר (שלום ת"א) 19-01-74625 החדשות 13 נ' נווה (נבו 8.1.2020)):

"עלי לחזור ולהבהיר שחומרים שהופקו ממכשירי הטלפון של המשיב 1 [מר נווה] אסורים בפרסום, בין אם מדובר בחומר מקורי, בין אם מדובר בהעתק של החומר המקורי, בין אם מדובר בעיבוד של ההעתק או של המקור."

◀ העתק ההחלטה מיום 8.1.2020 מצורף ומסומן כנספח "1".

- מדובר בהחלטה ברורה, אשר אוסרת על כל פרסום של חומרים שמקורם במכשיר הטלפון הסלולרי של מר נווה – בכל עניין ולכל מטרה. ברור לחלוטין מנוסח ההחלטה שהיא חלה על "כל מידע אשר הועתק מן הטלפונים הניידים של המשיב 1: מידע כתוב, קולי, חזותי או אחר".

- 2 -

5. ההחלטה חלה על **כל מפרסם ובכל נושא**. היא **לא מסוייגת, ונועדה לחול באופן רחב, שלא ניתן יהיה לעוקפו**. אין המדובר בהחלטה שמסוייגת להגן על מר נווה בלבד.
6. כל פרסום של ההקלטה או תוכנה מהווה, אפוא, **עבירה פלילית והפרה ברורה ובוטה של צווים שיפוטניים**. בנוסף, מהווה הפרסום משום פגיעה בפרטיות ולשון הרע. לפיכך, הנכם נדרשים לחדול לאלתר מכל שימוש או פרסום כאמור וכן ולהקפיד להימנע בהקשר זה מכל פרסום עתידי.
7. ככל שבכוונתכם לשדר את הכתבה האמורה חרף האיסור החוקי המובהק, הנכם נדרשים לדחות את שידור הכתבה ב-24 שעות (לפחות) על מנת לספק לפרופ' מנדלבלית שהות מספקת לפנות לבית המשפט המוסמך לצורך הכרעה בסוגיה זו.
8. אין באמור במכתבנו זה או במה שלא נאמר בו כדי להוות ויתור של מרשי על כל זכות, טענה או סעד הנתונים לו, ואין בו כדי למצות את טענותיו או לגרוע מהן ואלו שמורות לו במלואן.

בכבוד רב,


 נדב ויסמן, עו"ד

נספח 4

**ההחלטה בת"א 11189-09-24 מיום
4.9.2024**

עמ' 27

נספח 4



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 11189-09-24 מנדלבליט נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ

לפני כבוד השופט יובל גזית, סגן הנשיאה

המבקש: אביחי מנדלבליט

נגד

המשיבה: חברת החדשות הישראלית בע"מ

החלטה

הבקשה הובאה לפניי דקות ספורות לפני השעה 20:00. בעת עיון בבקשה פורסמו קדימונים לכתבה וחלק מן הכתבה משודרת בעת מתן ההחלטה ומכאן כי עסקינן במעשה עשוי. נחזה כי ככל שמדובר בבקשה למנוע לשון הרע הרי שפתוחה בפני המבקש, שהחזיק בתפקידים ציבוריים, הדרך להגיב בצורה מסודרת באמצעי התקשורת, לאשר או להכחיש או לתת כל הסבר שיחפוץ. היה ומדובר בלשון הרע שאין עליה הגנה בחוק איסור לשון הרע, אזי פתוחה בפני המבקש האפשרות להגיש תובענה מתאימה. כידוע על פי ההלכה הרווחת צו מניעה כנגד לשון הרע יינתן רק במקרים חריגים בהם ייגרם נזק בלתי הפיך וזאת נוכח ההגנה המוקנית לחופש הביטוי והעיתונות. ספק אם זה המקרה שלפניי שכן המבקש יכול להגיב ולהוכיח את עמדתו בהליך משפטי שייזום. אין באמור לעיל כדי לקבוע כל ממצא בדבר הפרת צו איסור הפרסום שנטען כנגד פרסום הקלטות. ולבסוף, לא הוגש כתב תביעה והבקשה לא נתמכה בתצהיר, אולם הבקשה אינה נדחית מפאת הטעמים הפרוצדורליים. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, א' אלול תשפ"ד, 04 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.



יובל גזית, שופט, סגן הנשיאה